

| | | | |
|--------|------------|---------|-----|
| 予定価格 | 19,460,000 | (消費税抜き) | 1/2 |
| 調査基準価格 | 15,560,000 | (消費税抜き) | |

入札調書(総合評価落札方式)

1. 件名 名塩道路工事監督支援業務
 2. 所属事務所 兵庫国道事務所
 3. 入札日時 平成30年 2月15日 13時30分

執行員 官 職 兵庫国道事務所 経理課長
 氏 名 瀧本 靖 印
 立会員 官 職 兵庫国道事務所 経理課 指導官
 氏 名 田井 仁章 印

| 業者名 | 技術評価点の内訳 | | | | | 履行確実性度 | 技術評価点(A) | 第1回入札金額 | 第1回価格評価点(B) | 第1回評価値(A)+(B) | 第2回入札金額 | 第2回価格評価点(C) | 第2回評価値(A)+(C) | 摘要 |
|------------------|----------------|------------|------|--------|---|--------|----------|------------|-------------|---------------|---------|-------------|---------------|---------------|
| | 予定管理技術者の経験及び能力 | 予定担当技術者の経験 | 実施方針 | 評価テーマ | | | | | | | | | | |
| | | | | 評価テーマ1 | | | | | | | | | | |
| 国際航業(株) | 20.0 | — | 30.0 | 16.0 | — | 1.00 | 49.500 | 16,060,000 | 5.242 | 54.742 | | | | |
| (株)オリエンタルコンサルタンツ | 20.0 | — | 30.0 | 24.0 | — | 1.00 | 55.500 | 15,560,000 | 6.012 | 61.512 | | | | |
| 日本振興(株) | 20.0 | — | 30.0 | 20.0 | — | 1.00 | 52.500 | 15,560,000 | 6.012 | 58.512 | | | | |
| (株)ティーネットジャパン | 20.0 | — | 30.0 | 28.0 | — | 1.00 | 58.500 | 15,560,000 | 6.012 | 64.512 | | | | |
| セントラルコンサルタント(株) | 20.0 | — | 30.0 | 26.0 | — | 1.00 | 57.000 | 15,560,000 | 6.012 | 63.012 | | | | |
| 中央復建コンサルタンツ(株) | 20.0 | — | 30.0 | 26.0 | — | 1.00 | 57.000 | 15,560,000 | 6.012 | 63.012 | | | | |
| (株)修成建設コンサルタント | 20.0 | — | 30.0 | 22.0 | — | 1.00 | 54.000 | 15,560,000 | 6.012 | 60.012 | | | | |
| (株)帝国コンサルタント | 20.0 | — | 30.0 | 26.0 | — | 1.00 | 57.000 | 15,560,000 | 6.012 | 63.012 | | | | |
| (株)スリーエスコンサルタンツ | 20.0 | — | 30.0 | 30.0 | — | 1.00 | 60.000 | 15,560,000 | 6.012 | 66.012 | | | | 予決令第9条第2項適用落札 |
| 近畿技術コンサルタンツ(株) | 20.0 | — | 30.0 | 24.0 | — | 1.00 | 55.500 | 15,560,000 | 6.012 | 61.512 | | | | |
| (株)ピーエムコンサルタント | 20.0 | — | 30.0 | 28.0 | — | 1.00 | 58.500 | 15,560,000 | 6.012 | 64.512 | | | | |
| 大阪技術管理(株) | 20.0 | — | 30.0 | 28.0 | — | 1.00 | 58.500 | 15,560,000 | 6.012 | 64.512 | | | | |
| (株)ウエルアップ | 20.0 | — | 30.0 | 24.0 | — | 1.00 | 55.500 | 15,560,000 | 6.012 | 61.512 | | | | |

※上記技術評価点は、『 60 × (予定管理技術者の経験及び能力+予定担当技術者の経験+ (実施方針+評価テーマ) × 履行確実性度) / 80 』である。

※上記評価値は、『 技術評価点+ 30 × (1-入札金額/予定価格) 』である。

※上記入札金額は、入札者が見積もった契約希望金額の108分の100に相当する金額である。

※履行確実性評価のため保留、評価の結果平成30年 3月12日落札予定者を決定し、平成30年 4月 2日落札決定。

| | | | |
|--------|------------|---------|-----|
| 予定価格 | 19,460,000 | (消費税抜き) | 2/2 |
| 調査基準価格 | 15,560,000 | (消費税抜き) | |

入 札 調 書 (総合評価落札方式)

1. 件 名 名塩道路工事監督支援業務
2. 所 属 事 務 所 兵庫国道事務所
3. 入 札 日 時 平成30年 2月15日 13時30分

執行員 官 職 兵庫国道事務所 経理課長
 氏 名 瀧本 靖 印

立会員 官 職 兵庫国道事務所 経理課 指導官
 氏 名 田井 仁章 印

| 業者名 | 技術評価点の内訳 | | | | | 履行確実性度 | 技術評価点 (A) | 第1回入札金額 | 第1回価格評価点 (B) | 第1回評価値 (A)+(B) | 第2回入札金額 | 第2回価格評価点 (C) | 第2回評価値 (A)+(C) | 摘要 |
|-----------------|----------------|------------|------|--------|---|--------|-----------|------------|--------------|----------------|---------|--------------|----------------|----|
| | 予定管理技術者の経験及び能力 | 予定担当技術者の経験 | 実施方針 | 評価テーマ | | | | | | | | | | |
| | | | | 評価テーマ1 | | | | | | | | | | |
| (株) 国土技術コンサルタント | 20.0 | — | 30.0 | 26.0 | — | 1.00 | 57.000 | 15,560,000 | 6.012 | 63.012 | | | | |
| 五洋設計 (株) | 20.0 | — | 30.0 | 22.0 | — | 1.00 | 54.000 | 15,560,000 | 6.012 | 60.012 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

※上記技術評価点は、『 60 × (予定管理技術者の経験及び能力+予定担当技術者の経験+ ((実施方針+評価テーマ) × 履行確実性度)) / 80 』である。

※上記評価値は、『 技術評価点+ 30 × (1-入札金額/予定価格) 』である。

※上記入札金額は、入札者が見積もった契約希望金額の108分の100に相当する金額である。

※履行確実性評価のため保留、評価の結果平成30年 3月12日落札予定者を決定し、平成30年 4月 2日落札決定。