

低入札価格調査の実施概要

工事名 : 国営飛鳥歴史公園トイレ棟新築工事
 調査を実施した業者名、住所 : (株)和田工務店、奈良県天理市富堂町211-1

項 目	内 容
1. その価格により入札した理由	<p>発注者の内訳明細に、予定協力会社からの明細を参考に金額を入れ算出している。協力会社の金額に管理費を上乗せしている。 仮囲い、ゲート、内部足場について自社在庫品を使用する。 協力会社とは付き合いも長く、信頼関係がしっかり出来ている。 上記の理由で予算的に十分施工出来ると考えている。</p> <p>上記理由で記載されているが、予定協力会社の明細などの根拠資料が添付されておらず、内容の確認が出来なかった。</p>
2. 契約対象工事付近における手持ち工事の状況	手持ち工事なし
3. 契約対象工事に関連する手持ち工事の状況	手持ち工事なし
4. 契約対象工事箇所と入札者の事業所・倉庫等との関連(地理的条件)	<p>事務所及び倉庫は、奈良県天理市富堂町211-1にあり、今回の現場とは21.47kmの距離となる。 通勤、資材運搬等には問題無いと考えている。</p> <p>提出された資料においては具体的な運搬計画等の添付は無いことから内容の確認は出来なかった。</p>
5. 手持ち資材の状況	<p>ガードフェンスB型 100枚 キャスターゲート、内部足場</p> <p>提出された資料においては帳簿や写真等の添付資料が無いことから内容の確認は出来なかった。</p>
6. 資材購入先及び購入先と入札者との関係	<p>資材購入先予定先とは、25～35年来の取引があり、良好な関係である。</p> <p>提出された資料においては記載の無い工種もあり、記載されている金額についても別様式と差異があるところがあった。 また、取引実績などの添付資料が無いことから内容の確認は出来なかった。</p>
7. 手持ち機械数の状況	<p>フォークリフト1台 施工に必要な機械は、協力会社持込となる。</p> <p>提出された資料においては協力会社の明細等が添付されていないため、確認が出来なかった。</p>
8. 労務者の具体的供給の見通し	<p>労務者確保予定先となる予定協力会社(10社、399人)とは、25～35年来の取引があり、良好な関係である。</p> <p>提出された資料においては記載の無い工種もあり、記載されている員数についても資料の添付が無く根拠の確認ができなかった。</p>
9. 過去に施工した公共工事名及び発注者	平城宮跡歴史公園休憩所新築工事(平成25年度発注) 国営飛鳥歴史公園事務所
10. 経営内容	資本金40,000千円、営業年数43年、建設業従事職員数6人、年間平均工事高297,724千円(R3.7.9現在)

<p>1 1. 1から10までの事情聴取した結果についての調査検討</p>	<p>調査検討 入札価格が妥当であることについて、様式への確実な記入及び参考資料によるその立証を求めたところではあったが、以下の例示のように、記載内容の不備や根拠となる資料の添付がなされず、またヒアリング時にも明確な説明が得られない点が多岐に及んだ。 1. 提出された資料において金額記載ミスや、関連資料との金額違いなどが複数確認された。 2. 経費関係（共通仮設費率分、現場管理費、一般管理費）について、官積計上額との差異が大きく、品質関係、安全衛生関係等必要な経費が計上されているのか確認のため、確認算出根拠資料の提出を求めたが、資料の提出がされなかった。 3. 直接工事費において、「既設トイレ棟とりこわし」の費用がかなり低く抑えられており、仕様書等に記載している手順等に従い適正に施工されるのかが懸念されるため、確認のため下請予定業者の見積り内訳等の資料提出を求めたが、資料の提出がなく、かつヒアリングでも明確な説明がなされなかった。 4. 直接工事費において、「トイレ棟機械設備新設」の費用がかなり低く抑えられており、衛生器具等の資材購入費用等についての妥当性が懸念されるため、確認のため下請予定業者の見積り内訳等の提出を求めたが、資料の提出がなく、かつヒアリングでも明確な説明がなされなかった。</p>
<p>1 2. 9の公共工事の成績状況</p>	<p>工事成績評定点 74点</p>
<p>1 3. 経営状況</p>	<p>非公表</p>
<p>1 4. 信用状態</p>	<p>9月3日、西日本建設業保証（株）奈良支店に照会した結果、問題なし。</p>
<p>1 5. その他の必要な事項</p>	