

京奈和自動車道「大和北道路」に関するアンケート調査結果 (クロス集計結果)

集計の方法について

アンケートの有効回答数 4,070 を対象に、下記の「項目 1」に対して「項目 2」のクロス集計を実施

| アンケート項目 1 | アンケート項目 2 |
|--|---|
| 性別 年齢 職業 クルマを運転する職業 居住地域 運転免許の有無 自動車の保有の有無 クルマの運転頻度 クルマの運転目的 | 奈良県北部地域の道路交通について ・奈良県北部地域の渋滞状況 ・生活道路を抜け道として利用していること ・幹線道路周辺の生活環境（大気汚染、騒音など） 国道 24 号の利用頻度 道路整備の必要性 どのように道路整備をするべきか ・自動車専用道路の整備 ・幹線道路の整備 ・住宅周辺道路の整備 大和北道路の認知状況 大和北道路を知り得た媒体 大和北道路に期待する効果 大和北道路への配慮事項 |

集計結果について

- 各項目のクロス集計結果は以下のとおりである。
なお、10ポイント以上の差がある場合に「顕著な差がみられる」としている。

1. 性別の集計

問 1-1 『奈良県北部地域の道路交通について』

- 「かなり渋滞があると思う」「かなり問題があると思う」と回答した男女の比率を比べると、最大でもその差は6ポイントであり、顕著な差は見られない。

| | |
|-------------|--|
| 渋滞状況 | 「かなり渋滞があると思う」: 全体 3.6%・男性 3.9%・女性 3.3% |
| 生活道路の抜け道利用 | 「かなり問題があると思う」: 全体 3.1%・男性 3.4%・女性 2.9% |
| 幹線道路周辺の生活環境 | 「かなり問題があると思う」: 全体 2.7%・男性 2.8%・女性 2.6% |

問 1-3 『国道 24 号の利用頻度』

- 各利用頻度について男女の比率を比べると、その差の最大は7ポイントであり、顕著な差は見られない。

ほぼ毎日利用: 全体 1.4%・男性 1.8%・女性 1.1%

問1-4 『道路整備の必要性』

- ・「**そう思う**」と回答した男女の比率を比べると、その差は8ポイントであり、**顕著な差は見られない**。

道路整備の必要性 「**そう思う**」: 全体50%・男性54%・女性46%

問1-5 『どのように道路整備をするべきか』

- ・自動車専用道路、幹線道路及び住宅周辺の道路について、「**必要と思う**」と回答した男女の比率を比べると、最大でもその差は8ポイントであり、**顕著な差は見られない**。

自動車専用道路の整備 「**そう思う**」: 全体50%・男性54%・女性46%

幹線道路の整備 「**そう思う**」: 全体55%・男性59%・女性51%

住宅周辺道路の整備 「**そう思う**」: 全体31%・男性31%・女性31%

問2-1 『大和北道路の認知状況』

- ・「**よく知っている**」「**だいたい知っている**」と回答した男女の比率を比べると、その差は16ポイントであり、**顕著な差が見られる**。

よく知っている : 全体7%・男性10%・女性4%

だいたい知っている : 全体25%・男性30%・女性20%

問2-2 『大和北道路を知り得た媒体』

- ・各利用頻度について男女の比率を比べると、その差の最大は7ポイントであり、**顕著な差は見られない**。

新聞 : 全体49%・男性52%・女性45%

問3-1 『大和北道路に期待される効果』

- ・各項目について『**重要**』と回答した男女の比率を比べると、最大でも「**高速道路ネットワークの実現**」における7ポイントであり、**顕著な差は見られない**。

高速道路ネットワークの実現 「**重要**」: 全体37%・男性40%・女性33%

問3-2 『大和北道路に配慮すべき事項』

- ・各項目について『**重要**』と回答した男女の比率を比べると、最大でも「**沿道地域の環境対策**」における9ポイントであり、**顕著な差は見られない**。

沿道地域の環境対策 「**重要**」: 全体59%・男性55%・女性64%

2. 年齢別の集計

問1-1 『奈良県北部地域の道路交通について』

- ・「かなり渋滞があると思う」「かなり問題があると思う」と回答した年齢別の比率を比べると、最大でもその差は7ポイントであり、顕著な差は見られない。

渋滞状況 「かなり渋滞があると思う」: 全体36%・20~29才31%・40~49才38%
生活道路の抜け道利用 「かなり問題があると思う」: 全体31%・30~39才34%・70才以上 28%
幹線道路周辺の生活環境 「かなり問題があると思う」: 全体27%・30~39才28%・40~49才26%

問1-3 『国道24号の利用頻度』

- ・各利用頻度について年齢別の比率を比べると、その差の最大は18ポイントであり、顕著な差が見られる。

利用しない: 全体14%・50~59才10%・70才以上28%

問1-4 『道路整備の必要性』

- ・「そう思う」と回答した年齢別の比率を比べると、その差は12ポイントであり、顕著な差が見られる。

道路整備の必要性 「そう思う」: 全体50%・20~29才42%・50~59才54%

問1-5 『どのように道路整備するべきか』

- ・自動車専用道路、幹線道路及び住宅周辺の道路について、「必要と思う」と回答した年齢別の比率を比べると、最大で17ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、自動車専用道路の整備(17ポイント)、住宅周辺道路の整備(14ポイント)である。

自動車専用道路の整備 「そう思う」: 全体46%・20~29才35%・60~69才52%
幹線道路の整備 「そう思う」: 全体55%・50~59才58%・70才以上 52%
住宅周辺道路の整備 「そう思う」: 全体31%・30~39才25%・70才以上 39%

問2-1 『大和北道路の認知状況』

- ・「よく知っている」「だいたい知っている」と回答した年齢別の比率を比べると、その差は最大22ポイントであり、顕著な差が見られる。

よく知っている : 全体 7%・20~29才 5%・60~69才11%
だいたい知っている: 全体25%・20~29才16%・60~69才32%

問2-2 『大和北道路を知り得た媒体』

- ・各利用頻度について年齢別の比率を比べると、その差は31ポイントであり、顕著な差が見られる。

新聞: 全体49%・20~29才33%・30~39才33%・70才以上64%

問3-1 『大和北道路に期待される効果』

- ・各項目について『重要』と回答した年齢別の比率を比べると、最大で14ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、幹線道路の混雑緩和(14ポイント)、急ぎの用事の時に早く移動(13ポイント)など7項目で10ポイント以上の差がある。

幹線道路の混雑が緩和 「重要」: 全体50%・30~39才55%・70才以上 41%
急ぎの用事のときに早く移動 「重要」: 全体46%・20~29才55%・40~49才42%

問3-2 『大和北道路に配慮すべき事項』

- ・各項目について『重要』と回答した年齢別の比率を比べると、最大でも「建設時の移転建物の減少」における9ポイントであり、顕著な差は見られない。

建設時の移転建物の減少 「重要」: 全体37%・40~49才32%・60~69才41%

3. 職業別の集計

問1-1 『奈良県北部地域の道路交通について』

- ・「かなり渋滞があると思う」「かなり問題がある」と回答した職業別の比率を比べると、最大で31ポイントの差であり、その差が顕著に見られる項目は、渋滞状況(31%)である。

渋滞状況 「かなり渋滞があると思う」: 全体36%・自営業40%・自由業51%・会社員、公務員、団体職員40%・会社、団体役員43%・家事専業34%・パート、アルバイト32%・学生20%・無職31%

問1-3 『国道24号の利用頻度』

- ・各利用頻度について職業別の比率を比べると、その差の最大は17ポイントであり、その差が最大は17ポイントであり、顕著な差が見られる。

利用しない : 全体 14%・会社・団体役員8%・無職25%

問1-4 『道路整備の必要性』

- ・「そう思う」と回答した職業別の比率を比べると、その差は22ポイントであり、顕著な差が見られる。

道路整備の必要性 「そう思う」: 全体50%・自営業57%・学生35%

問1-5 『どのように道路整備すべきか』

- 自動車専用道路、幹線道路及び住宅周辺の道路について、「必要と思う」と回答した職業別の比率を比べると、最大で27ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、自動車専用道路の整備(27ポイント)、住宅周辺道路の整備(22ポイント)である。

| | |
|------------|---|
| 自動車専用道路の整備 | 「そう思う」: 全体46%・ <u>自営業55%</u> ・自由業49%・会社員、公務員、団体職員45%・会社、団体役員53%・家事専業44%・パート、アルバイト38%・ <u>学生28%</u> ・無職47% |
| 幹線道路の整備 | 「そう思う」: 全体55%・自営業58%・自由業58%・会社員、公務員、団体職員58%・会社、団体役員61%・家事専業53%・パート、アルバイト46%・学生51%・無職52% |
| 住宅周辺道路の整備 | 「そう思う」: 全体31%・自営業33%・自由業37%・会社員、公務員、団体職員27%・会社、団体役員32%・家事専業31%・パート、アルバイト28%・ <u>学生17%</u> ・無職39% |

問2-1 『大和北道路の認知状況』

- 「よく知っている」「だいたい知っている」と回答した職業別の比率を比べると、その差は33ポイントであり、顕著な差が見られる。

| | |
|-----------|---|
| よく知っている | : 全体 7%・ <u>会社・団体役員14%</u> ・ <u>学生 3%</u> |
| だいたい知っている | : 全体25%・ <u>会社・団体役員36%</u> ・ <u>学生14%</u> |

問2-2 『大和北道路を知り得た媒体』

- 各利用頻度について職業別の比率を比べると、その差の最大は25ポイントであり、顕著な差が見られる。

| | |
|----|---------------------------------------|
| 新聞 | : 全体 49%・ <u>学生38%</u> ・ <u>無職63%</u> |
|----|---------------------------------------|

問3-1 『大和北道路に期待される効果』

- 各項目について『重要』と回答した職業別の比率を比べると、最大で20ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、地域経済や観光産業が活性化(20ポイント)、高速道路ネットワークが実現(19ポイント)など9項目で10ポイント以上の差がある。

| | |
|---------------|---|
| 地域経済や観光産業が活性化 | 「重要」: 全体32%・自営業41%・自由業33%・会社員、公務員、団体職員29%・会社、団体役員38%・家事専業33%・パート、アルバイト32%・ <u>学生21%</u> ・無職32% |
| 高速道路ネットワークが実現 | 「重要」: 全体37%・ <u>自営業47%</u> ・自由業42%・会社員、公務員、団体職員38%・会社、団体役員42%・家事専業34%・パート、アルバイト32%・ <u>学生28%</u> ・無職35% |

問3-2 『大和北道路に配慮すべき事項』

- ・各項目について『重要』と回答した職業別の比率を比べると、最大で21ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、交通流の適正化(21ポイント)、生活環境の保全(19ポイント)など8項目で10ポイント以上の差がある。

交通流の適正化 「重要」: 全体5.7%・自営業6.5%・自由業5.7%・会社員、公務員、団体職員5.9%・会社、団体役員6.4%・家事専業5.4%・パート、アルバイト5.1%・学生4.4%・無職5.4%
生活環境の保全 「重要」: 全体5.1%・自営業4.7%・自由業4.5%・会社員、公務員、団体職員5.2%・会社、団体役員3.9%・家事専業5.8%・パート、アルバイト5.4%・学生5.2%・無職4.6%

3 1 .クルマを運転する職業に従事している人の集計

問1-1 『奈良県北部地域の道路交通について』

- ・「かなり渋滞があると思う」「かなり問題がある」と回答したクルマを運転する職業に従事している人の比率を比べると、渋滞状況における8ポイントの差が最大であり、顕著な差はみられない。

渋滞状況 「かなり渋滞があると思う」: 全体3.6%・はい14.5%・いいえ3.7%

問1-3 『国道24号の利用頻度』

- ・各利用頻度についてクルマを運転する職業に従事している人の比率を比べると、その差の最大は14ポイントであり、顕著な差が見られる。

ほぼ毎日利用: 全体1.4%・はい3.0%・いいえ1.6%

問1-4 『道路整備の必要性』

- ・「そう思う」と回答したクルマを運転する職業に従事している人の比率を比べると、その差は7ポイントであり、顕著な差は見られない。

道路整備の必要性 「そう思う」: 全体5.0%・はい5.8%・いいえ5.1%

問1-5 『どのように道路整備すべきか』

- ・自動車専用道路、幹線道路及び住宅周辺の道路について、「必要と思う」と回答したクルマを運転する職業に従事している人の比率を比べると、最大でもその差は5ポイントであり、顕著な差は見られない。

自動車専用道路の整備 「そう思う」: 全体4.6%・はい14.7%・いいえ4.6%
幹線道路の整備 「そう思う」: 全体5.5%・はい16.0%・いいえ5.5%
住宅周辺道路の整備 「そう思う」: 全体3.1%・はい3.2%・いいえ2.8%

問2-1 『大和北道路の認知状況』

- ・「よく知っている」「だいたい知っている」と回答したクルマを運転する職業に従事している人の比率を比べると、その差は6ポイントであり、顕著な差は見られない。

よく知っている : 全体 7%・はい11.1%・いいえ7%
だいたい知っている : 全体 25%・はい28%・いいえ26%

問2-2 『大和北道路を知り得た媒体』

- ・各利用頻度についてクルマを運転する職業に従事している人の比率を比べると、その差の最大は4ポイントであり、顕著な差は見られない。

新聞 : 全体 49%・はい43%・いいえ47%

問3-1 『大和北道路に期待される効果』

- ・各項目について『重要』と回答したクルマを運転する職業に従事している人の比率を比べると、最大でも「目的地へ予定時間に到着」「幹線道路の混雑緩和」における8ポイントであり、顕著な差はみられない。

目的地へ予定時間に到着 「重要」: 全体 43%・はい51%・いいえ43%
幹線道路の混雑が緩和 「重要」: 全体 50%・はい60%・いいえ52%

問3-2 『大和北道路に配慮すべき事項』

- ・各項目について『重要』と回答したクルマを運転する職業に従事している人の比率を比べると、最大でも「交通流の適正化」における7ポイントであり、顕著な差はみられない。

交通流の適正化 「重要」: 全体 57%・はい64%・いいえ57%

4 . 居住地域別の集計

問1-1 『奈良県北部地域の道路交通について』

- ・「かなり渋滞があると思う」「かなり問題があると思う」と回答した居住地域別の比率を比べると、最大で31ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、渋滞状況(31ポイント)、生活道路の抜け道利用(20ポイント)である。

渋滞状況 「かなり渋滞があると思う」: 総数 36%・奈良市、大和郡山市 47%・その他奈良県 40%・京都府南部 24%・和歌山県北部 19%・大阪府 16%
生活道路の抜け道利用 「かなり問題があると思う」: 総数 31%・奈良市、大和郡山市 38%・その他奈良県 33%・京都府南部 26%・和歌山県北部 22%・大阪府 18%
幹線道路周辺の生活環境 「かなり問題があると思う」: 総数 27%・奈良市、大和郡山市 29%・その他奈良県 30%・京都府南部 23%・和歌山県北部 22%・大阪府 22%

問1-3 『国道24号の利用頻度』

- ・各利用頻度について居住地域別の比率を比べると、その差の最大は50ポイントであり、顕著な差が見られる。

利用しない : 全体 14%・奈良市・大和郡山市 6%・大阪府 5.6%

問1-4 『道路整備の必要性』

- ・「そう思う」と回答した居住地域別の比率を比べると、その差は30ポイントであり、顕著な差が見られる。

道路整備の必要性 「そう思う」: 総数 50%・奈良市、大和郡山市 55%・その他奈良県 5.6%・京都府南部 4.4%・和歌山県北部 4.3%・大阪府 2.6%

問1-5 『どのように道路整備すべきか』

- ・自動車専用道路、幹線道路及び住宅周辺の道路について、「必要と思う」と回答した居住地域別の比率を比べると、最大で14ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、幹線道路の整備（14ポイント）である。

自動車専用道路の整備 「そう思う」: 総数 4.6%・奈良市、大和郡山市 4.4%・その他奈良県 4.9%・京都府南部 4.2%・和歌山県北部 4.8%・大阪府 4.0%

幹線道路の整備 「そう思う」: 総数 5.5%・奈良市、大和郡山市 6.0%・その他奈良県 5.6%・京都府南部 4.9%・和歌山県北部 5.0%・大阪府 4.6%

住宅周辺道路の整備 「そう思う」: 総数 3.1%・奈良市、大和郡山市 3.6%・その他奈良県 2.9%・京都府南部 2.6%・和歌山県北部 3.2%・大阪府 2.8%

問2-1 『大和北道路の認知状況』

- ・「よく知っている」「だいたい知っている」と回答した居住地域別の比率を比べると、その差は32ポイントであり、顕著な差が見られる。

よく知っている : 全体 7%・奈良市・大和郡山市 11%・大阪府 3%

だいたい知っている : 全体 25%・奈良市・大和郡山市 33%・大阪府 9%

問2-2 『大和北道路を知り得た媒体』

- ・各利用頻度について居住地域別の比率を比べると、その差の最大は22ポイントであり、顕著な差が見られる。

新聞: 全体 49%・奈良市・大和郡山市 53%・大阪府 31%

問3-1 『大和北道路に期待される効果』

- ・各項目について『重要』と回答した居住地域別の比率を比べると、最大で27ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、幹線道路の混雑が緩和(27ポイント)、急ぎの用事のために早く移動(20ポイント)など、10項目全て10ポイント以上の差がある。

幹線道路の混雑が緩和 「重要」: 総数50%・奈良市、大和郡山市52%・その他奈良県56%・京都府南部49%・和歌山県北部47%・大阪府29%

急ぎの用事のために早く移動 「重要」: 総数46%・奈良市、大和郡山市50%・その他奈良県51%・京都府南部40%・和歌山県北部38%・大阪府31%

問3-2 『大和北道路に配慮すべき事項』

- ・各項目について『重要』と回答した居住地域別の比率を比べると、最大で19ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、交通流の適正化(19ポイント)、沿道地域の環境対策(16ポイント)など、3項目で10ポイント以上の差がある。

交通流の適正化 「重要」: 総数57%・奈良市、大和郡山市61%・その他奈良県57%・京都府南部58%・和歌山県北部52%・大阪府42%

沿道地域の環境対策 「重要」: 総数59%・奈良市、大和郡山市66%・その他奈良県58%・京都府南部59%・和歌山県北部53%・大阪府50%

5. 運転免許の有無別の集計

問1-1 『奈良県北部地域の道路交通について』

- ・「かなり渋滞があると思う」「かなり問題があると思う」と回答した運転免許の有無別の比率を比べると、最大で12ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、渋滞状況(12ポイント)、生活道路の抜け道利用(11ポイント)である。

渋滞状況 「かなり渋滞があると思う」: 全体36%・持っている39%・持っていない27%

生活道路の抜け道利用 「かなり問題があると思う」: 全体31%・持っている34%・持っていない23%

幹線道路周辺の生活環境 「かなり問題があると思う」: 全体27%・持っている29%・持っていない23%

問1-3 『国道24号の利用頻度』

- ・各利用頻度について運転免許の有無別の比率を比べると、その差の最大は22ポイントであり、顕著な差が見られる。

利用しない: 全体 14%・持っている8%・持っていない30%

問1-4 『道路整備の必要性』

- ・「そう思う」と回答した運転免許の有無別の比率を比べると、その差は14ポイントであり、顕著な差が見られる。

道路整備の必要性 「そう思う」: 全体50%・持っている53%・持っていない39%

問1-5 『どのように道路整備すべきか』

- ・自動車専用道路、幹線道路及び住宅周辺の道路について、「必要と思う」と回答した運転免許の有無別の比率を比べると、最大で10ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、幹線道路の整備（10ポイント）である。

自動車専用道路の整備 「そう思う」：全体46%・持っている47%・持っていない42%
幹線道路の整備 「そう思う」：全体55%・持っている57%・持っていない47%
住宅周辺道路の整備 「そう思う」：全体31%・持っている30%・持っていない36%

問2-1 『大和北道路の認知状況』

- ・「よく知っている」「だいたい知っている」と回答した運転免許の有無別の比率を比べると、その差は11ポイントであり、顕著な差が見られる。

よく知っている : 全体 7%・持っている 8%・持っていない 5%
だいたい知っている : 全体25%・持っている27%・持っていない19%

問2-2 『大和北道路を知り得た媒体』

- ・各利用頻度について運転免許の有無別の比率を比べると、その差の最大は6ポイントであり、顕著な差が見られない。

ポスターチラシ：全体 26%・持っている27%・持っていない21%

問3-1 『大和北道路に期待される効果』

- ・各項目について『重要』と回答した運転免許の有無別の比率を比べると、最大で16ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、幹線道路の混雑が緩和（16ポイント）、目的地へ予定時間に到着（13ポイント）など3項目で10ポイント以上の差がある。

幹線道路の混雑が緩和 「重要」：全体50%・持っている54%・持っていない38%
目的地へ予定時間に到着 「重要」：全体43%・持っている46%・持っていない33%

問3-2 『大和北道路に配慮すべき事項』

- ・各項目について『重要』と回答した運転免許の有無別の比率を比べると、「交通流の適正化」における11ポイントが最大であり、それ以外の項目については、顕著な差はみられない。

交通流の適正化 「重要」：全体57%・持っている59%・持っていない148%

6 . クルマ保有の有無別の集計

問 1-1 『奈良県北部地域の道路交通について』

- ・「かなり渋滞があると思う」「かなり問題があると思う」と回答したクルマ保有の有無別の比率を比べると、最大で17ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、渋滞状況(17ポイント)、生活道路の抜け道利用(12ポイント)である。

| | |
|-------------|------------------------------------|
| 渋滞状況 | 「かなり渋滞があると思う」: 全体36%・ある38%・ない12.1% |
| 生活道路の抜け道利用 | 「かなり問題があると思う」: 全体31%・ある33%・ない12.1% |
| 幹線道路周辺の生活環境 | 「かなり問題があると思う」: 全体27%・ある28%・ない19% |

問 1-3 『国道24号の利用頻度』

- ・各利用頻度についてクルマ保有の有無別の比率を比べると、その差の最大は39ポイントであり、顕著な差が見られる。

利用しない: 全体 14%・ある9%・ない14.8%

問 1-4 『道路整備の必要性』

- ・「そう思う」と回答したクルマ保有の有無別の比率を比べると、その差は22ポイントであり、顕著な差が見られる。

道路整備の必要性 「そう思う」: 全体50%・ある5.2%・ない13.0%

問 1-5 『どのように道路整備すべきか』

- ・自動車専用道路、幹線道路及び住宅周辺の道路について、「必要と思う」と回答したクルマ保有の有無別の比率を比べると、最大で11ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、幹線道路の整備(11ポイント)である。

| | |
|------------|------------------------------|
| 自動車専用道路の整備 | 「そう思う」: 全体46%・ある46%・ない14.0% |
| 幹線道路の整備 | 「そう思う」: 全体55%・ある5.6%・ない14.5% |
| 住宅周辺道路の整備 | 「そう思う」: 全体31%・ある3.0%・ない13.8% |

問 2-1 『大和北道路の認知状況』

- ・「よく知っている」「だいたい知っている」と回答したクルマ保有の有無別の比率を比べると、その差は13ポイントであり、顕著な差が見られる。

よく知っている : 全体 7%・ある 7%・ない 5%
だいたい知っている: 全体25%・ある2.6%・ない11.5%

問2-2 『大和北道路を知り得た媒体』

- 各利用頻度についてクルマ保有の有無別の比率を比べると、その差の最大は8ポイントであり、顕著な差が見られない。

ポスター・チラシ：全体 26%・ある27%・ない19%

問3-1 『大和北道路に期待される効果』

- 各項目について『重要』と回答したクルマ保有の有無別の比率を比べると、最大で20ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、幹線道路の混雑が緩和(20ポイント)、目的地へ予定時間に到着(17ポイント)など6項目で10ポイント以上の差がある。

幹線道路の混雑が緩和 「重要」：全体50%・ある52%・ない32%
目的地へ予定時間に到着 「重要」：全体43%・ある45%・ない28%

問3-2 『大和北道路に配慮すべき事項』

- 各項目について『重要』と回答したクルマ保有の有無別の比率を比べると、「交通流の適正化」における16ポイントの差が最大であり、それ以外の事項については、顕著な差はみられない。

交通流の適正化 「重要」：全体57%・ある58%・ない42%

7. クルマの運転頻度別の集計

問1-1 『奈良県北部地域の道路交通について』

- 「かなり渋滞があると思う」「かなり問題があると思う」と回答したクルマの運転頻度別の比率を比べると、最大で25ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、生活道路の抜け道利用(25ポイント)、渋滞状況(24ポイント)である。

渋滞状況 「かなり渋滞があると思う」：全体39%・ほぼ毎日42%・年に数(1~4)回位18%
生活道路の抜け道利用 「かなり問題があると思う」：全体34%・ほぼ毎日36%・年に数(1~4)回位11%
幹線道路周辺の生活環境 「かなり問題があると思う」：全体29%・月に1~2回位32%・年に数(1~4)回位21%

問1-3 『国道24号の利用頻度』

- 各利用頻度についてクルマの運転頻度別の比率を比べると、その差の最大は24ポイントであり、顕著な差が見られる。

ほぼ毎日利用：全体 14%・ほぼ毎日26%・年に数(1~4)回位2%

問1-4 『道路整備の必要性』

- ・「**そう思う**」と回答したクルマの運転頻度別の比率を比べると、その差は16ポイントであり、**顕著な差**が見られる。

道路整備の必要性 「そう思う」: 全体53%・ほぼ毎日57%・年に数(1~4)回位41%

問1-5 『どのように道路整備すべきか』

- ・自動車専用道路、幹線道路及び住宅周辺の道路について、「**必要と思う**」と回答したクルマの運転頻度別の比率を比べると、最大で21ポイントの差があり、その差が**顕著**に見られる項目は、**自動車専用道路の整備(21ポイント)**、**幹線道路の整備(11ポイント)**である。

自動車専用道路の整備 「そう思う」: 全体47%・ほぼ毎日49%・年に数(1~4)回位28%
幹線道路の整備 「そう思う」: 全体57%・週に2~3回位60%・月に3~4回位49%
住宅周辺道路の整備 「そう思う」: 全体30%・ほぼ毎日30%・週に2~3回位30%・月に3~4回位25%

問2-1 『大和北道路の認知状況』

- ・「**よく知っている**」「**だいたい知っている**」と回答したクルマの運転頻度別の比率を比べると、その差は21ポイントであり、**顕著な差**が見られる。

よく知っている : 全体 8%・ほぼ毎日9%・月に1~2回位5%
だいたい知っている : 全体27%・ほぼ毎日29%・月に1~2回位12%

問2-2 『大和北道路を知り得た媒体』

- ・各利用頻度についてクルマの運転頻度別の比率を比べると、その差の最大は14ポイントであり、**顕著な差**が見られる。

パンフレット : 全体 24%・週に2~3回位26%・月に1~2回位12%

問3-1 『大和北道路に期待される効果』

- ・各項目について『**重要**』と回答したクルマの運転頻度別の比率を比べると、最大で25ポイントの差があり、その差が**顕著**に見られる項目は、**急ぎの用事**のときに早く移動(25ポイント)、**幹線道路の沿道環境が改善(18ポイント)**など8項目で10ポイント以上の差がある。

急ぎの時に早く移動 「重要」: 全体48%・月に1~2回位30%・年に数(1~2)回程度55%
幹線道路の環境が改善 「重要」: 全体45%・月に3~4回位37%・月に1~2回位37%・年に数(1~2)回程度55%

問3-2 『大和北道路に配慮すべき事項』

- ・各項目について『重要』と回答したクルマの運転頻度別の比率を比べると、最大で21ポイントの差があり、その差が顕著に見られる項目は、沿道地域の環境対策(21ポイント)、地下埋蔵文化財の保全(15ポイント)、交通流の適正化(15ポイント)など8項目で10ポイント以上の差がある。

| | |
|------------|--|
| 沿道地域の環境対策 | 「重要」: 全体60%・月に1~2回位54%・年に数(1~4)位75% |
| 地下埋蔵文化財の保全 | 「重要」: 全体49%・月に1~2回位42%・年に数(1~4)位57% |
| 交通流の適正化 | 「重要」: 全体59%・ <u>ほぼ毎日63%・年に数(1~4)位48%</u> |

8. クルマの運転目的別の集計

問1-1 『奈良県北部地域の道路交通について』

- ・「かなり渋滞があると思う」「かなり問題があると思う」と回答したクルマの運転目的別の比率を比べると、最大でもその差は6ポイントであり、顕著な差は見られない。

| | |
|-------------|--|
| 渋滞状況 | 「かなり渋滞があると思う」: 全体40%・ <u>仕事関係46%・買い物など日常家事40%</u> |
| 生活道路の抜け道利用 | 「かなり問題があると思う」: 全体34%・仕事関係34%・通勤・通学38% |
| 幹線道路周辺の生活環境 | 「かなり問題があると思う」: 全体29%・ <u>買い物など日常家事29%・週末のドライブなど31%</u> |

問1-3 『国道24号の利用頻度』

- ・各利用頻度についてクルマの運転目的別の比率を比べると、その差の最大は15ポイントであり、顕著な差が見られる。

ほぼ毎日: 全体 17%・通勤・通学30%・買い物など日常の家事15%

問1-4 『道路整備の必要性』

- ・「そう思う」と回答したクルマの運転目的別の比率を比べると、その差は5ポイントであり、顕著な差は見られない。

道路整備の必要性 「そう思う」: 全体54%・仕事関係59%・買い物など日常家事54%

問1-5 『どのように道路整備すべきか』

- ・自動車専用道路、幹線道路及び住宅周辺の道路について、「必要と思う」と回答したクルマの運転目的別の比率を比べると、最大でもその差は7ポイントであり、顕著な差は見られない。

| | |
|------------|---|
| 自動車専用道路の整備 | 「そう思う」: 全体47%・仕事関係50%・通勤・通学48% |
| 幹線道路の整備 | 「そう思う」: 全体58%・通勤・通学61%・ <u>買い物など日常家事57%</u> |
| 住宅周辺道路の整備 | 「そう思う」: 全体29%・ <u>仕事関係33%・週末のドライブなど26%</u> |

問2-1 『大和北道路の認知状況』

- ・「よく知っている」「だいたい知っている」と回答したクルマの運転目的別の比率を比べると、その差は7ポイントであり、顕著な差が見られない。

よく知っている : 全体8%・仕事関係12%・通勤・通学8%・買い物など日常の家事8%、週末のドライブなど8%

だいたい知っている : 全体27%・仕事関係31%・通勤・通学28%・買い物など日常の家事28%、週末のドライブなど28%

問2-2 『大和北道路を知り得た媒体』

- ・各利用頻度についてクルマの運転目的別の比率を比べると、その差の最大は7ポイントであり、顕著な差が見られない。

新聞 : 全体 49%・買い物など日常の家事49%・通勤・通学42%

問3-1 『大和北道路に期待される効果』

- ・各項目について『重要』と回答したクルマの運転目的別の比率を比べると、「地域経済や観光産業が活性化」における6ポイントの差が最大であり、顕著な差はみられない。

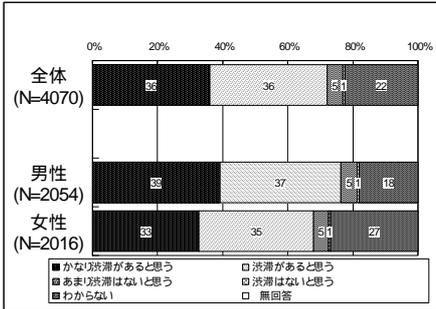
地域経済や観光産業が活性化 「重要」: 全体33%・仕事関係38%・通勤・通学32%・週末のドライブなど32%

問3-2 『大和北道路に配慮すべき事項』

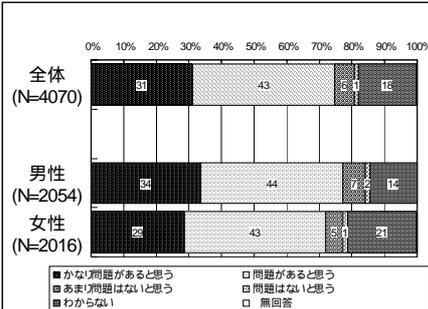
- ・各項目について『重要』と回答したクルマの運転目的別の比率を比べると、「建設費の安価」における6ポイントの差が最大であり、顕著な差はみられない。

建設費の安価 「重要」: 全体50%・仕事関係56%・買い物など日常家事50%・週末のドライブなど50%

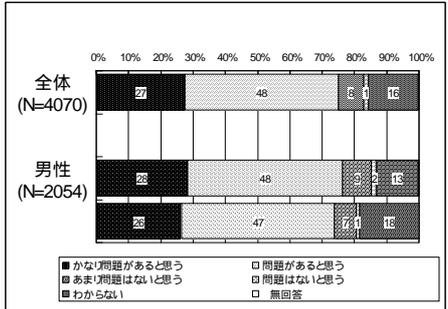
問 1 - 1 . 奈良県北部地域の道路交通に対して、普段あなたが感じていることについて
 渋滞状況 [問 1 - 1 (1)]



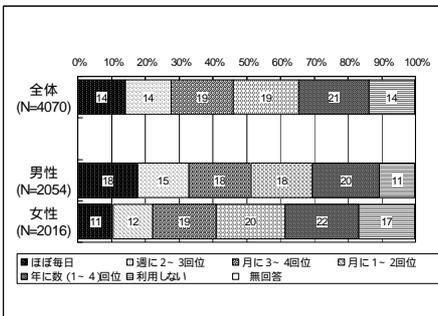
生活道路の抜け道利用 [問 1 - 1 (2)]



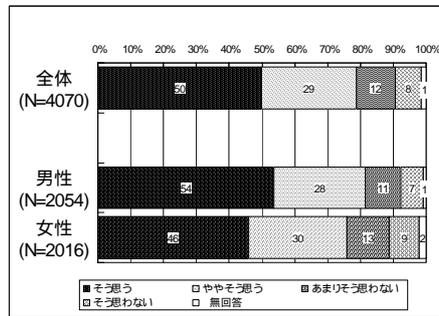
幹線道路周辺の生活環境 [問 1 - 1 (3)]



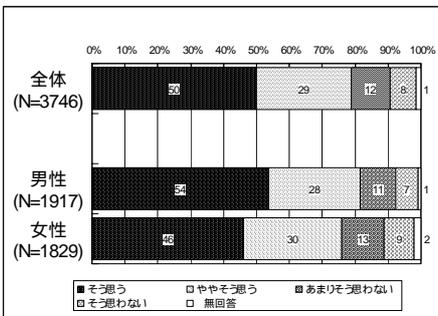
問 1 - 3 . あなたは、国道 2 4 号をどれくらいの頻度でご利用になりますか。
 24 号の利用頻度 [問 1 - 3]



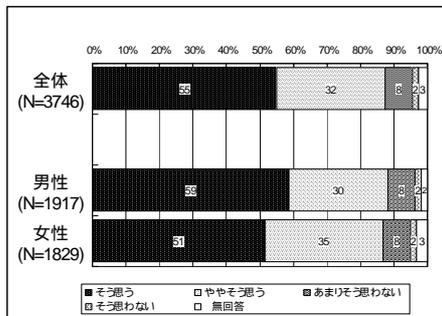
問 1 - 4 . 奈良県北部地域における交通問題の対策についてお聞きします。
 現在の国道 2 4 号の交通状況からみて道路整備が必要と感じますか。
 道路整備の必要性 [問 1 - 4]



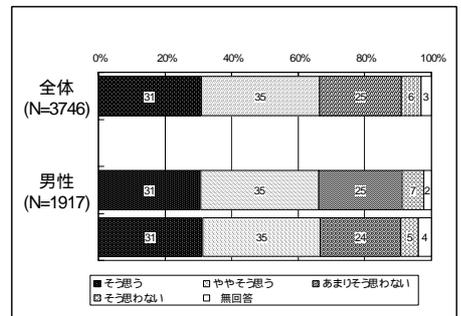
問 1 - 5 . 奈良県北部地域の道路をどのように整備していけばよいと思いますか。
 自動車専用道路の整備 [問 1 - 5 (1)]



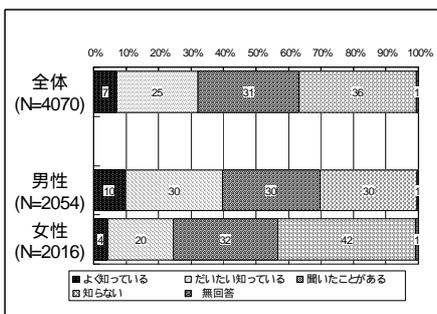
幹線道路の整備 [問 1 - 5 (2)]



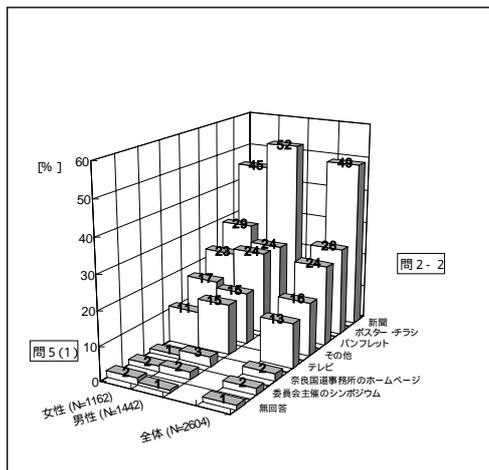
住宅周辺道路の整備 [問 1 - 5 (3)]



問 2 - 1 . あなたは大和北道路のことをご存じ
 でしたが。
 大和北道路の認知状況 [問 2 - 1]



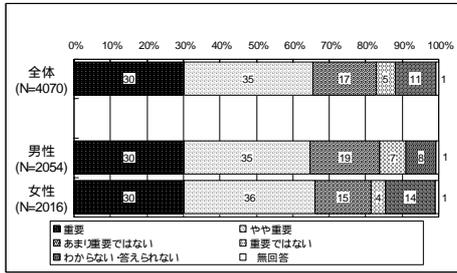
問 2 - 2 . 何で「大和北道路」をお知りになりましたか。
 (複数回答可)
 媒体 [問 2 - 2]



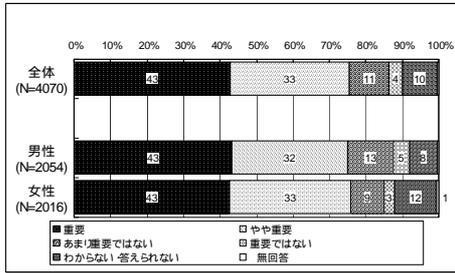
問3-1. 大和北道路が整備されることによって期待される効果について

[問3-1とのクロス]

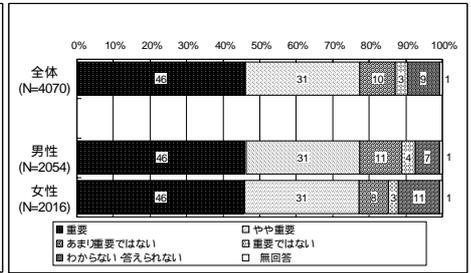
(1) 奈良中心市街地に円滑に到着



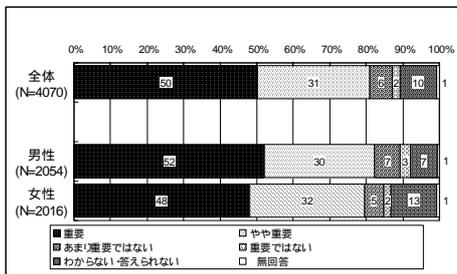
(2) 目的地へ予定時間に到着



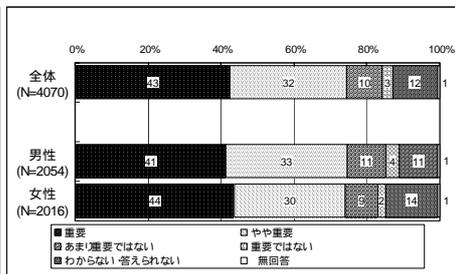
(3) 急ぎの用事のために早く移動



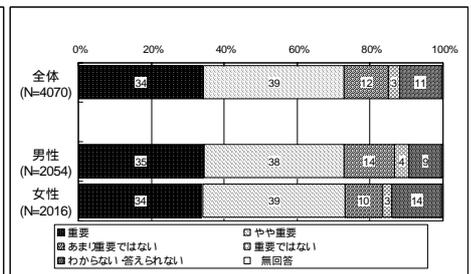
(4) 幹線道路の混雑が緩和



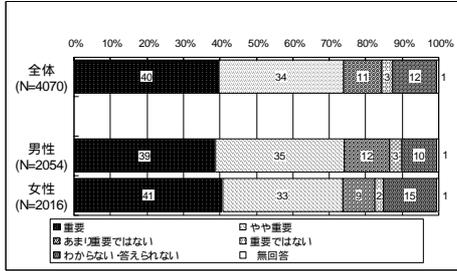
(5) 幹線道路の沿道環境が改善



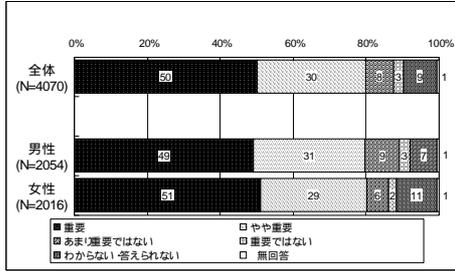
(6) 生活道路に入る車を減らす



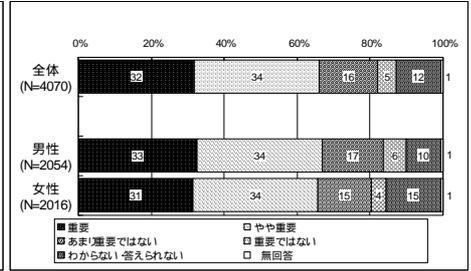
(7) 生活道路の住環境が改善



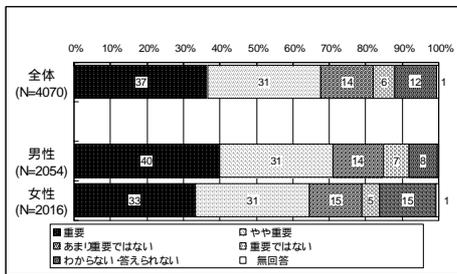
(8) 災害時の代替経路を確保



(9) 地域経済や観光産業が活性化



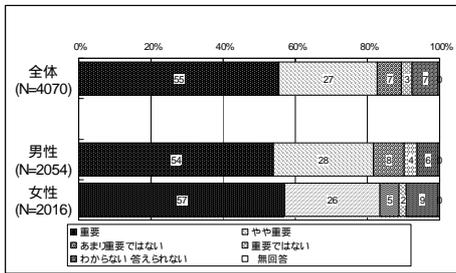
(10) 高速道路ネットワークが実現



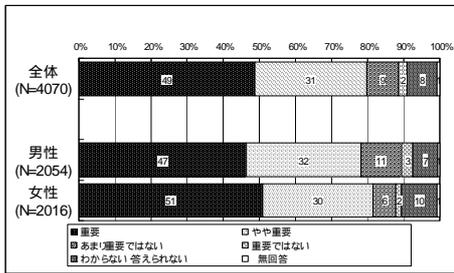
問3 - 2 . 大和北道路を検討する際に配慮すべき事項について

[問3 - 2 とのクロス]

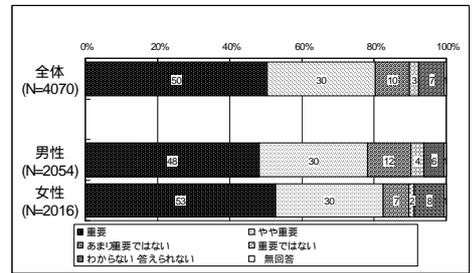
(1) 歴史文化財の保全



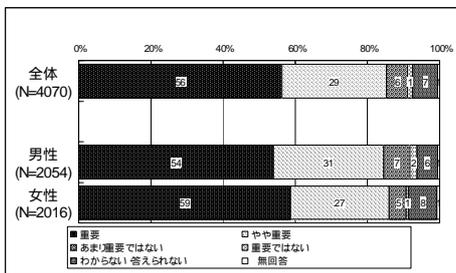
(2) 地下埋蔵文化財の保全



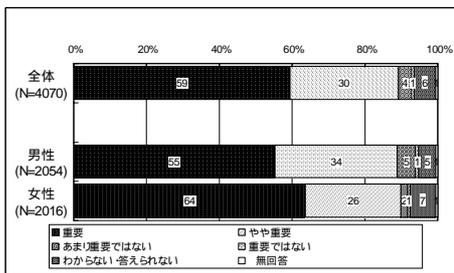
(3) 眺望、歴史的景観の配慮



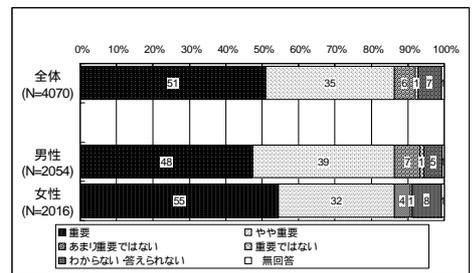
(4) 自然環境の保全



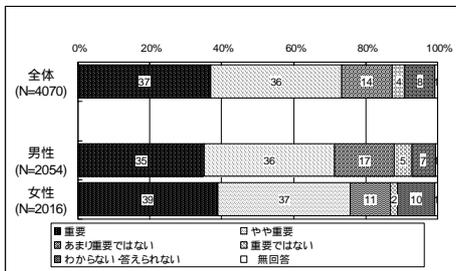
(5) 沿道地域の環境対策



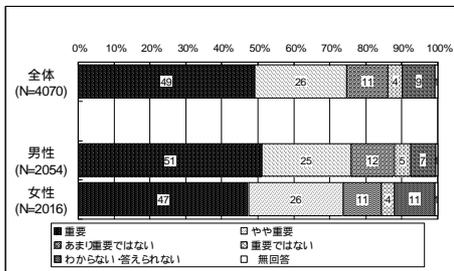
(6) 生活環境の保全



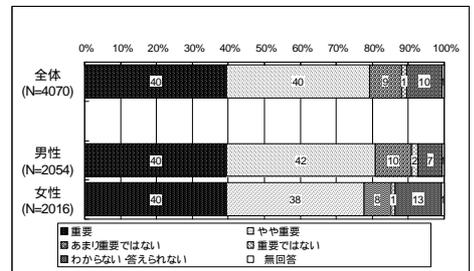
(7) 建設時の移転建物の減少



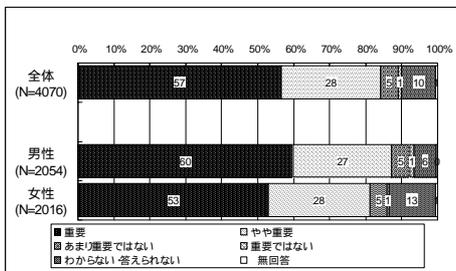
(8) 建設費の安価



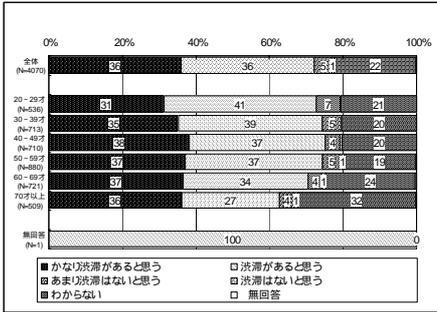
(9) IC沿道への影響減少



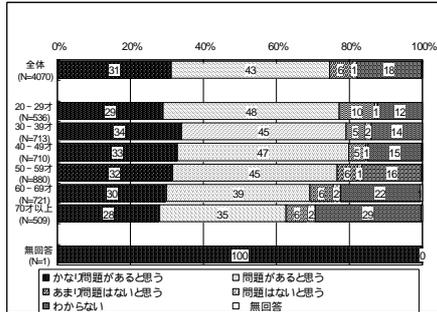
(10) 交通流の適正化



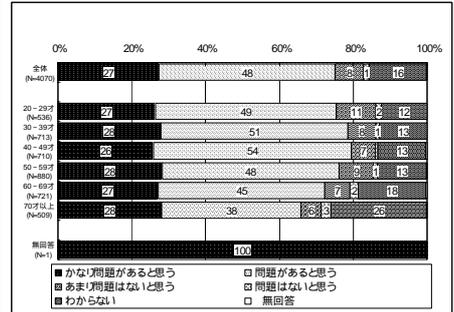
問1-1. 奈良県北部地域の道路交通に対して、普段あなたが感じていることについて
 渋滞状況 [問1-1(1)]



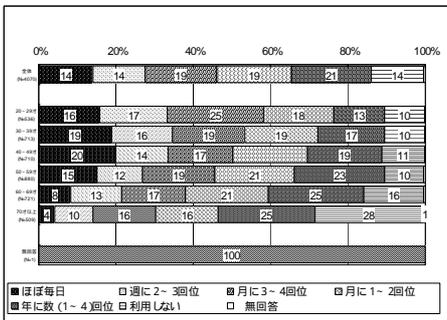
生活道路の抜け道利用 [問1-1(2)]



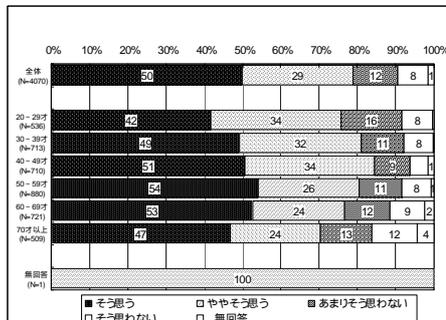
幹線道路周辺の生活環境 [問1-1(3)]



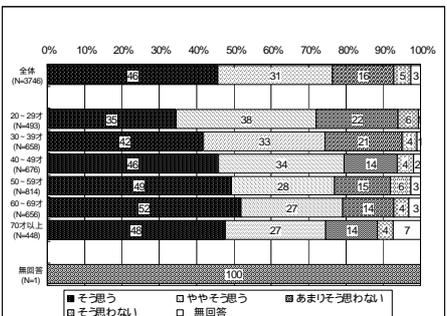
問1-3. あなたは、国道24号をどれくらいの頻度でご利用になりますか。
 24号の利用頻度 [問1-3]



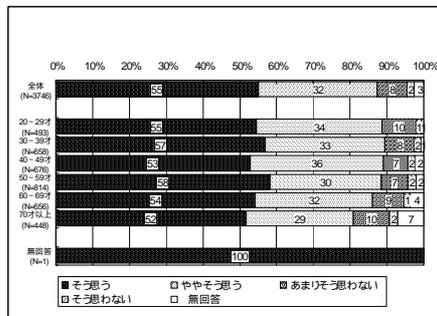
問1-4. 奈良県北部地域における交通問題の対策についてお聞きします。
 現在の国道24号の交通状況からみて道路整備が必要と感じますか。
 道路整備の必要性 [問1-4]



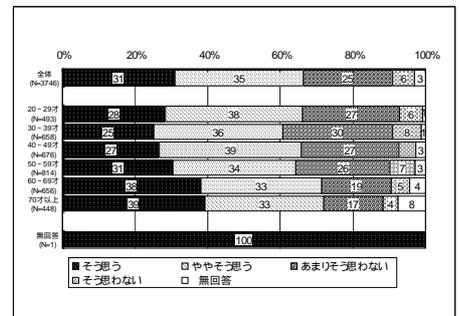
問1-5. 奈良県北部地域の道路をどのように整備していけばよいと思いますか。
 自動車専用道路の整備 [問1-5(1)]



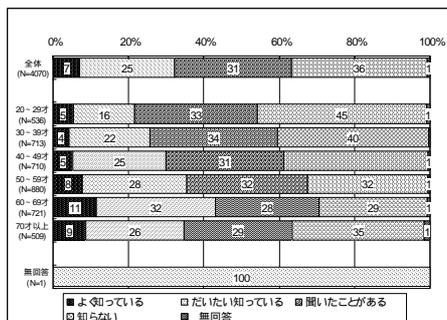
幹線道路の整備 [問1-5(2)]



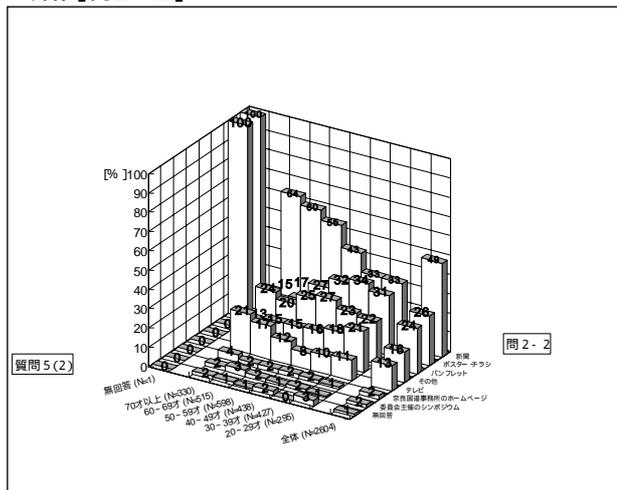
住宅周辺道路の整備 [問1-5(3)]



問2-1. あなたは大和北道路のことをご存じでしたか。
 大和北道路の認知状況 [問2-1]



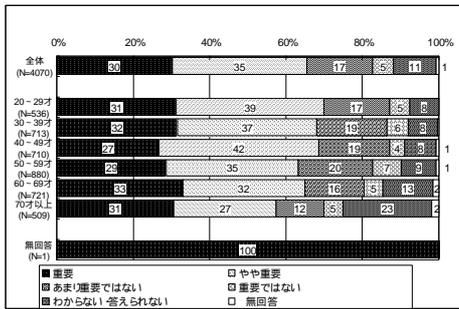
問2-2. 何で「大和北道路」をお知りになりましたか。
 (複数回答可)
 媒体 [問2-2]



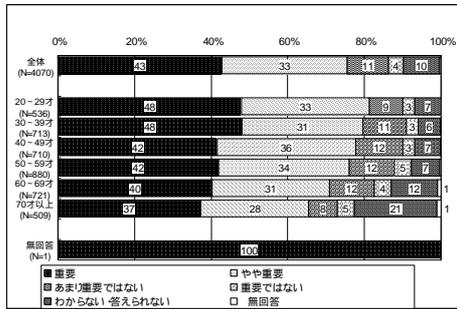
問3-1. 大和北道路が整備されることによって期待される効果について

[問3-1とのクロス]

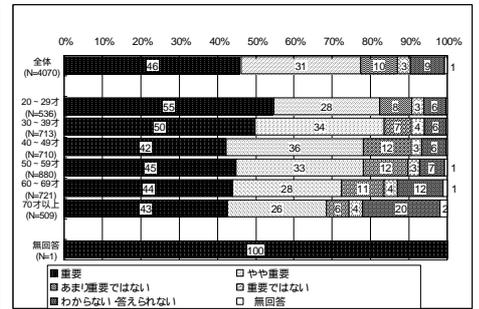
(1) 奈良中心市街地に円滑に到着



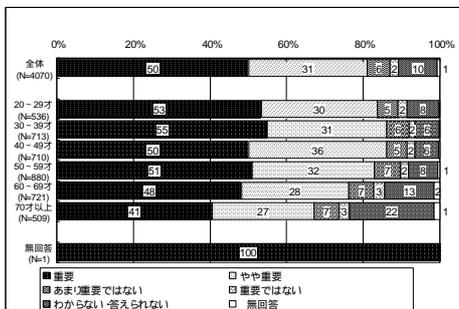
(2) 目的地へ予定時間に到着



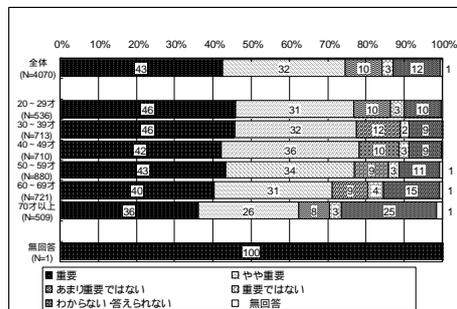
(3) 急ぎの用事のときに早く移動



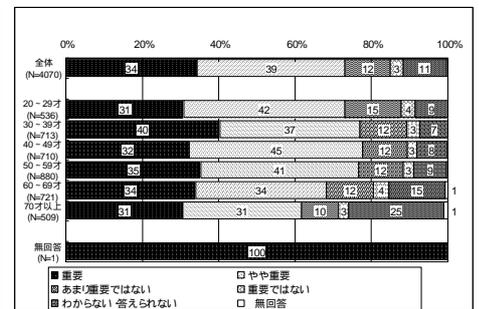
(4) 幹線道路の混雑が緩和



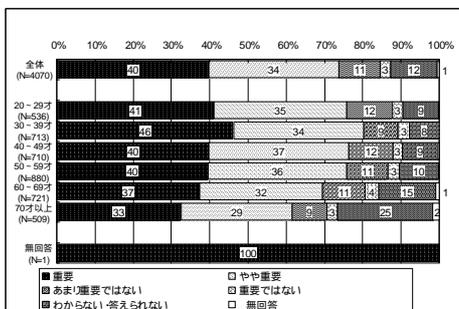
(5) 幹線道路の沿道環境が改善



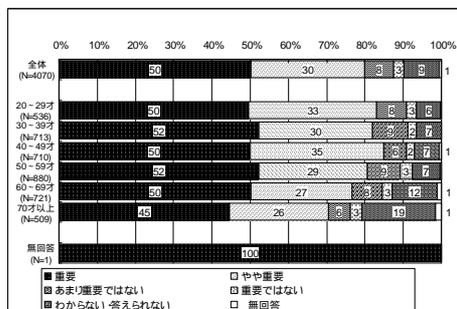
(6) 生活道路に入る車を減らす



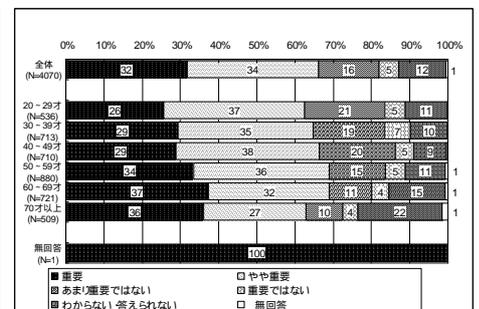
(7) 生活道路の住環境が改善



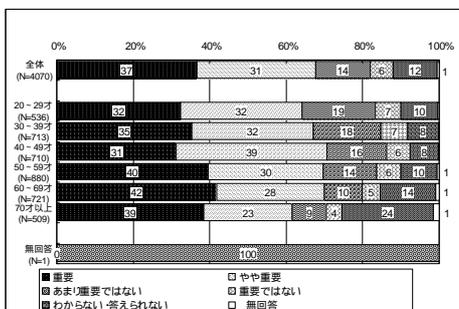
(8) 災害時の代替経路を確保



(9) 地域経済や観光産業が活性化



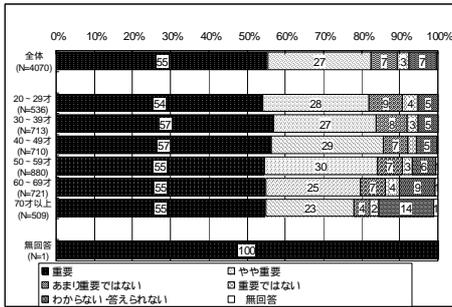
(10) 高速道路ネットワークが実現



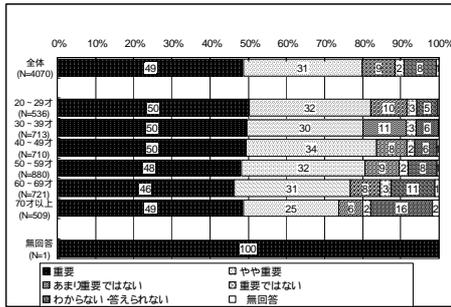
問3-2. 大和北道路を検討する際に配慮すべき事項について

[問3-2とのクロス]

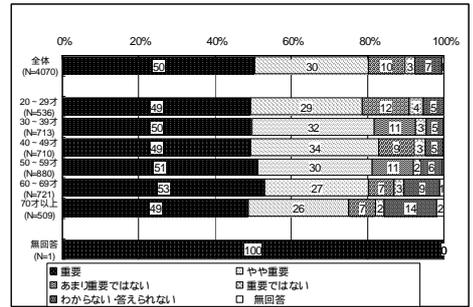
(1) 歴史文化財の保全



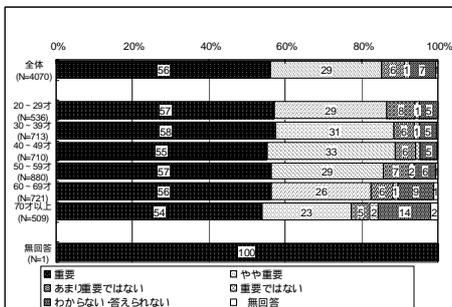
(2) 地下埋蔵文化財の保全



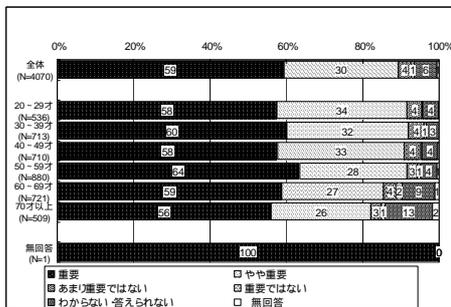
(3) 眺望、歴史的景観の配慮



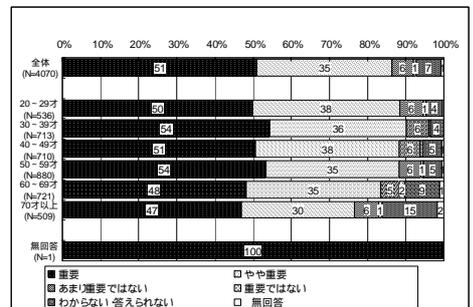
(4) 自然環境の保全



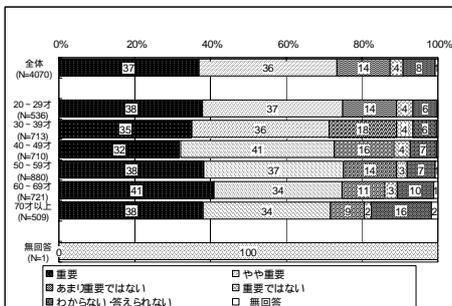
(5) 沿道地域の環境対策



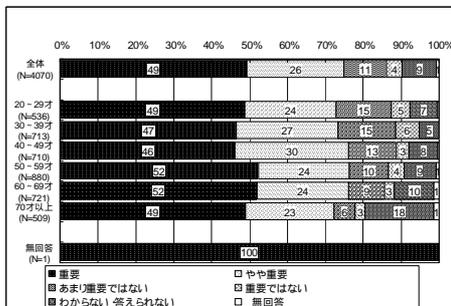
(6) 生活環境の保全



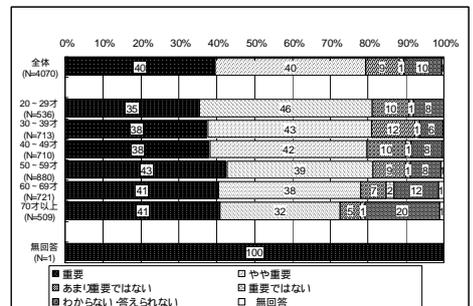
(7) 建設時の移転建物の減少



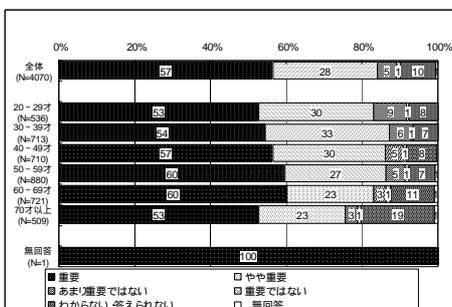
(8) 建設費の安価



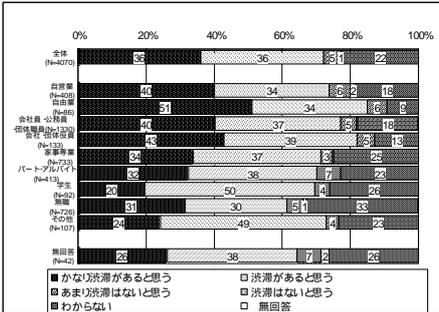
(9) IC沿道への影響減少



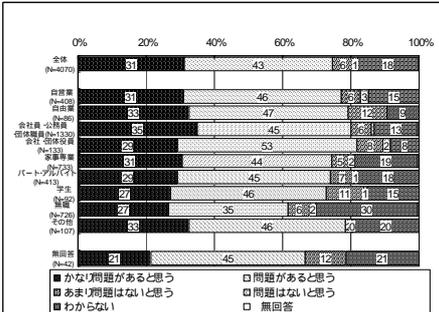
(10) 交通流の適正化



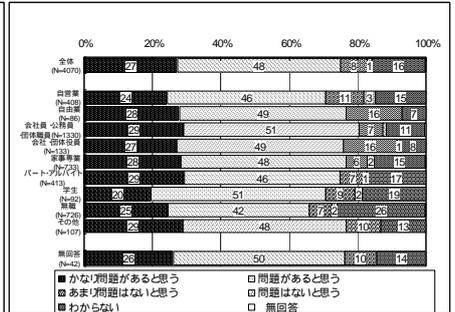
問1-1. 奈良県北部地域の道路交通に対して、普段あなたが感じていることについて
渋滞状況 [問1-1(1)]



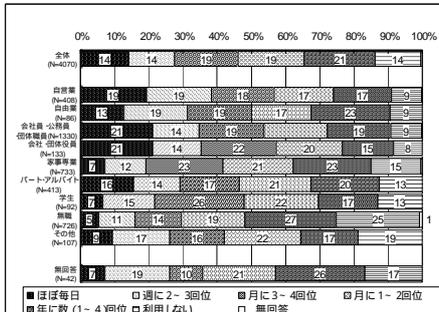
生活道路の抜け道利用 [問1-1(2)]



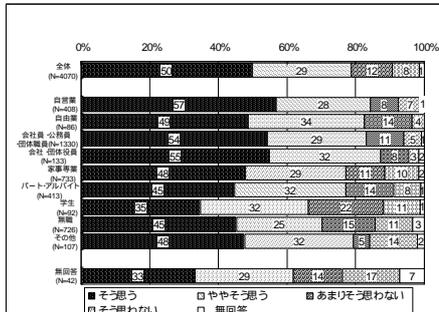
幹線道路周辺の生活環境 [問1-1(3)]



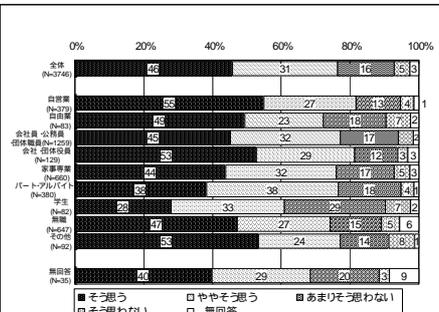
問1-3. あなたは、国道24号をどれくらいの頻度でご利用になりますか。
24号の利用頻度 [問1-3]



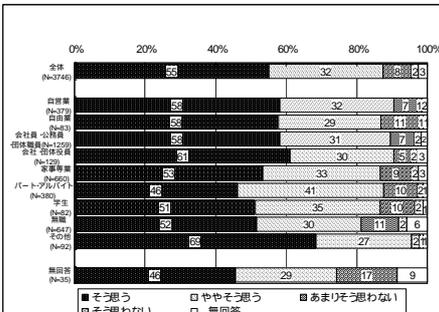
問1-4. 奈良県北部地域における交通問題の対策についてお聞きします。
現在の国道24号の交通状況からみて道路整備が必要と感じますか。
道路整備の必要性 [問1-4]



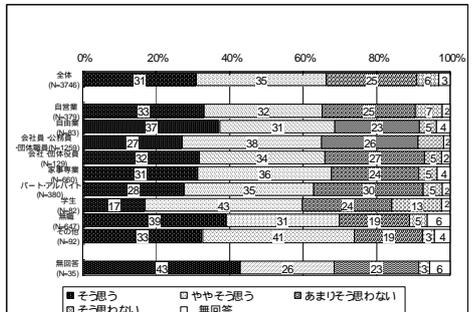
問1-5. 奈良県北部地域の道路をどのように整備していけばよいと思いますか。
自動車専用道路の整備 [問1-5(1)]



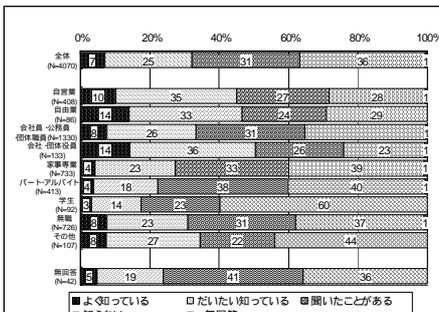
幹線道路の整備 [問1-5(2)]



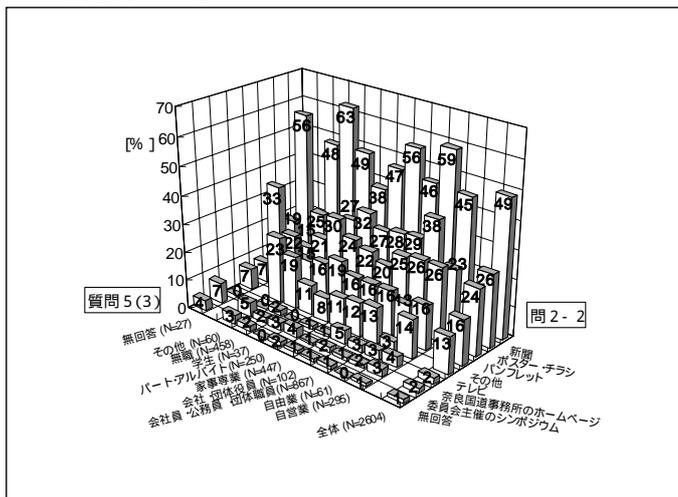
住宅周辺道路の整備 [問1-5(3)]



問2-1. あなたは大和北道路のことをご存じでしたか。
大和北道路の認知状況 [問2-1]



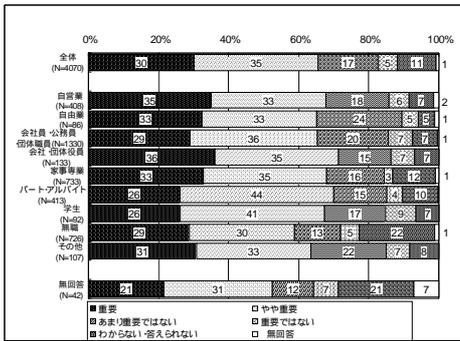
問2-2. 何で「大和北道路」をお知りになりましたか。
(複数回答可)
媒体 [問2-2]



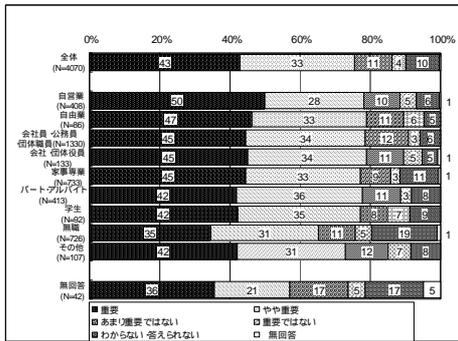
問3-1. 大和北道路が整備されることによって期待される効果について

[問3-1とのクロス]

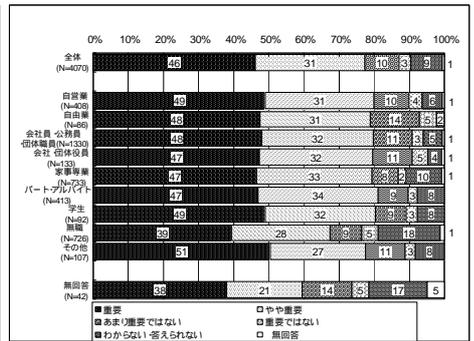
(1) 奈良中心城市街地に円滑に到着



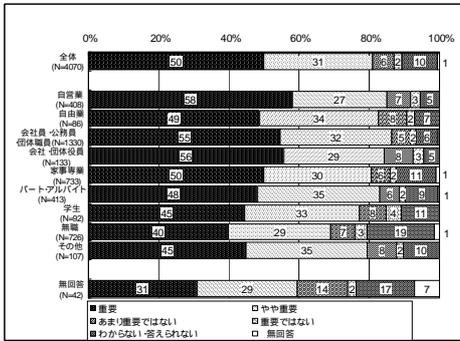
(2) 目的地へ予定時間に到着



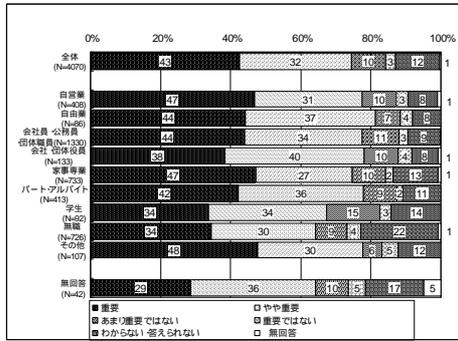
(3) 急ぎの用事のときに早く移動



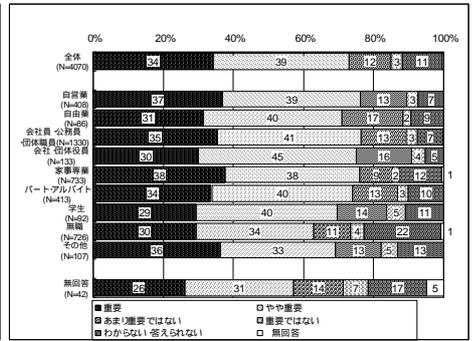
(4) 幹線道路の混雑が緩和



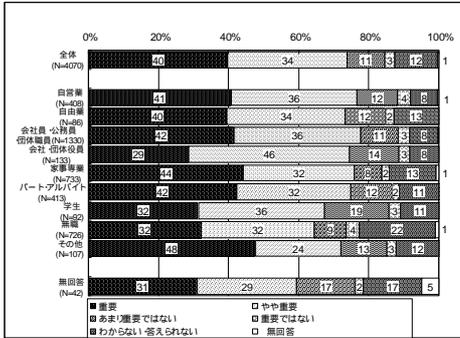
(5) 幹線道路の沿道環境が改善



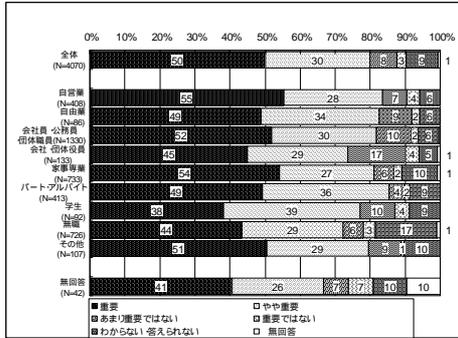
(6) 生活道路に入る車を減らす



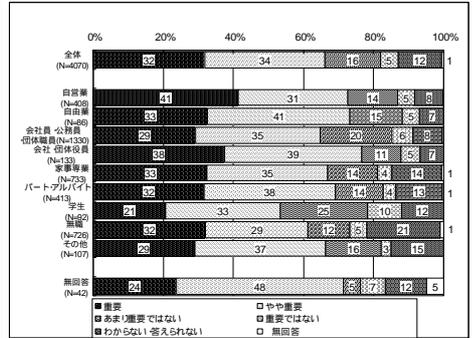
(7) 生活道路の住環境が改善



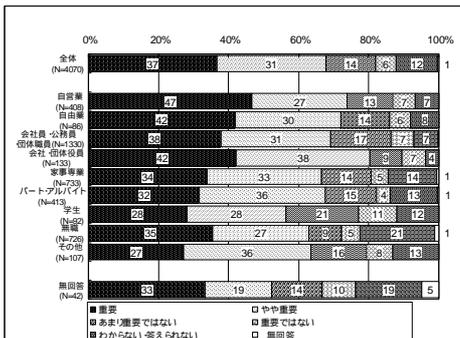
(8) 災害時の代替経路を確保



(9) 地域経済や観光産業が活性化



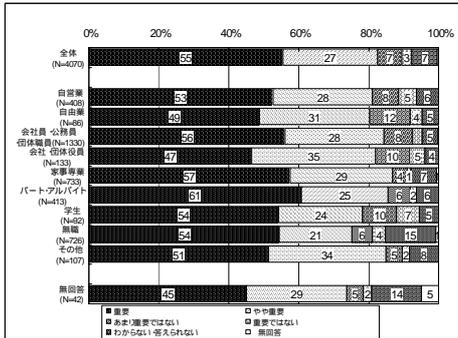
(10) 高速道路ネットワークが実現



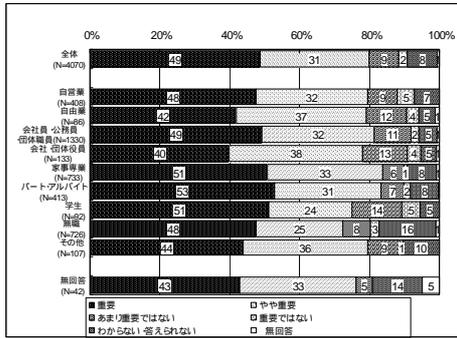
問3-2. 大和北道路を検討する際に配慮すべき事項について

[問3-2とのクロス]

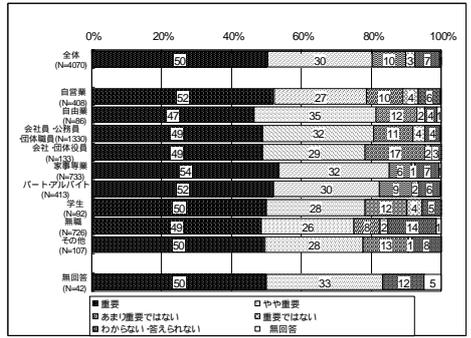
(1) 歴史文化財の保全



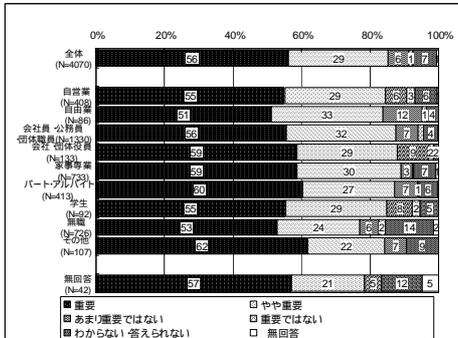
(2) 地下埋蔵文化財の保全



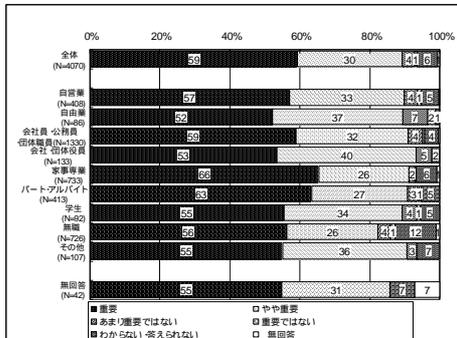
(3) 眺望、歴史的景観の配慮



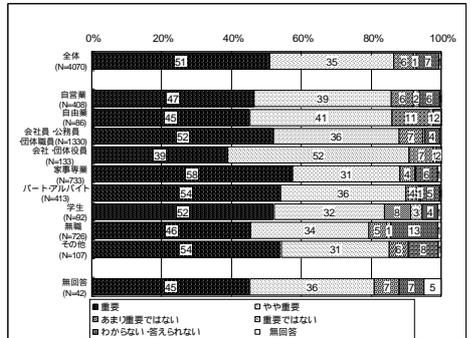
(4) 自然環境の保全



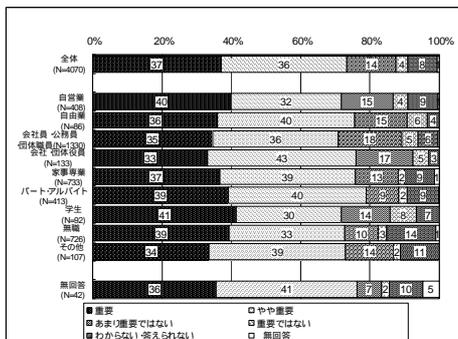
(5) 沿道地域の環境対策



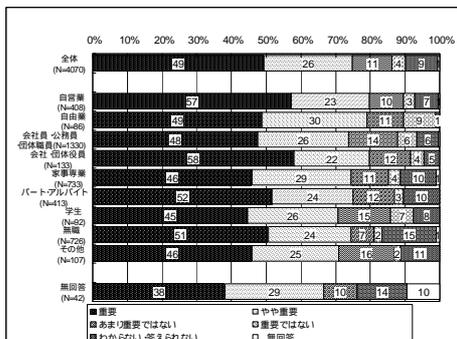
(6) 生活環境の保全



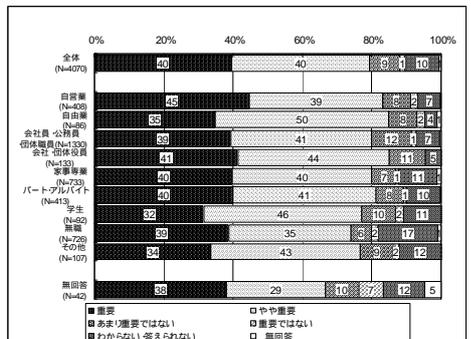
(7) 建設時の移転建物の減少



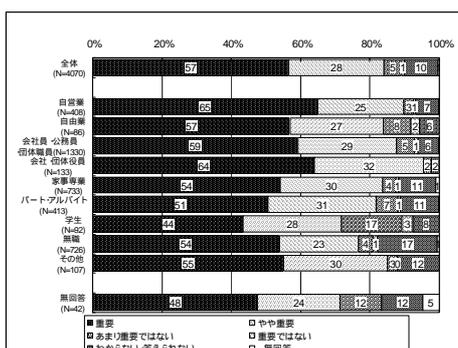
(8) 建設費の安価



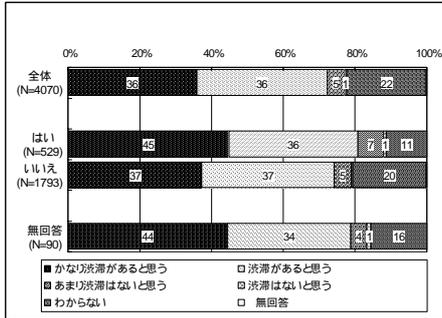
(9) IC沿道への影響減少



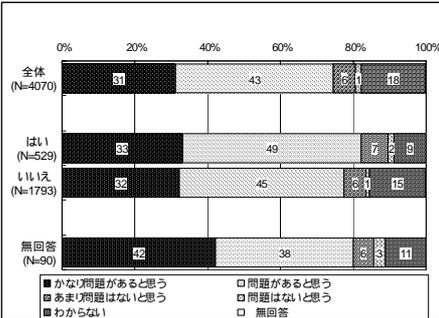
(10) 交通流の適正化



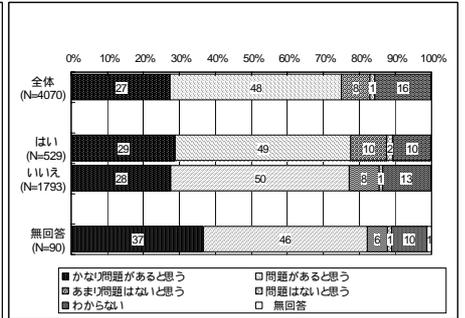
問1-1. 奈良県北部地域の道路交通に対して、普段あなたが感じていることについて
 渋滞状況 [問1-1(1)]



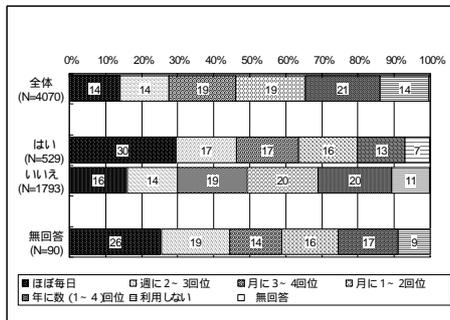
生活道路の抜け道利用 [問1-1(2)]



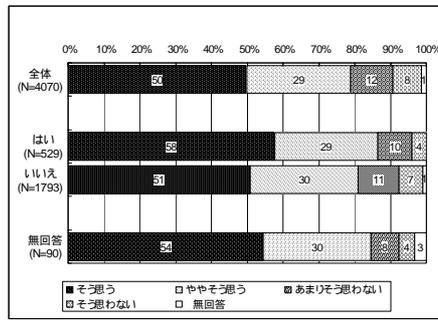
幹線道路周辺の生活環境 [問1-1(3)]



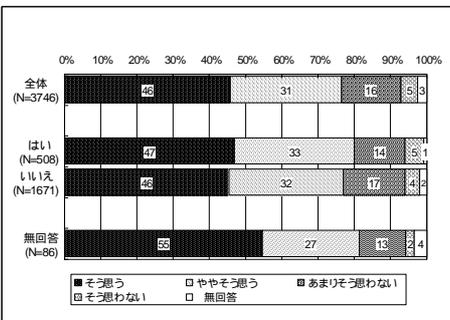
問1-3. あなたは、国道24号をどれくらいの頻度でご利用になりますか。
 24号の利用頻度 [問1-3]



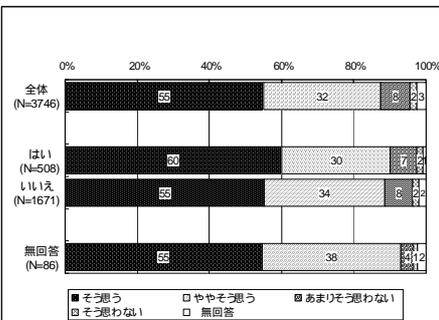
問1-4. 奈良県北部地域における交通問題の対策についてお聞きします。
 現在の国道24号の交通状況からみて道路整備が必要と感じますか。
 道路整備の必要性 [問1-4]



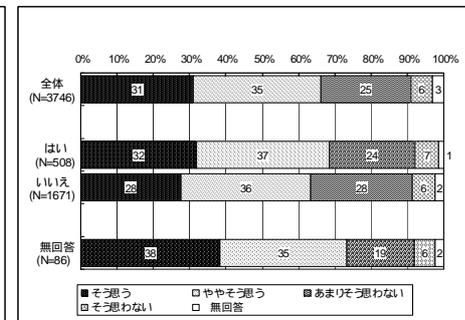
問1-5. 奈良県北部地域の道路をどのように整備していけばよいと思いますか。
 自動車専用道路の整備 [問1-5(1)]



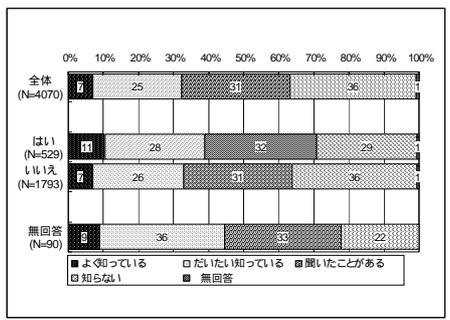
幹線道路の整備 [問1-5(2)]



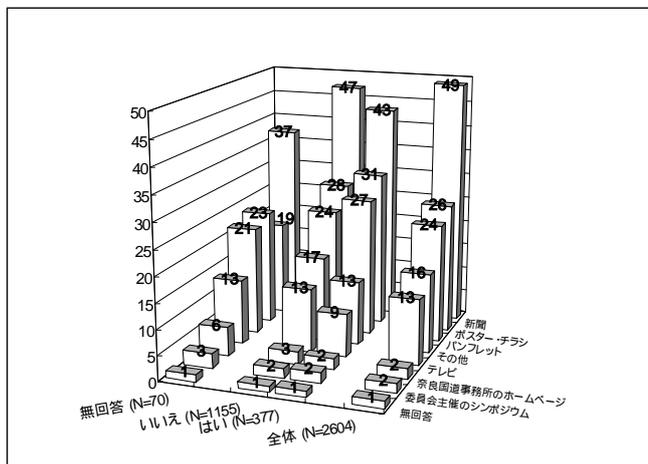
住宅周辺道路の整備 [問1-5(3)]



問2-1. あなたは大和北道路のことをご存じでしたか。
 認知状況 [問2-1]



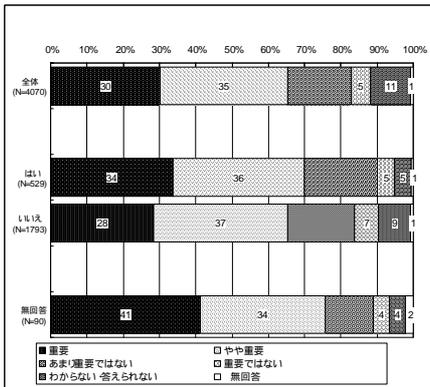
問2-2. 何で「大和北道路」をお知りになりましたか。
 (複数回答可)
 媒体 [問2-2]



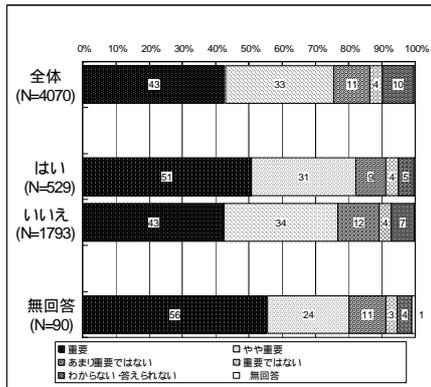
問3-1. 大和北道路が整備されることによって期待される効果について

[問3-1とのクロス]

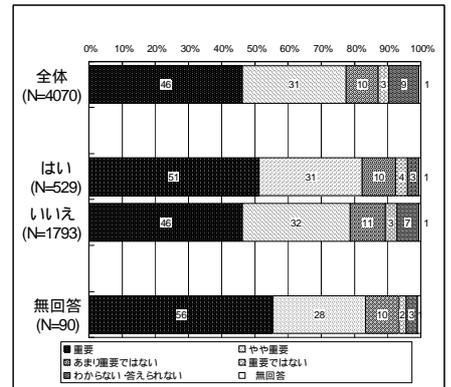
(1) 奈良中心市街地に円滑に到着



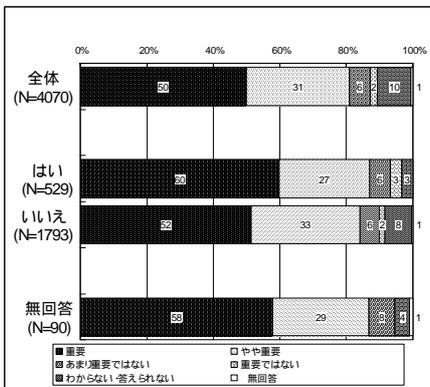
(2) 目的地へ予定時間に到着



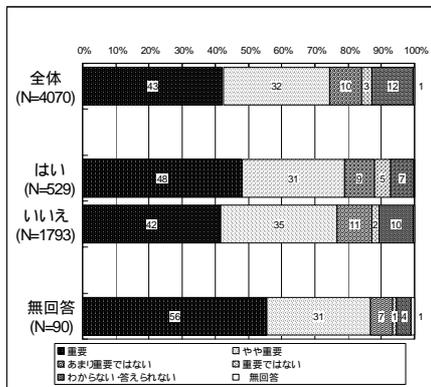
(3) 急ぎの用事のときに早く移動



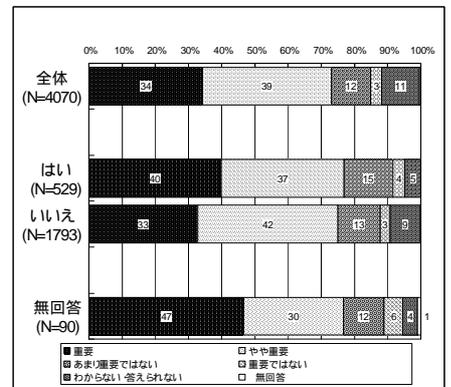
(4) 幹線道路の混雑が緩和



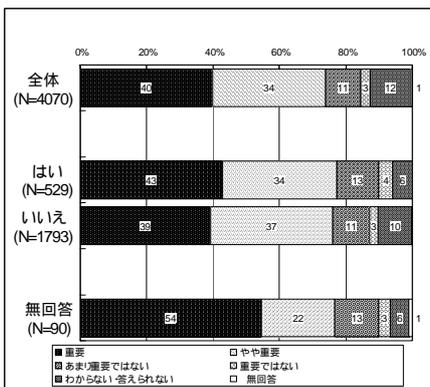
(5) 幹線道路の沿道環境が改善



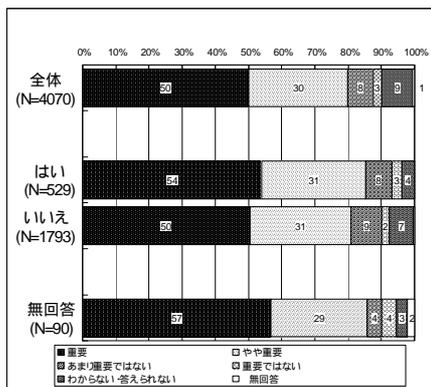
(6) 生活道路に入る車を減らす



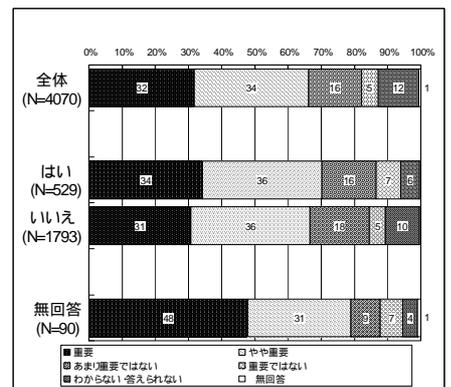
(7) 生活道路の住環境が改善



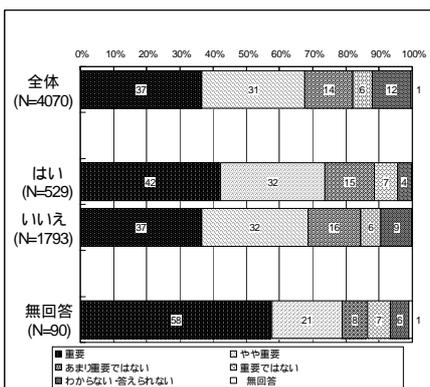
(8) 災害時の代替経路を確保



(9) 地域経済や観光産業が活性化



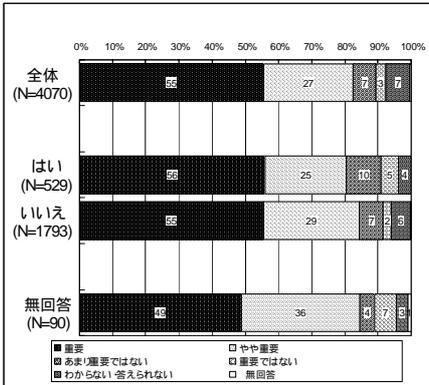
(10) 高速道路ネットワークが実現



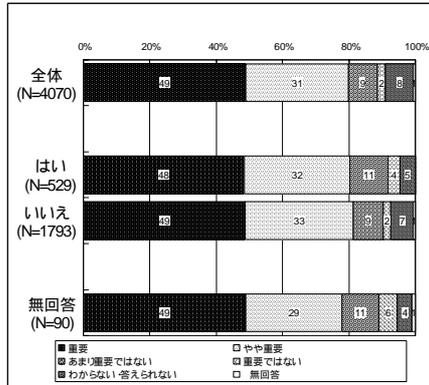
問3-2. 大和北道路を検討する際に配慮すべき事項について

[問3-2とのクロス]

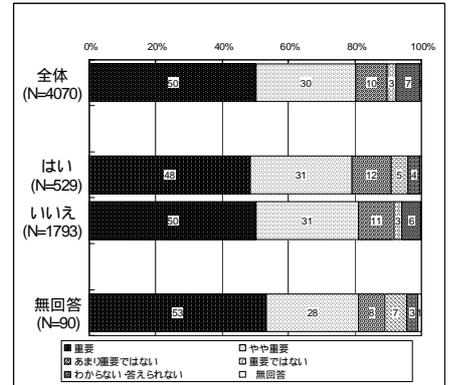
(1) 歴史文化財の保全



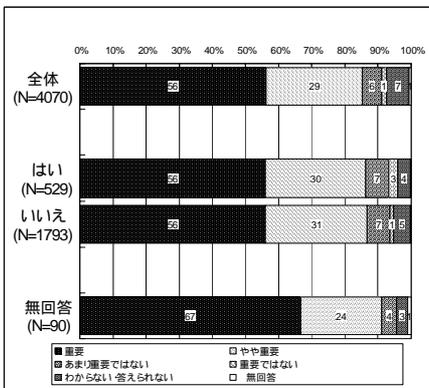
(2) 地下埋蔵文化財の保全



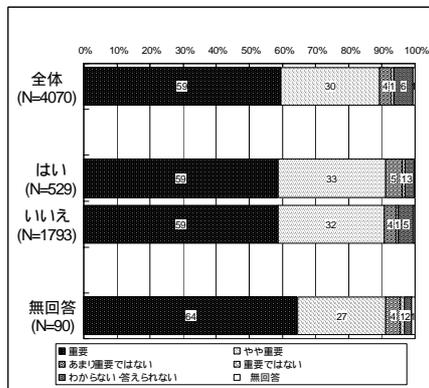
(3) 眺望、歴史的景観の配慮



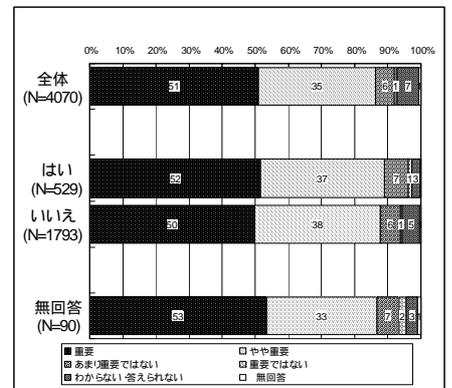
(4) 自然環境の保全



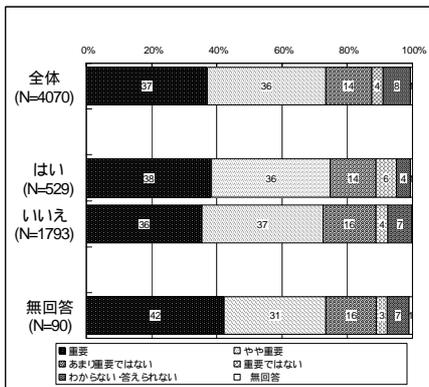
(5) 沿道地域の環境対策



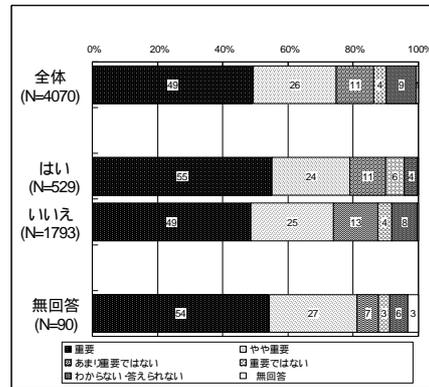
(6) 生活環境の保全



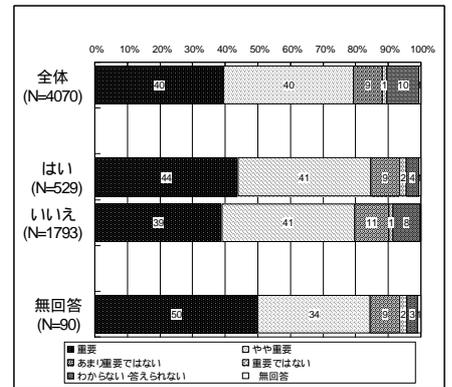
(7) 建設時の移転建物の減少



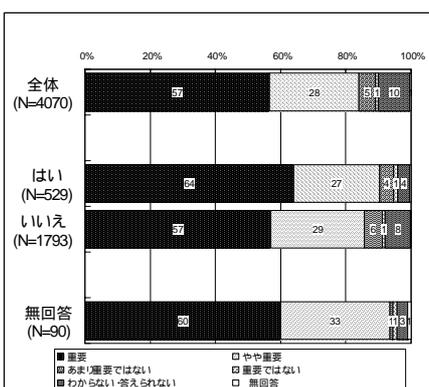
(8) 建設費の安価



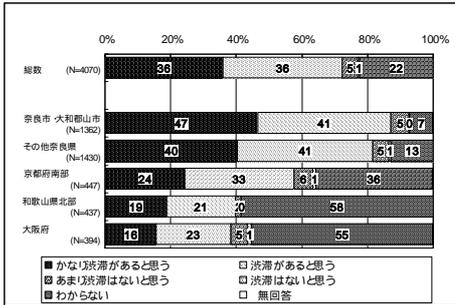
(9) IC沿道への影響減少



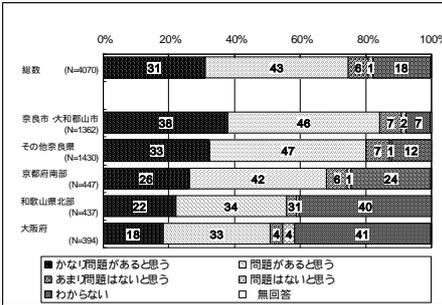
(10) 交通流の適正化



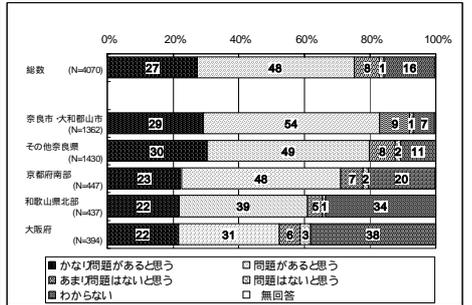
問1-1. 奈良県北部地域の道路交通に対して、普段あなたが感じていることについて
渋滞状況 [問1-1(1)]



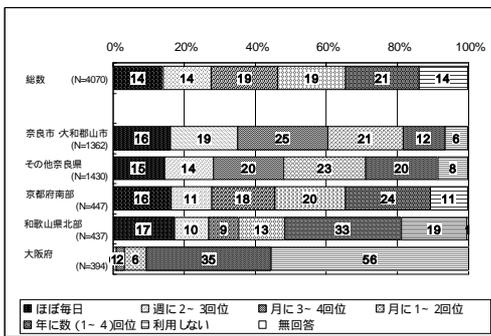
生活道路の抜け道利用 [問1-1(2)]



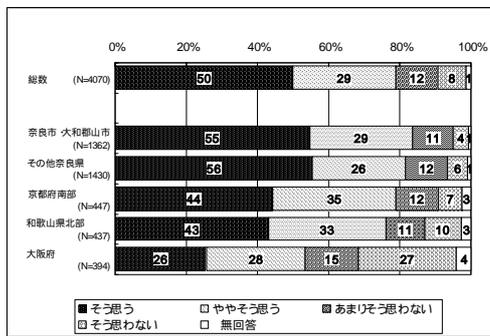
幹線道路周辺の生活環境 [問1-1(3)]



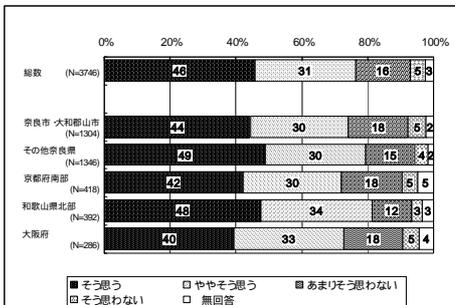
問1-3. あなたは、国道24号をどれくらいの頻度でご利用になりますか。
24号との利用頻度 [問1-3]



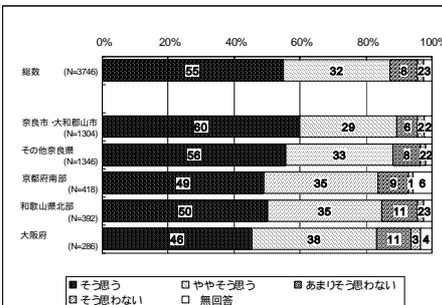
問1-4. 奈良県北部地域における交通問題の対策についてお聞きします。
現在の国道24号の交通状況からみて道路整備が必要と感じますか。
道路整備の必要性 [問1-4]



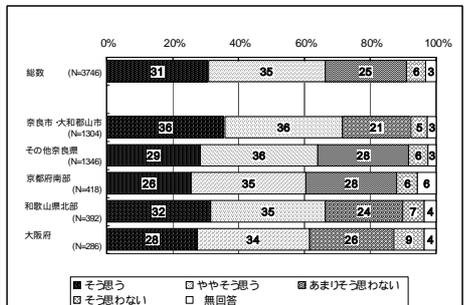
問1-5. 奈良県北部地域の道路をどのように整備していけばよいと思いますか。
自動車専用道路の整備 [問1-5(1)]



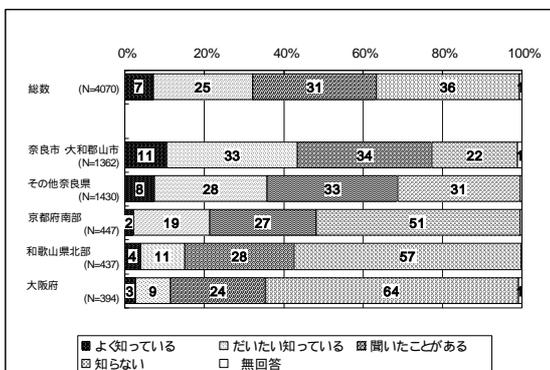
幹線道路の整備 [問1-5(2)]



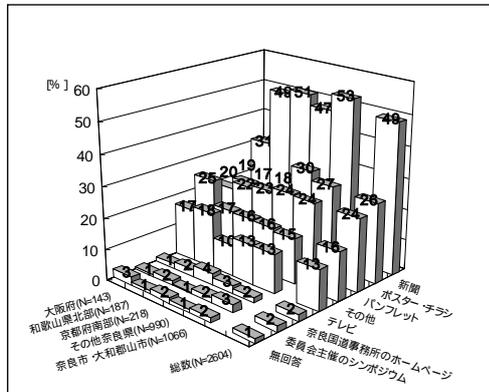
住宅周辺道路の整備 [問1-5(3)]



問2-1. あなたは大和北道路のことをご存じでしたか。
大和北道路の認知状況 [問2-1]

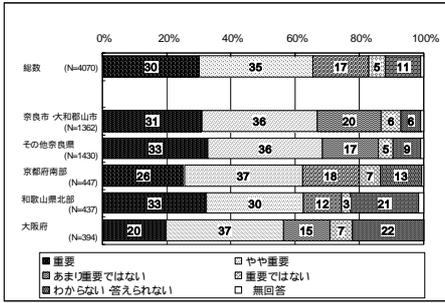


問2-2. 何で「大和北道路」をお知りになりましたか。
(複数回答可)
媒体 [問2-2]

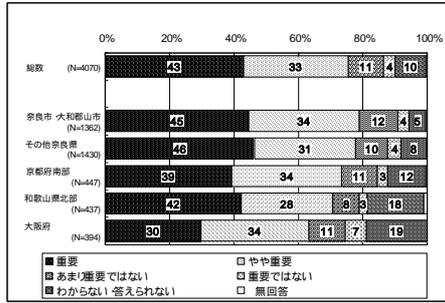


問3-1. 大和北道路が整備されることによって期待される効果について
 [問3-1とのクロス]

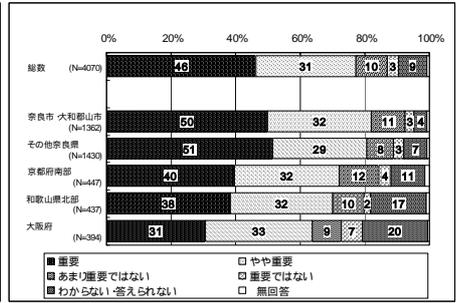
(1) 奈良中心市街地に円滑に到着



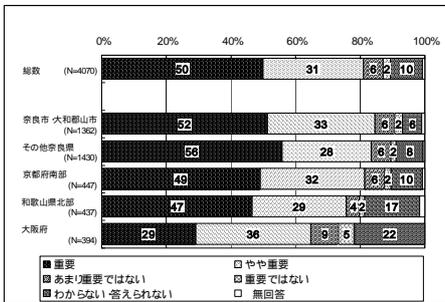
(2) 目的地へ予定時間に到着



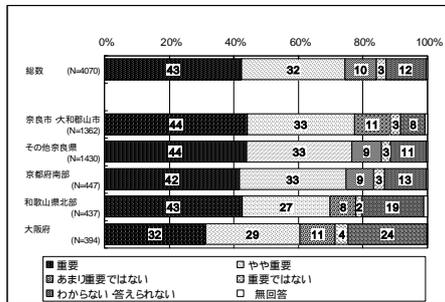
(3) 急ぎの用事のときに早く移動



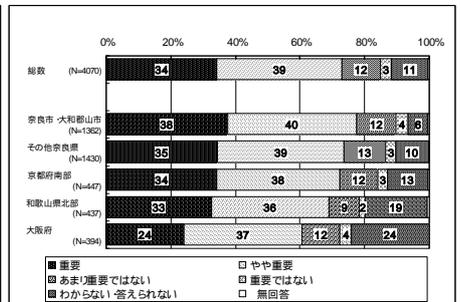
(4) 幹線道路の混雑が緩和



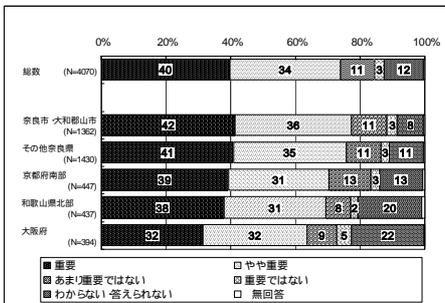
(5) 幹線道路の沿道環境が改善



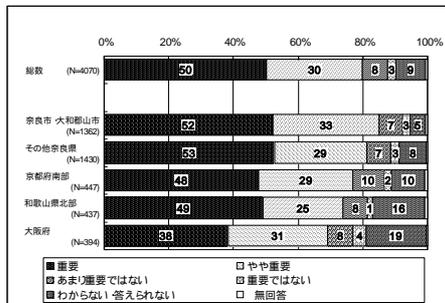
(6) 生活道路に入る車を減らす



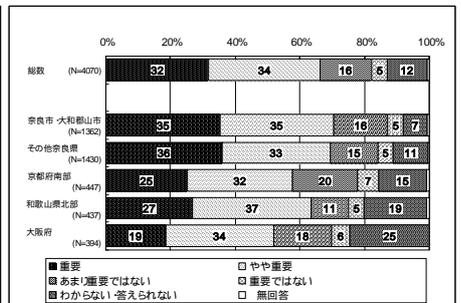
(7) 生活道路の住環境が改善



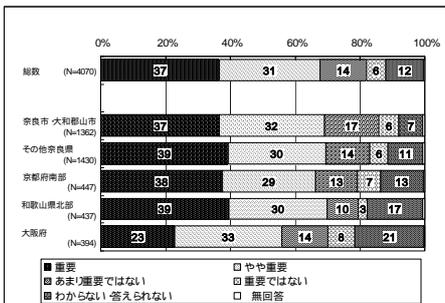
(8) 災害時の代替経路を確保



(9) 地域経済や観光産業が活性化

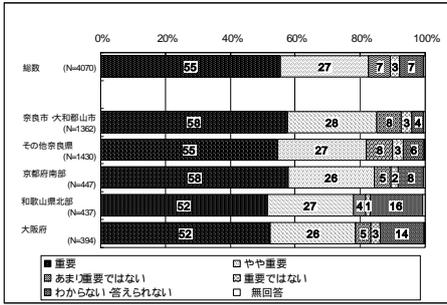


(10) 高速道路ネットワークが実現

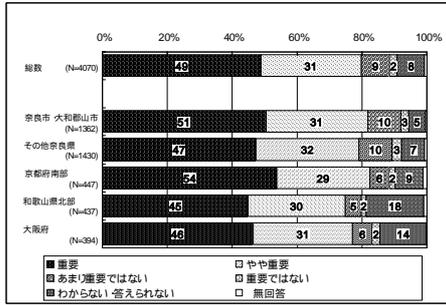


問3-2. 大和北道路を検討する際に配慮すべき事項について
 [問3-2とのクロス]

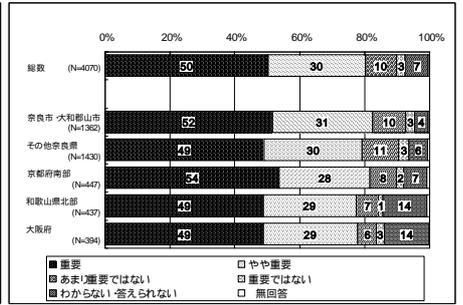
(1) 歴史文化財の保全



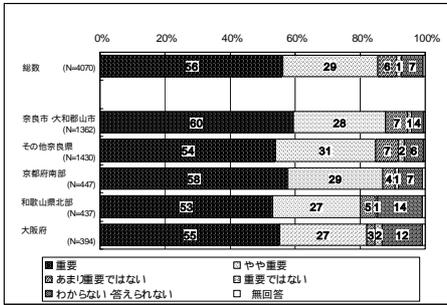
(2) 地下埋蔵文化財の保全



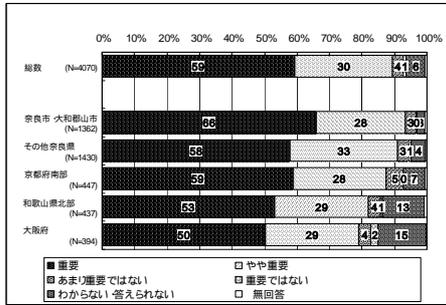
(3) 眺望、歴史的景観の配慮



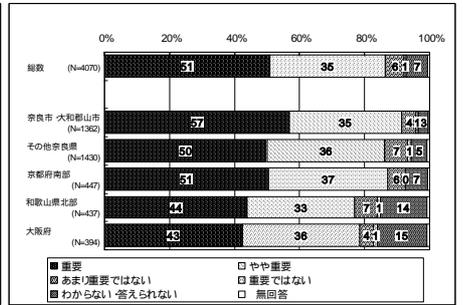
(4) 自然環境の保全



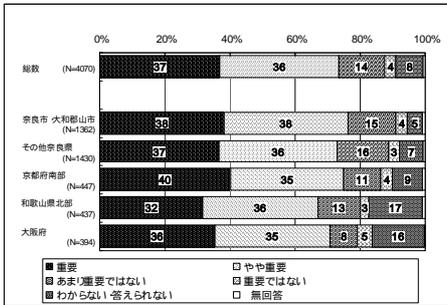
(5) 沿道地域の環境対策



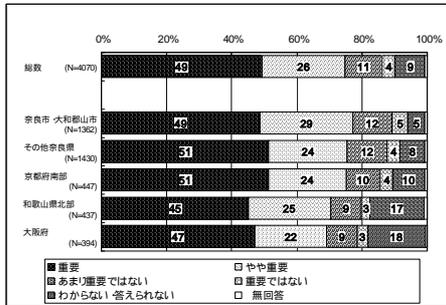
(6) 生活環境の保全



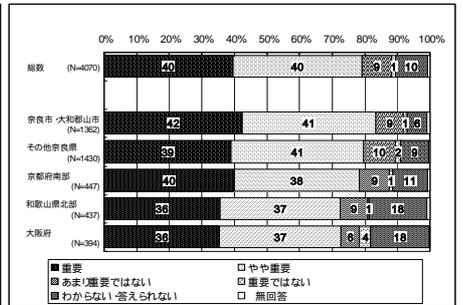
(7) 建設時の移転建物の減少



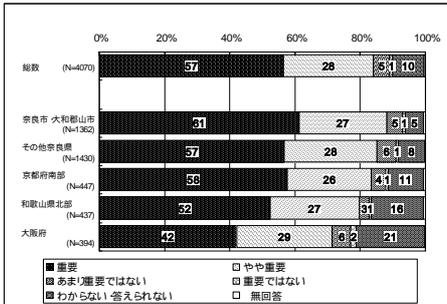
(8) 建設費の安価



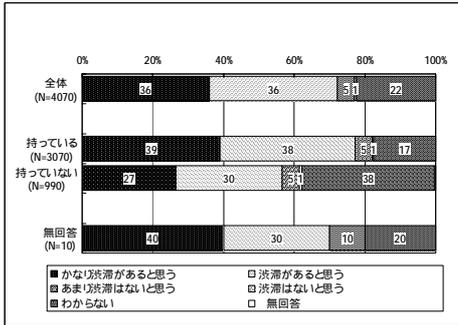
(9) I C沿道への影響減少



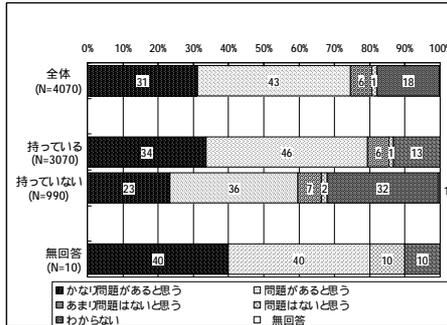
(10) 交通流の適正化



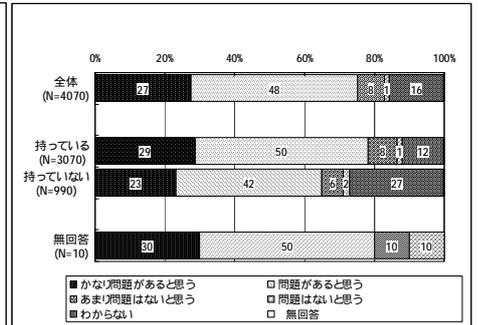
問1-1. 奈良県北部地域の道路交通に対して、普段あなたが感じていることについて
渋滞状況 [問1-1(1)]



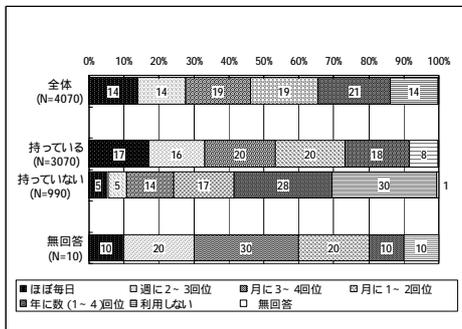
生活道路の抜け道利用 [問1-1(2)]



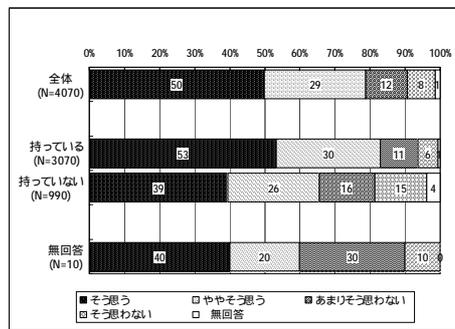
幹線道路周辺の生活環境 [問1-1(3)]



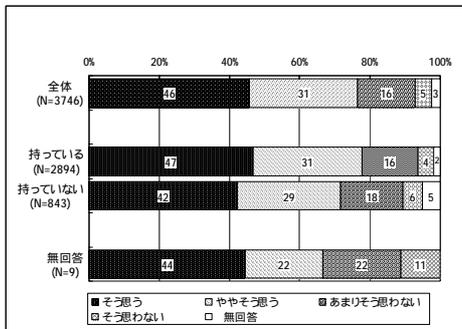
問1-3. あなたは、国道24号をどれくらいの頻度でご利用になりますか。
24号の利用頻度 [問1-3]



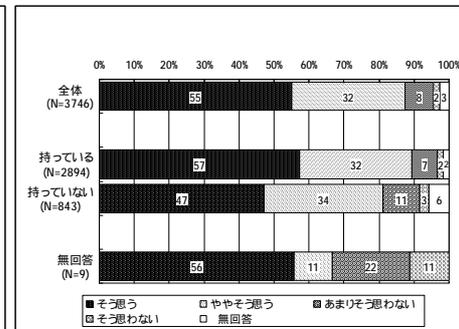
問1-4. 奈良県北部地域における交通問題の対策についてお聞きします。
現在の国道24号の交通状況からみて道路整備が必要と感じますか。
道路整備の必要性 [問1-4]



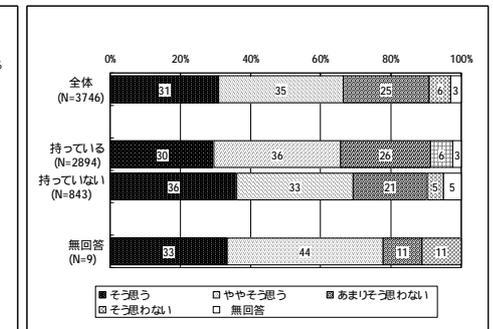
問1-5. 奈良県北部地域の道路をどのように整備していけばよいと思いますか。
自動車専用道路の整備 [問1-5(1)]



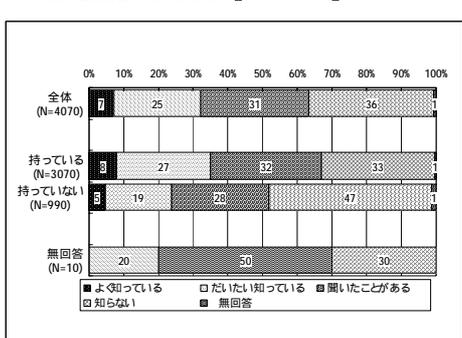
幹線道路の整備 [問1-5(2)]



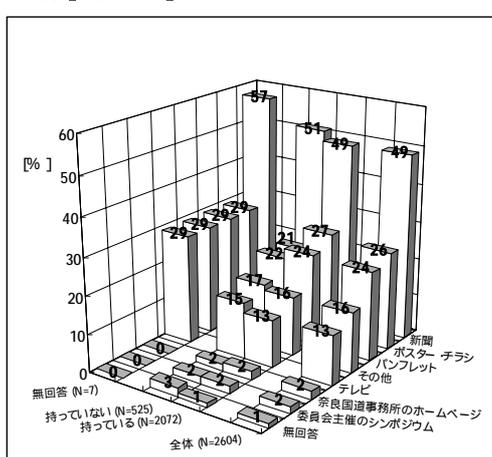
住宅周辺道路の整備 [問1-5(3)]



問2-1. あなたは大和北道路のことをご存じでしたか。
大和北道路の認知状況 [問2-1]

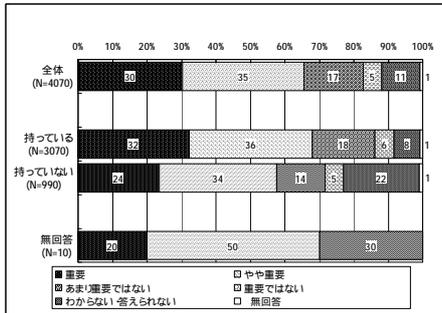


問2-2. 何で「大和北道路」をお知りになりましたか。
(複数回答可)
媒体 [問2-2]

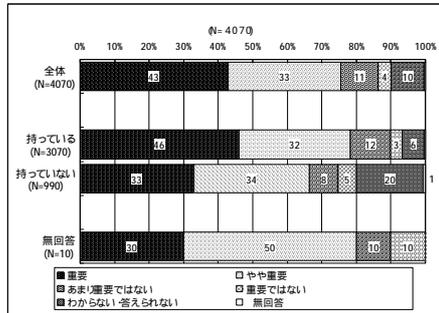


問3-1. 大和北道路が整備されることによって期待される効果について
 [問3-1とのクロス]

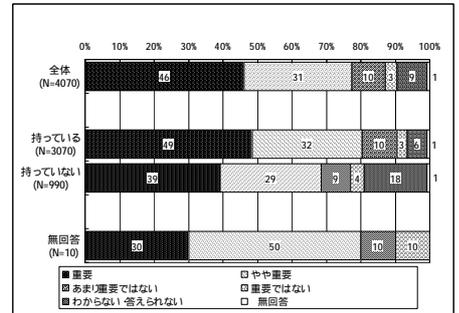
(1) 奈良中心市街地に円滑に到着



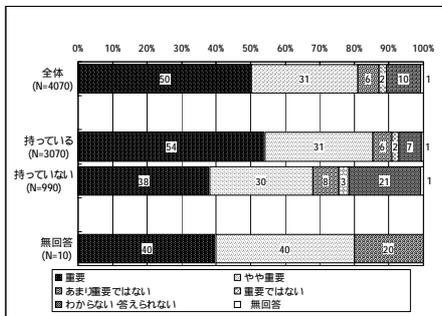
(2) 目的地へ予定時間に到着



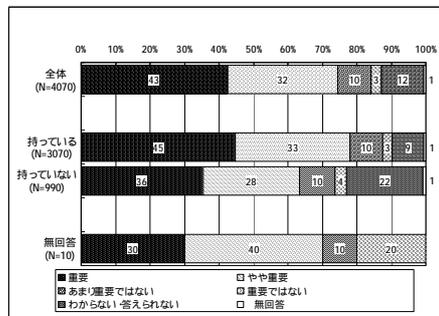
(3) 急ぎの用事のときに早く移動



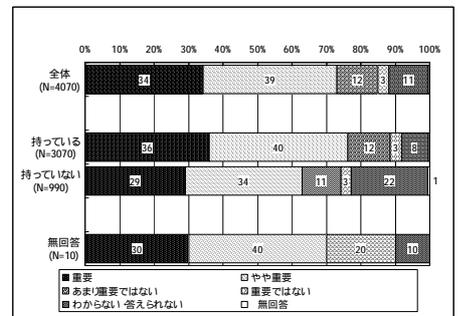
(4) 幹線道路の混雑が緩和



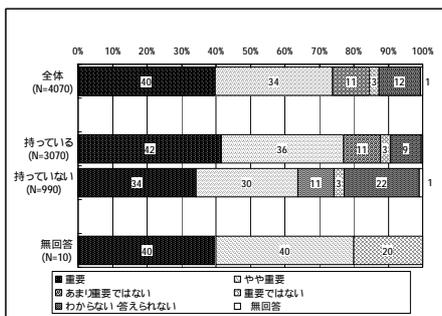
(5) 幹線道路の沿道環境が改善



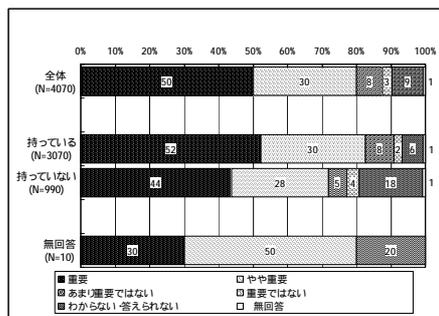
(6) 生活道路に入る車を減らす



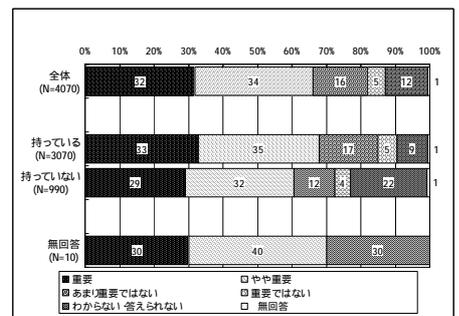
(7) 生活道路の住環境が改善



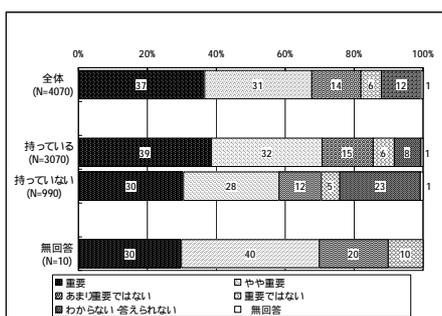
(8) 災害時の代替経路を確保



(9) 地域経済や観光産業が活性化



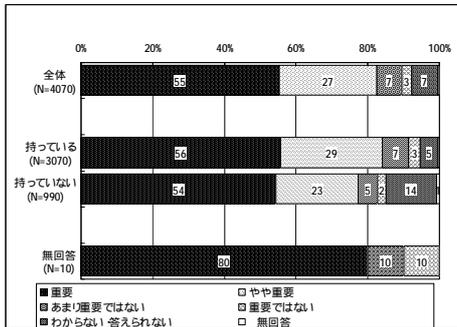
(10) 高速道路ネットワークが実現



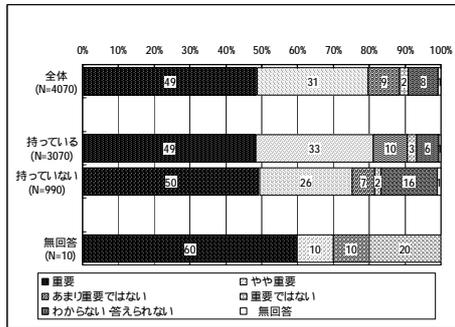
問3-2. 大和北道路を検討する際に配慮すべき事項について

[問3-2とのクロス]

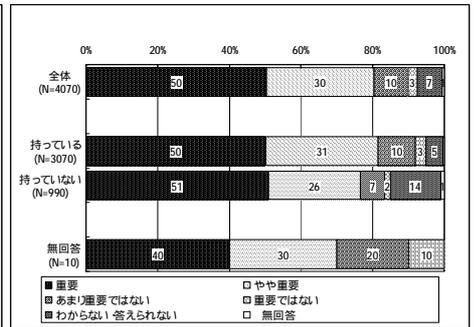
(1) 歴史文化財の保全



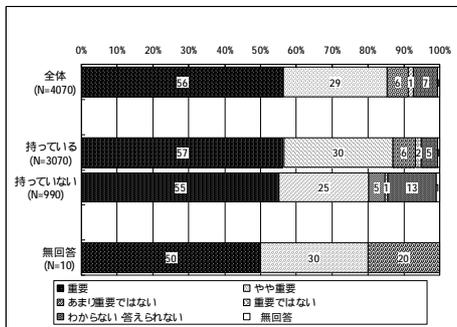
(2) 地下埋蔵文化財の保全



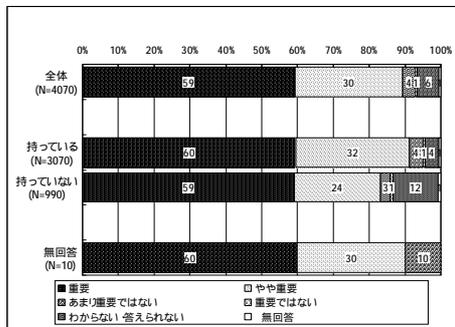
(3) 眺望、歴史的景観の配慮



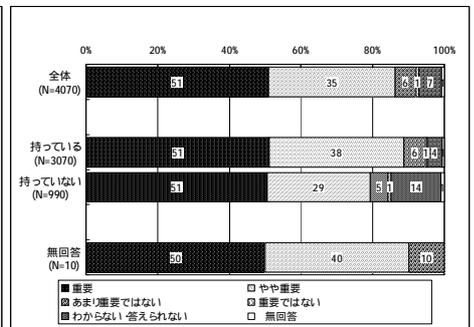
(4) 自然環境の保全



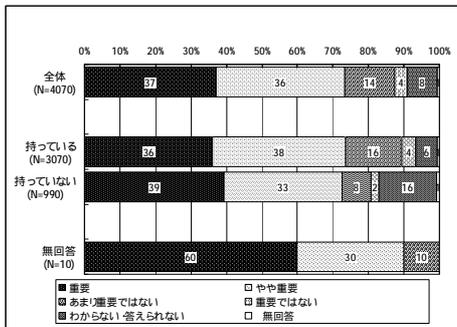
(5) 沿道地域の環境対策



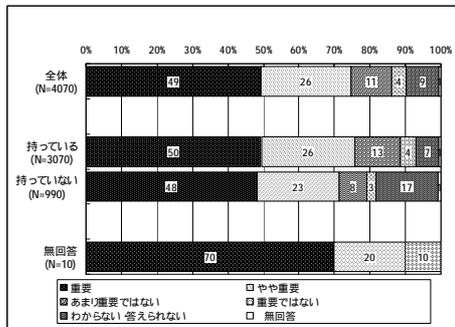
(6) 生活環境の保全



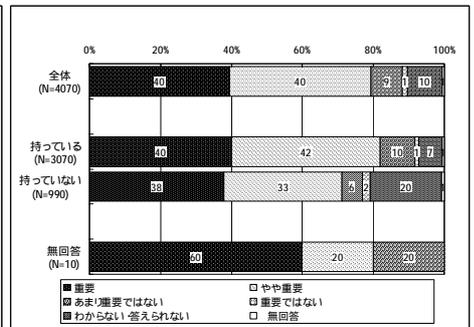
(7) 建設時の移転建物の減少



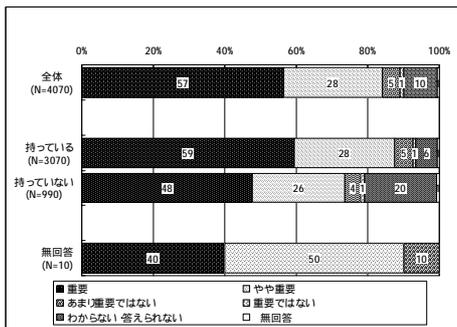
(8) 建設費の安価



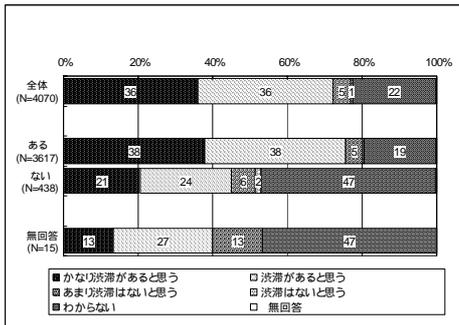
(9) IC沿道への影響減少



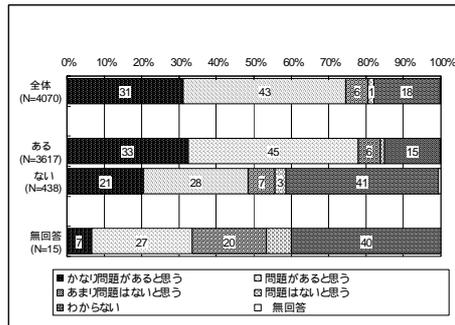
(10) 交通流の適正化



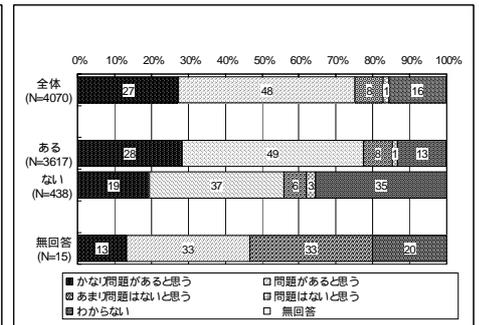
問1-1. 奈良県北部地域の道路交通に対して、普段あなたが感じていることについて
渋滞状況 [問1-1(1)]



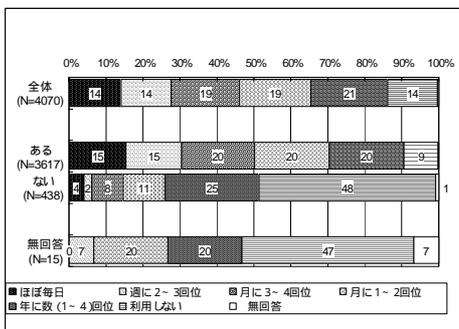
生活道路の抜け道利用 [問1-1(2)]



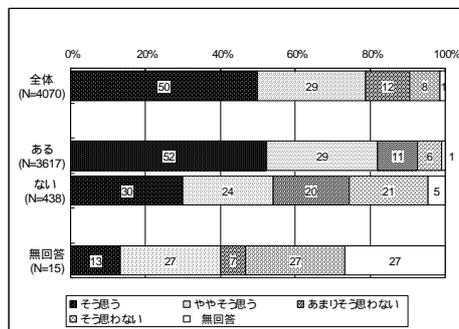
幹線道路周辺の生活環境 [問1-1(3)]



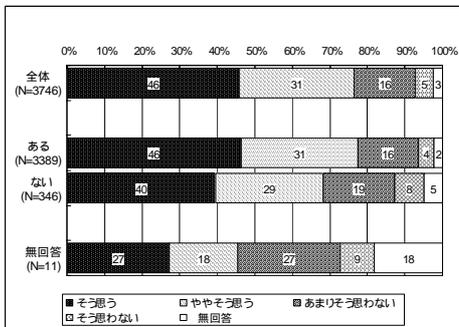
問1-3. あなたは、国道24号をどれくらいの頻度でご利用になりますか。
24号の利用頻度 [問1-3]



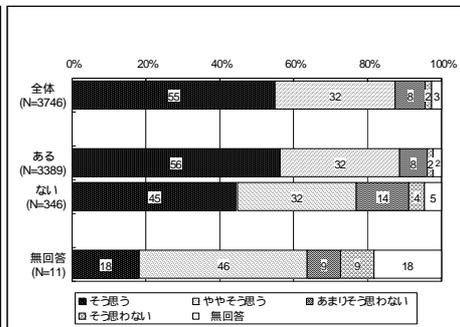
問1-4. 奈良県北部地域における交通問題の対策についてお聞きします。
現在の国道24号の交通状況からみて道路整備が必要と感じますか。
道路整備の必要性 [問1-4]



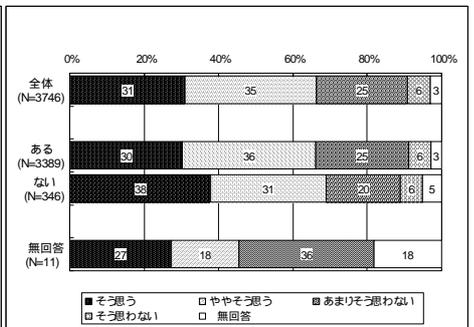
問1-5. 奈良県北部地域の道路をどのように整備していけばよいと思いますか。
自動車専用道路の整備 [問1-5(1)]



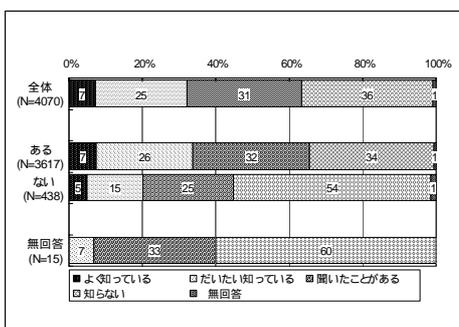
幹線道路の整備 [問1-5(2)]



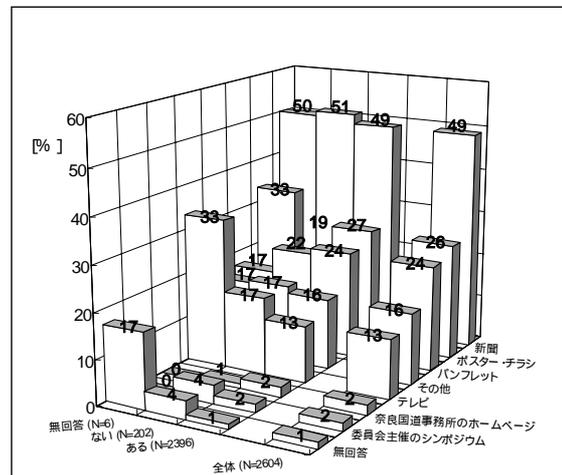
住宅周辺道路の整備 [問1-5(3)]



問2-1. あなたは大和北道路のことをご存じでしたか。
大和北道路の認知状況 [問2-1]



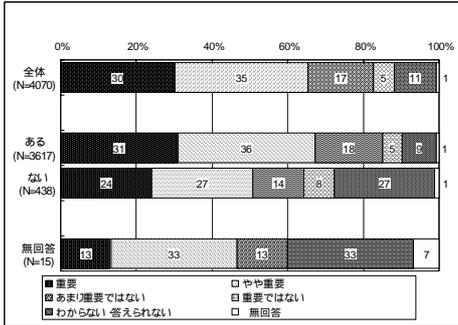
問2-2. 何で「大和北道路」をお知りになりましたか。
(複数回答可)
媒体 [問2-2]



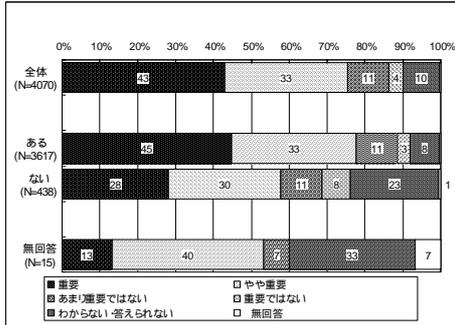
問3-1. 大和北道路が整備されることによって期待される効果について

[問3-1とのクロス]

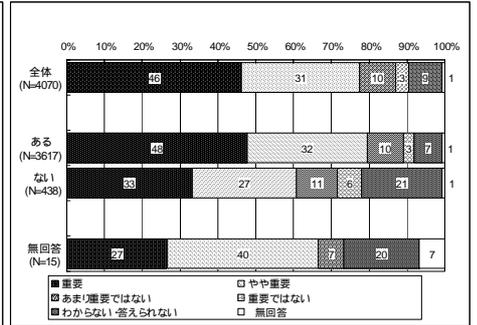
(1) 奈良中心市街地に円滑に到着



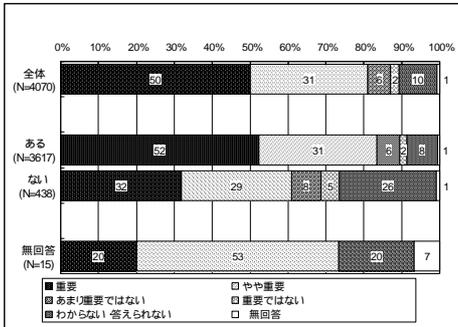
(2) 目的地へ予定時間に到着



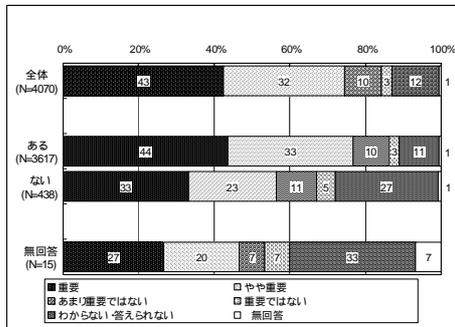
(3) 急ぎの用事のために早く移動



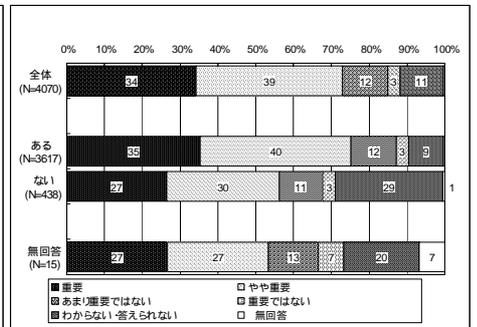
(4) 幹線道路の混雑が緩和



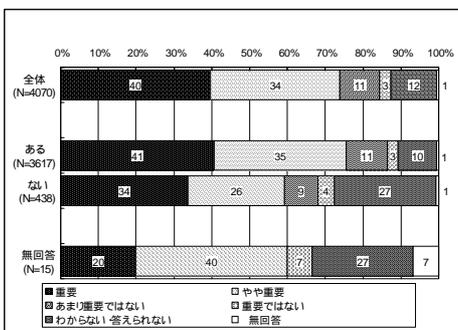
(5) 幹線道路の沿道環境が改善



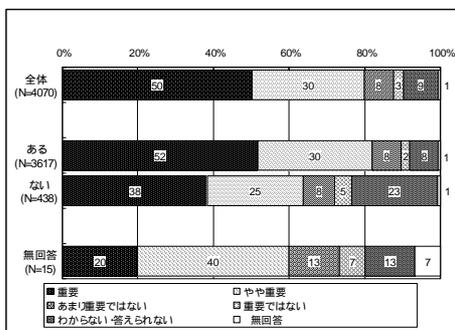
(6) 生活道路に入る車を減らす



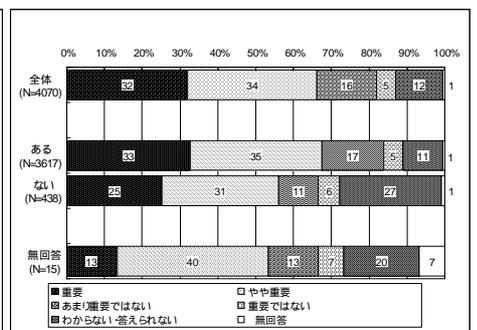
(7) 生活道路の住環境が改善



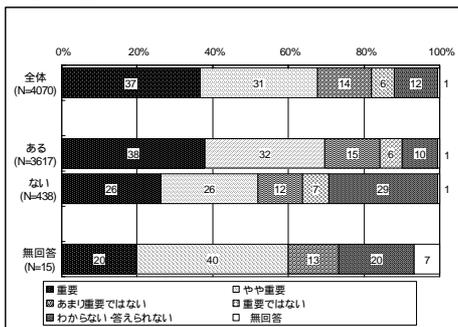
(8) 災害時の代替経路を確保



(9) 地域経済や観光産業が活性化



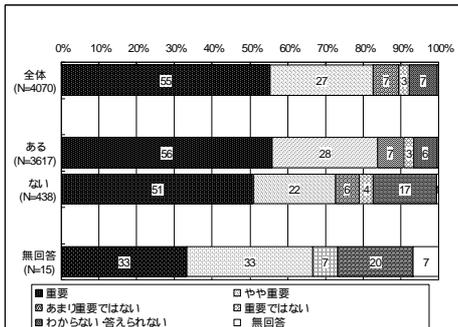
(10) 高速道路ネットワークが実現



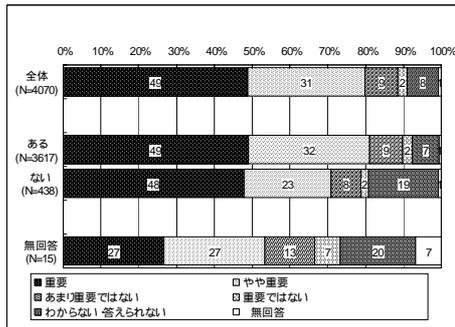
問3-2. 大和北道路を検討する際に配慮すべき事項について

[問3-2 とのクロス]

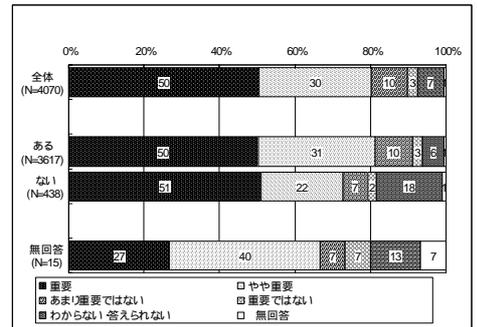
(1) 歴史文化財の保全



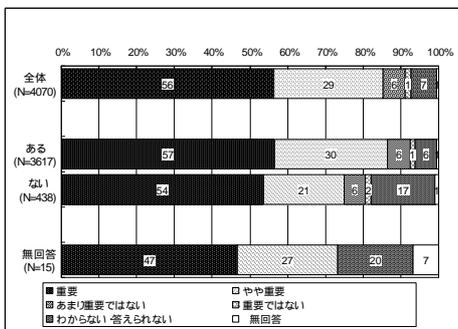
(2) 地下埋蔵文化財の保全



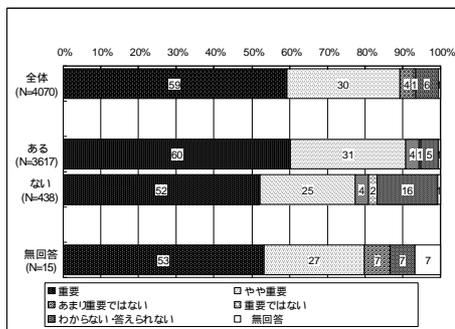
(3) 眺望、歴史的景観の配慮



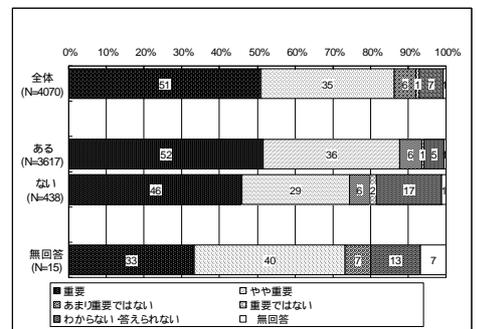
(4) 自然環境の保全



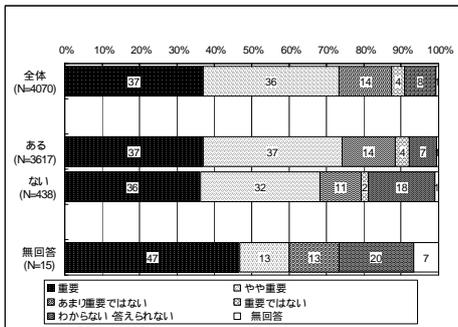
(5) 沿道地域の環境対策



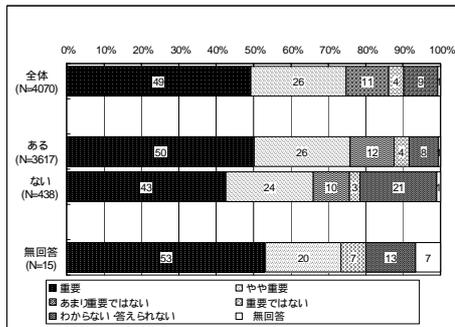
(6) 生活環境の保全



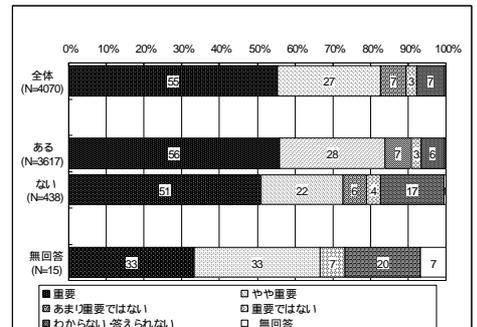
(7) 建設時の移転建物の減少



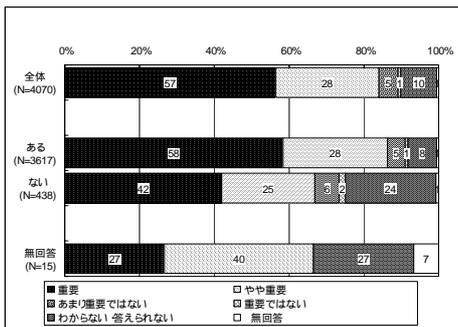
(8) 建設費の安価



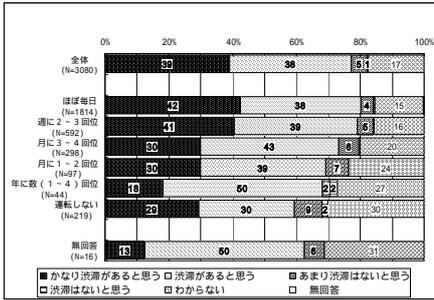
(9) IC沿道への影響減少



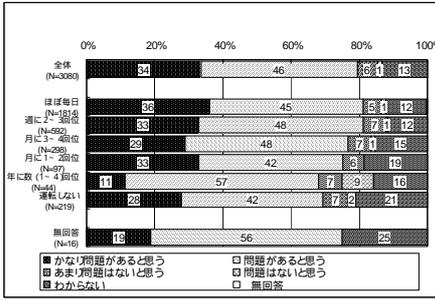
(10) 交通流の適正化



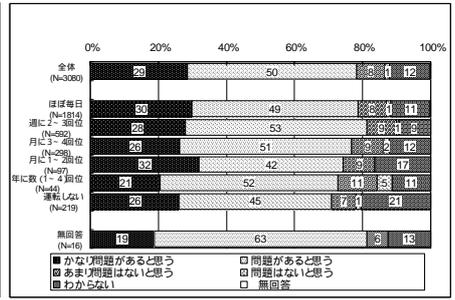
問 1 - 1 . 奈良県北部地域の道路交通に対して、普段あなたが感じていることについて
渋滞状況 [問 1 - 1 (1)]



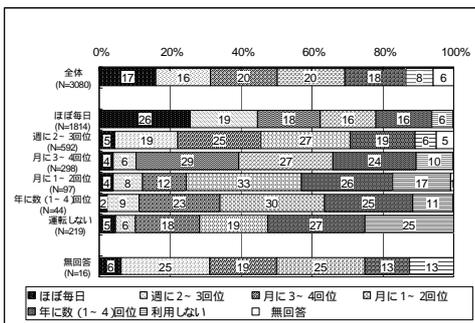
生活道路の抜け道利用 [問 1 - 1 (2)]



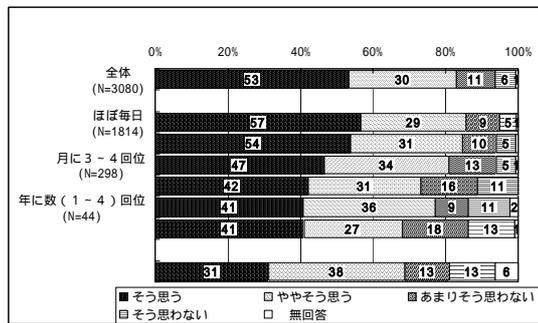
幹線道路周辺の生活環境 [問 1 - 1 (3)]



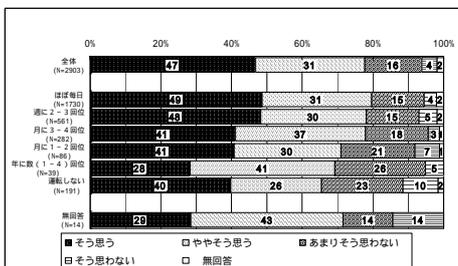
問 1 - 3 . あなたは、国道24号をどれくらいの頻度でご利用になりますか。
24号の利用頻度 [問 1 - 3]



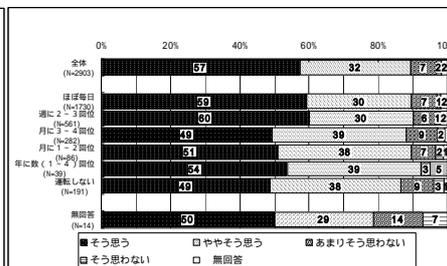
問 1 - 4 . 奈良県北部地域における交通問題の対策についてお聞きします。
現在の国道24号の交通状況からみて道路整備が必要と感じますが、
道路整備の必要性 [問 1 - 4]



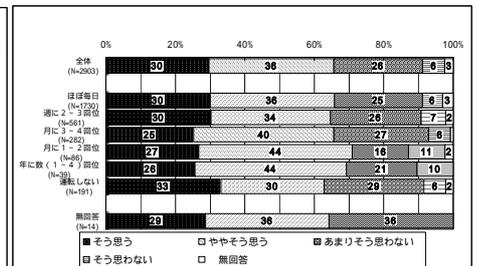
問 1 - 5 . 奈良県北部地域の道路をどのように整備していけばよいと思えますか。
自動車専用道路の整備 [問 1 - 5 (1)]



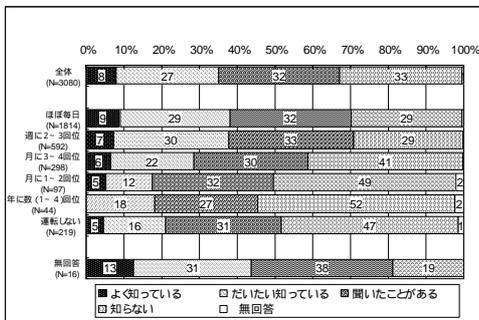
幹線道路の整備 [問 1 - 5 (2)]



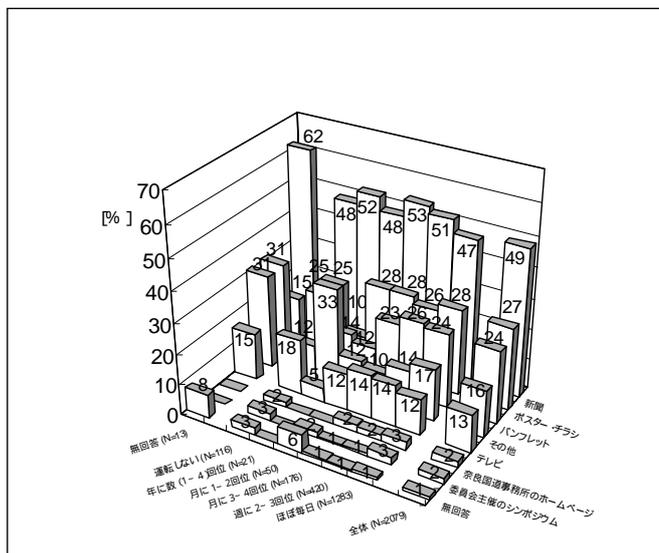
住宅周辺道路の整備 [問 1 - 5 (3)]



問 2 - 1 . あなたは大和北道路のことをご存じでしたか。
大和北道路の認知状況 [問 2 - 1]



問 2 - 2 . 何で「大和北道路」をお知りになりましたか。
(複数回答可)
媒体 [問 2 - 2]

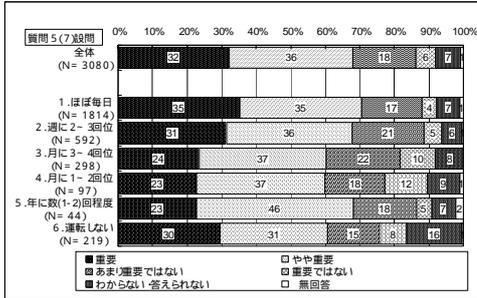


(7) クルマの運転頻度

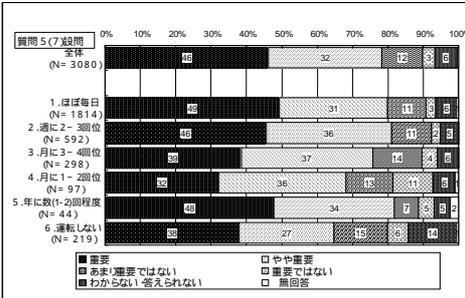
問3-1. 大和北道路が整備されることによって期待される効果について

[問3-1とのクロス]

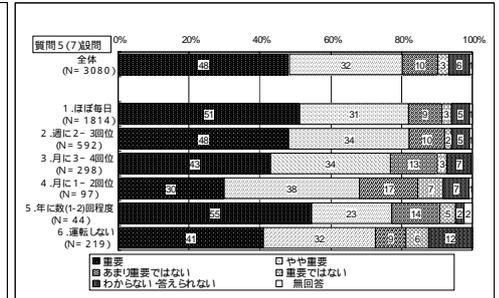
(1) 奈良中心市街地に円滑に到着



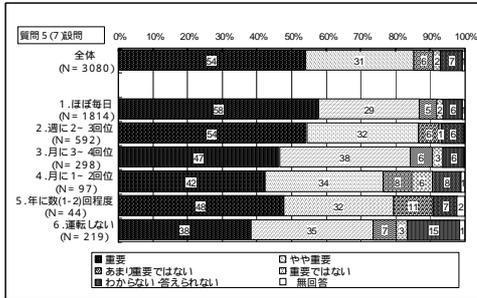
(2) 目的地へ予定時間に到着



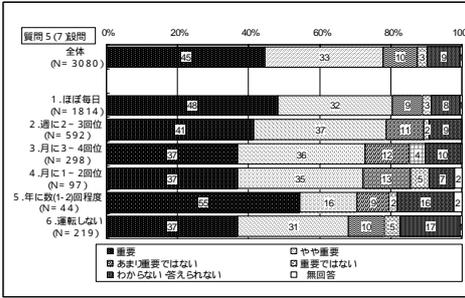
(3) 急ぎの用事のときに早く移動



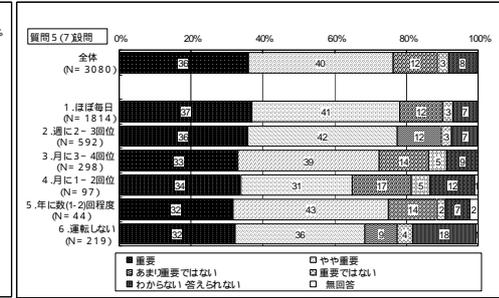
(4) 幹線道路の混雑が緩和



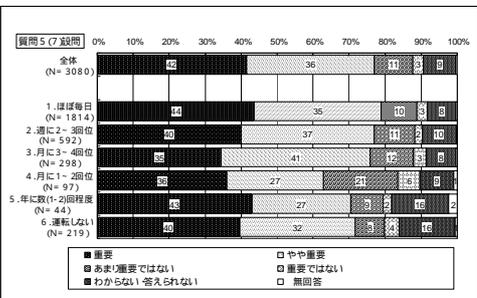
(5) 幹線道路の沿道環境が改善



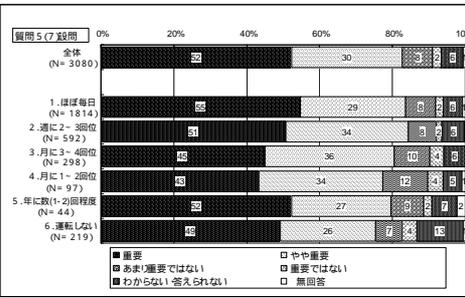
(6) 生活道路に入る車を減らす



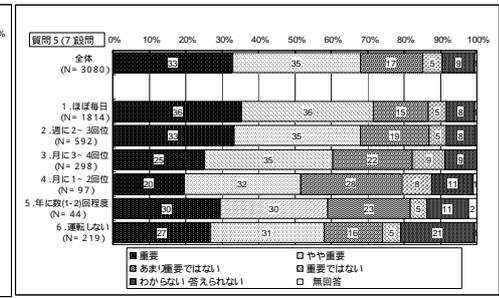
(7) 生活道路の住環境が改善



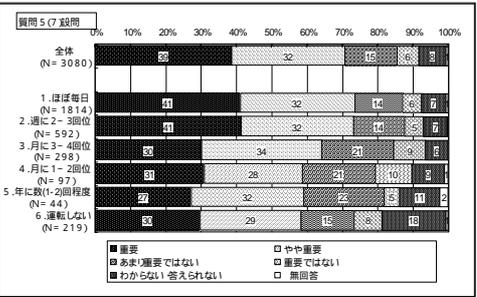
(8) 災害時の代替経路を確保



(9) 地域経済や観光産業が活性化



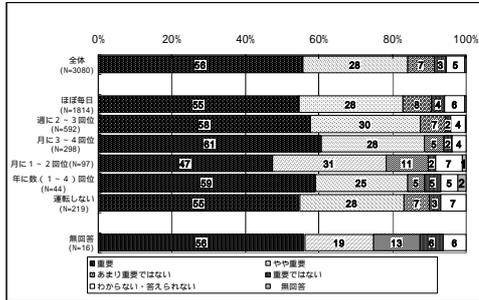
(10) 高速道路ネットワークが実現



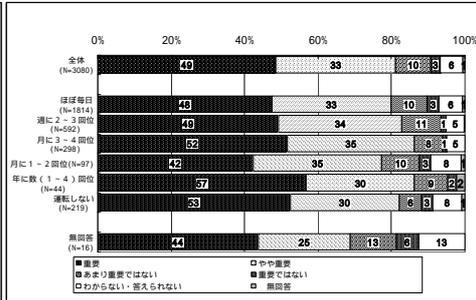
問3-2. 大和北道路を検討する際に配慮すべき事項について

[問3-2とのクロス]

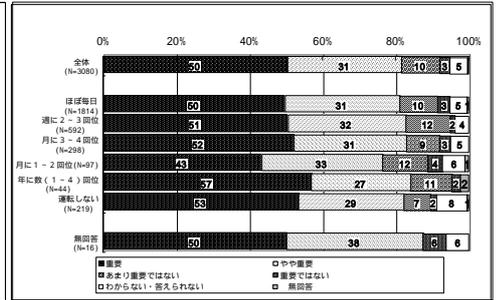
(1) 歴史文化財の保全



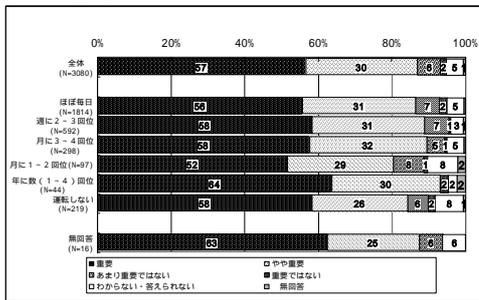
(2) 地下埋蔵文化財の保全



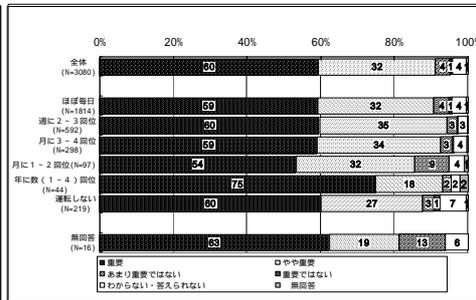
(3) 眺望、歴史的景観の配慮



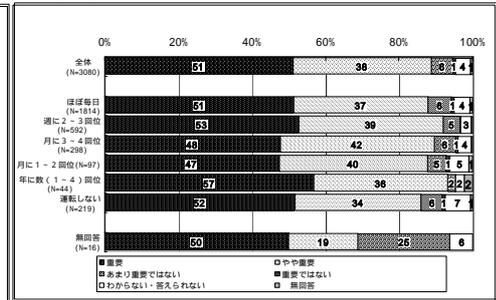
(4) 自然環境の保全



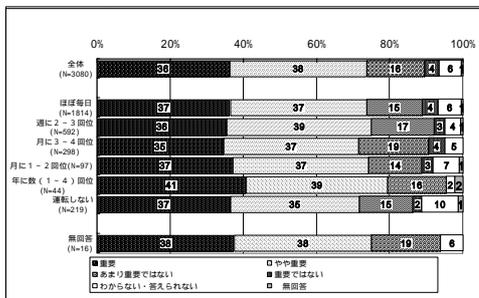
(5) 沿道地域の環境対策



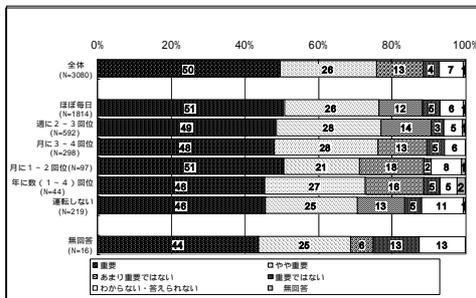
(6) 生活環境の保全



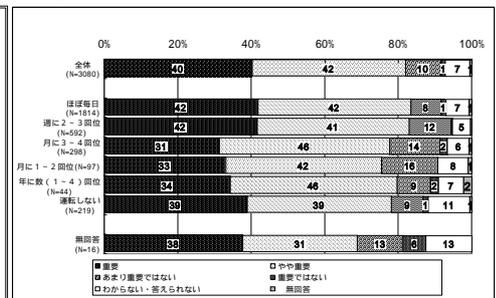
(7) 建設時の移転建物の減少



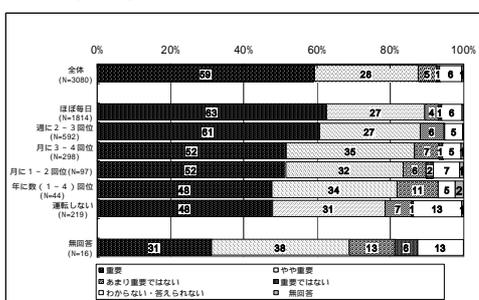
(8) 建設費の安価



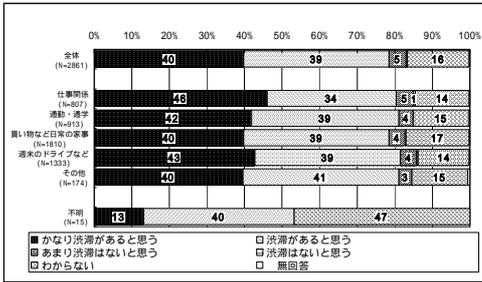
(9) IC沿道への影響減少



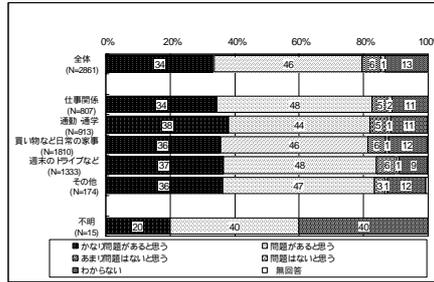
(10) 交通流の適正化



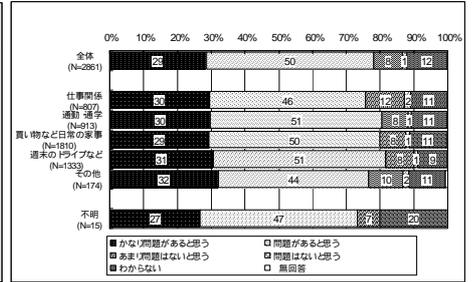
問 1 - 1 . 奈良県北部地域の道路交通に対して、普段あなたが感じていることについて
渋滞状況 [問 1 - 1 (1)]



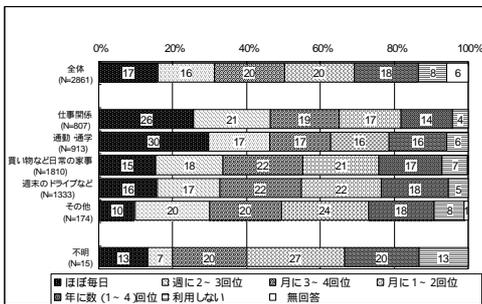
生活道路の抜け道利用 [問 1 - 1 (2)]



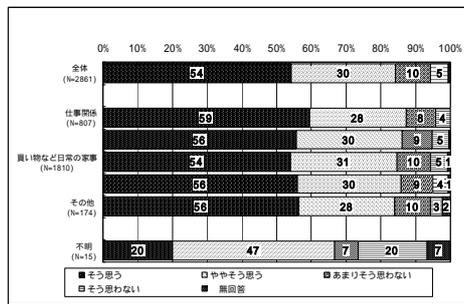
幹線道路周辺の生活環境 [問 1 - 1 (3)]



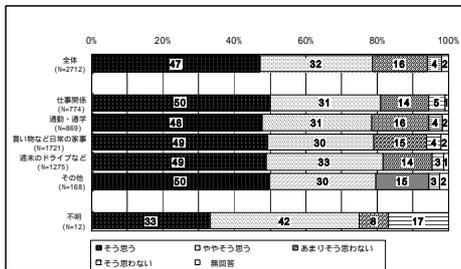
問 1 - 3 . あなたは、国道 2 4 号をどれくらいの頻度でご利用になりますか。
24 号の利用頻度 [問 1 - 3]



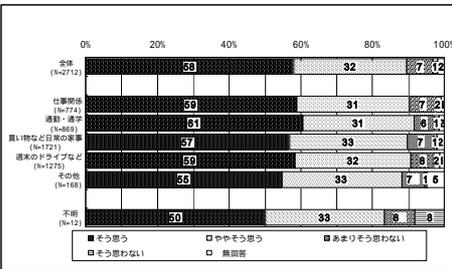
問 1 - 4 . 奈良県北部地域における交通問題の対策についてお聞きします。
現在の国道 2 4 号の交通状況からみて道路整備が必要と感じますが、
道路整備の必要性 [問 1 - 4]



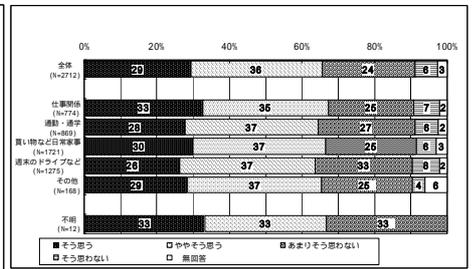
問 1 - 5 . 奈良県北部地域の道路をどのように整備していけばよいと思いますか。
自動車専用道路の整備 [問 1 - 5 (1)]



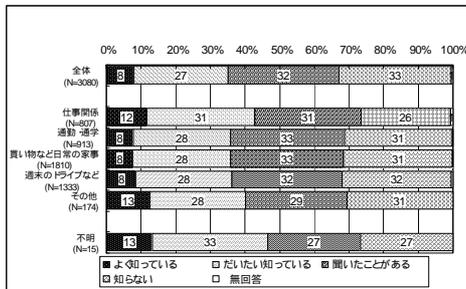
幹線道路の整備 [問 1 - 5 (2)]



住宅周辺道路の整備 [問 1 - 5 (3)]

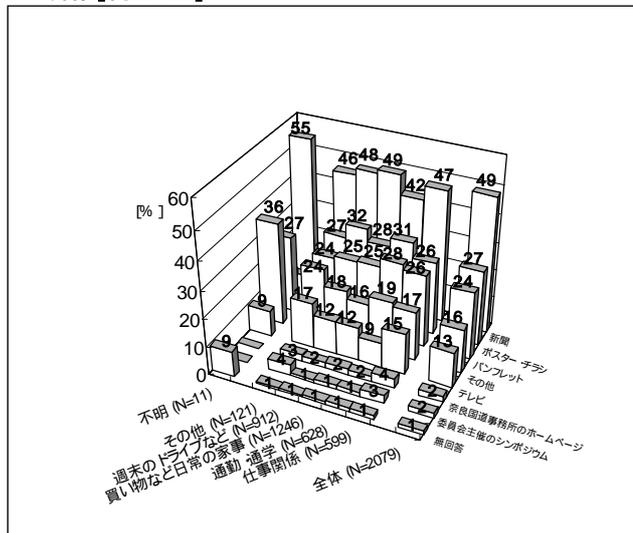


問 2 - 1 . あなたは大和北道路のことをご存じでしたか。
大和北道路の認知状況 [問 2 - 1]



問 2 - 2 . 何で「大和北道路」をお知りになりましたか。
(複数回答可)

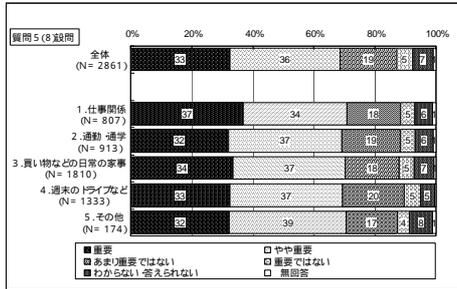
媒体 [問 2 - 2]



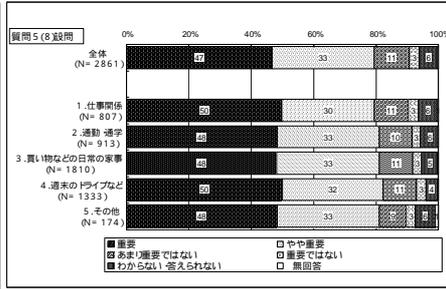
問3 - 1 . 大和北道路が整備されることによって期待される効果について

[問3 - 1 とのクロス]

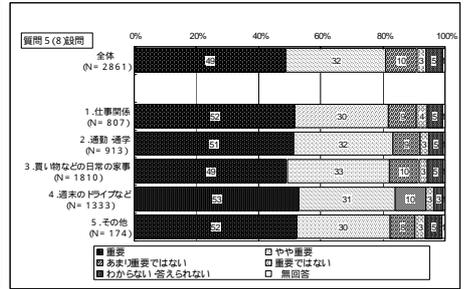
(1) 奈良中心市街地に円滑に到着



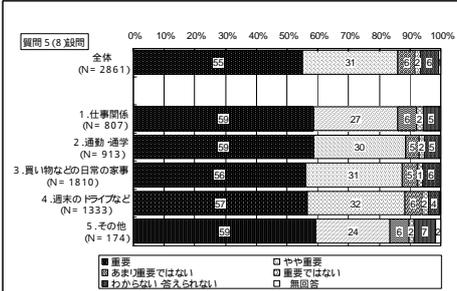
(2) 目的地へ予定時間に到着



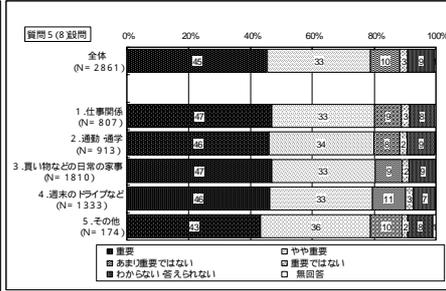
(3) 急ぎの用事のときに早く移動



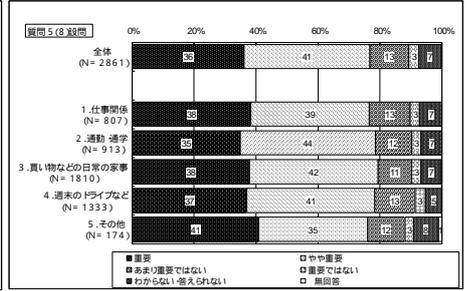
(4) 幹線道路の混雑が緩和



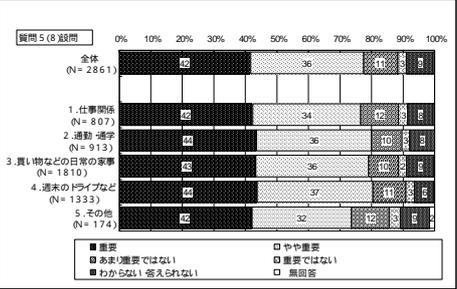
(5) 幹線道路の沿道環境が改善



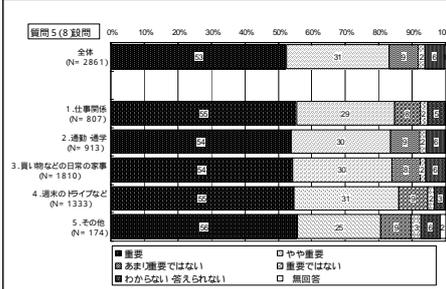
(6) 生活道路に入る車を減らす



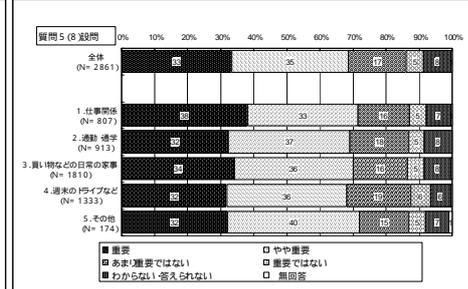
(7) 生活道路の住環境が改善



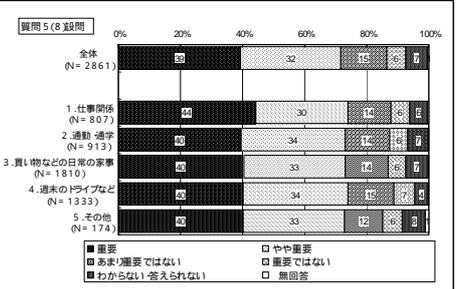
(8) 災害時の代替経路を確保



(9) 地域経済や観光産業が活性化



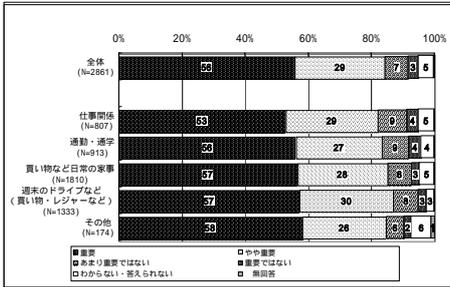
(10) 高速道路ネットワークが実現



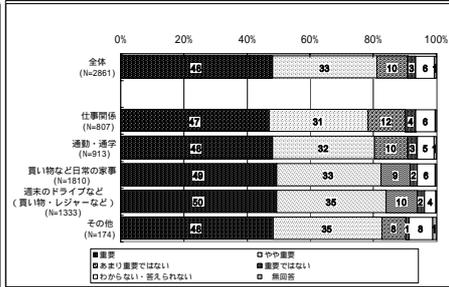
問3-2. 大和北道路を検討する際に配慮すべき事項について

[問3-2とのクロス]

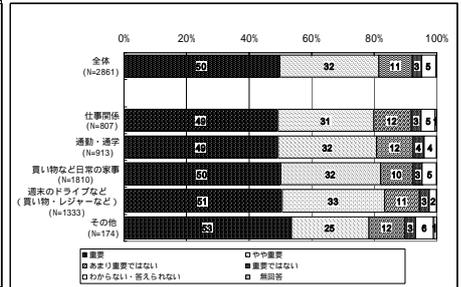
(1) 歴史文化財の保全



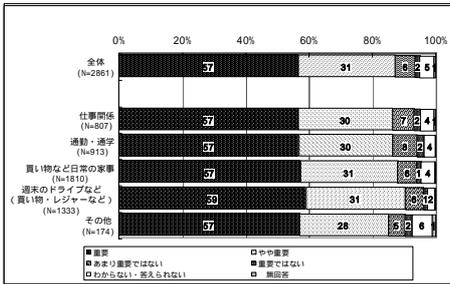
(2) 地下埋蔵文化財の保全



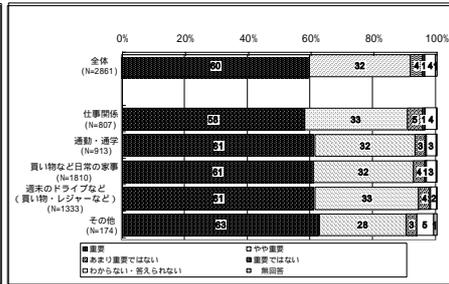
(3) 眺望、歴史的景観の配慮



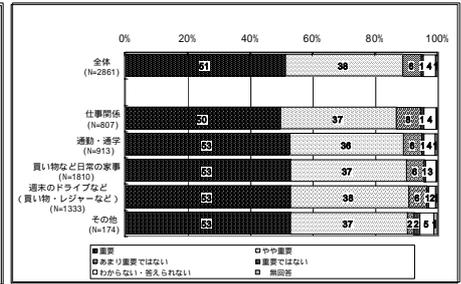
(4) 自然環境の保全



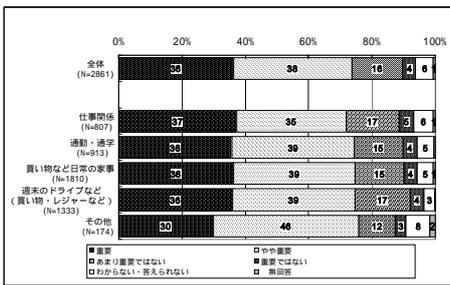
(5) 沿道地域の環境対策



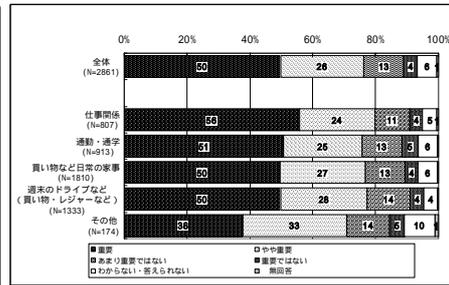
(6) 生活環境の保全



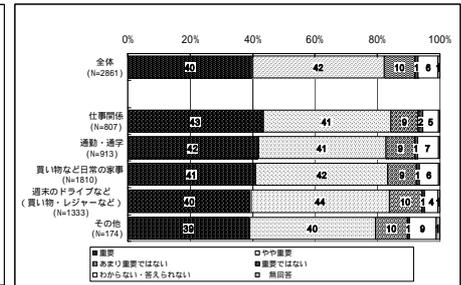
(7) 建設時の移転建物の減少



(8) 建設費の安価



(9) IC沿道への影響減少



(10) 交通流の適正化

