

無作為抽出アンケート / 自由意見の分析結果(案)

1. 自由意見の整理手順

無作為抽出アンケートに自由意見を記入いただいた人は4070人中1957人であった。複数の内容の意見を記入された方もおり、1つ1つの意見に分割したところ、意見の総数は6837件となりました。

さらに、寄せられた意見の傾向を整理するため、6837件の意見をアンケートの設問項目で分類し、さらに意見の文意を表す「趣旨」により類似意見を取りまとめました。

2. 意見分析の方法

今回の分析では「大和北道路の整備はどうあるべきか、整備する場合はどのような事項に配慮すべきか」を明らかにしたいため、類似意見をまとめた「趣旨」を、表-1に示す枠組みに基づき分類しました。

3. 分析の結果

道路整備に対し肯定的な意見が5292件と全体の77%占め、うち大和北道路の整備に対し肯定的な意見は2044件と30%を占めている。

一方、大和北道路など道路整備に対し否定的な意見は507件と全体の7%を占めている。

【意見総数：6837件】

道路整備に対し肯定的な意見数 : 5292件(77%)

・大和北道路の整備に対し肯定的な意見数 : 2044件(30%)

・道路整備全般に対し肯定的な意見数 : 1664件(24%)

・渋滞に対して不満等の意見数 : 1584件(23%)

道路整備に対し否定的な意見数 : 507件(7%)

・大和北道路の整備を否定する意見数 : 345件(5%)

・「採算性に疑問、渋滞はそれほどない」

など否定的な意見数 : 162件(2%)

その他の意見数 : 1038件(15%)

・交通行政、PIプロセスなどに関する意見

大和北道路の整備に対し肯定的な意見には、「大和北道路の整備に際しては、文化財保全に配慮すべき」などの条件付きの肯定的意見数1213件を含む。割合(%)は小数以下を四捨五入により100%とはならない。

大和北道路の整備に対し肯定的な意見には、「幹線道路の混雑緩和」、「地域の活性化」、「広域移動の利便性」の効果を発揮する道路として整備することが望ましい等の意見がありました。

また、大和北道路の整備について、条件付肯定が18%を占めており、条件として「文化財保全」、「遺産との共存」、「料金設定」、「景観」に配慮すべき等の意見がありました。

表 - 1 無作為抽出アンケート / 分類の考え方

分類		分類の考え方
肯定		大和北道路の整備の推進を支持する意見
条件付肯定		配慮事項等を挙げた上で大和北道路の整備の推進を支持する意見
肯定的 認識	道路整備等	道路整備等の必要性を認識している意見
	渋滞に関する不満等	渋滞状況を認識している意見
否定的認識 (コスト等)		採算性、財源等を大和北道路の整備の課題としてあげている意見
否定		文化財保全等を理由に大和北道路の整備を否定する意見
参考 意見	PIプロセス関係	大和北道路のPIプロセスに関する意見
	交通行政	交通行政に係る問題提起・提案をしている意見
不明		「交通状況がわからない」等の認識を表明している意見

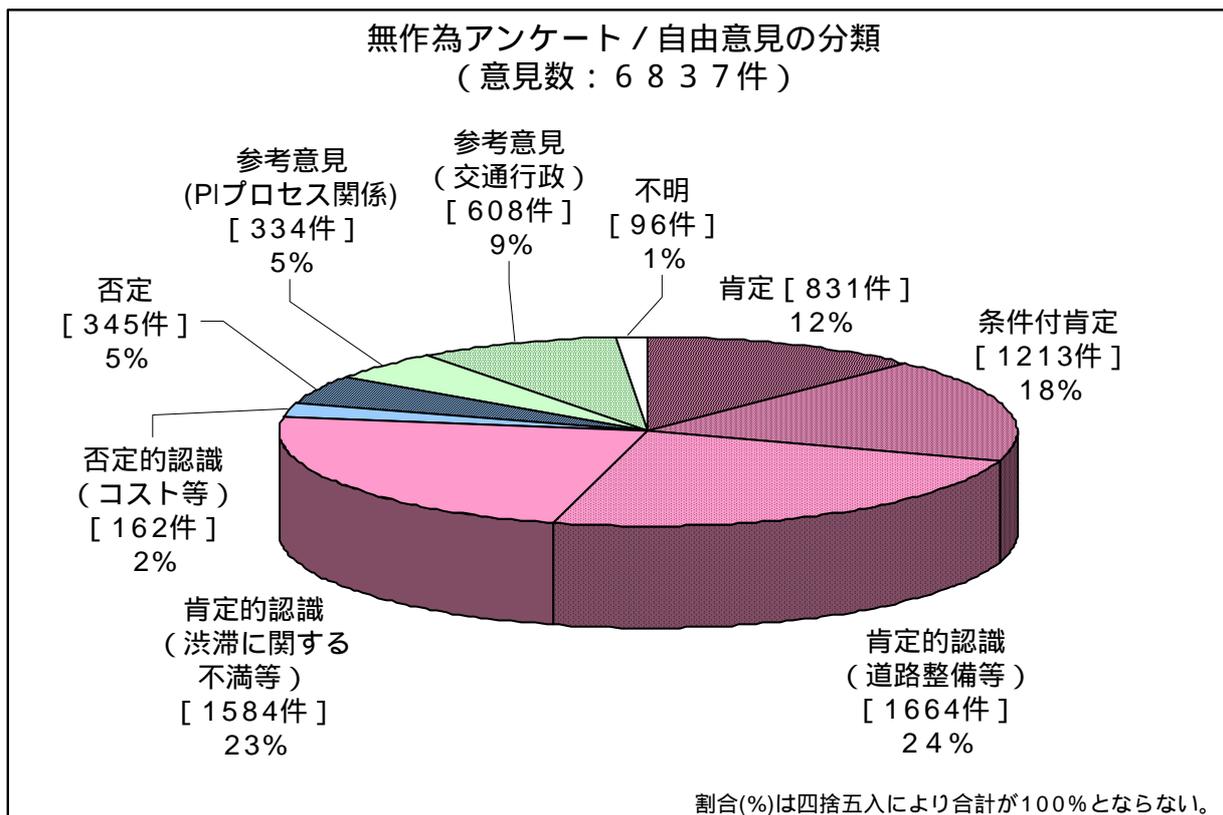


図 - 1 無作為抽出アンケート / 自由意見の分類結果

<参考> 無作為抽出アンケート/自由意見分類
(9分類の結果)

【分類1】肯定 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	大和北道路の計画を早く進めてほしい	173
2	自動車専用道路の整備を進めてほしい	104
3	大和北道路の整備を優先すべきである	59
4	大和北道路により幹線道路の混雑緩和を期待する	54
5	大和北道路の整備による地域の活性化に期待	50
6	大和北道路の整備に賛成・必要である	36
7	京奈和道の整備をすべき	26
8	京都・奈良・和歌山の広域移動の利便性に期待する	25
9	大和北道路の整備により24号の混雑緩和が期待できる	22
10	大和北道路と他の高速道路等との連結を図るべき	19
11	大和北道路はコストをかけて良いものを作るべき	16
12	大和北道路の整備による時間短縮効果に期待	15
13	大和北道路により奈良市中心部などへのアクセス性向上に期待	13
14	大和北道路により各地域へスムーズにアクセスできることに期待	12
15	大和北道路の整備により24号など幹線道路での事故の減少に期待	12
16	大和北道路による高速移動性の向上に期待	10
17	大和北道路の整備により観光客が増加することに期待	10
類似意見10件以下の意見総数		175
意見総数		831

【分類2】条件付肯定 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	大和北道路の整備に際しては文化財保全を配慮すべき	137
2	大和北道路の整備に際しては遺産との共存を配慮すべき	135
3	大和北道路の料金設定に配慮すべき	85
4	大和北道路の整備に際しては景観に配慮すべき	66
5	大和北道路は中央エリアで整備すべき	51
6	大和北道路の整備に際しては環境全般に配慮すべき	49
7	自然環境保全と大和北道路整備との共存を図るべき	44
8	大和北道路の整備にあたっては住宅地等の生活環境保全に配慮すべき	40
9	大和北道路整備にあたっては費用対効果を考慮すべき	40
10	大和北道路の整備にあたっては沿道地域の環境対策に配慮すべき	37
11	大和北道路の整備にあたっては事業費を考慮すべき	33
12	大和北道路の整備にあたっては様々な影響について配慮すべき	21
13	歴史的景観の保全と大和北道路の整備の共存を図るべき	20
14	大和北道路のルートは西側エリアが良い	17
15	高架構造が良い、トンネル構造が良い	15
16	大和北道路の整備にあたっては沿道地域への大気汚染の影響を配慮すべき	13
17	平城宮跡の保全については地下で建設することで対応すべき	11
18	歴史的景観の保全については地下で建設することで対応すべき	11
19	大和北道路の整備にあたっては耐震性など安全面を考慮すべき	10
類似意見10件以下の意見総数		378
意見総数		1213

【分類3】肯定的認識(道路整備等) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	国道・県道などの幹線道路の整備を進めてほしい	206
2	国道、県道などの幹線道路の拡幅が重要である	161
3	奈良県北部地域の道路整備状況は遅れている	147
4	奈良県北部地域の道路は幅員が狭い	142
5	道路整備においては現道の拡幅が重要である	72
6	国道24号の整備が重要である	64
7	道路整備とともに交差点の改良が重要である	53
8	奈良県の道路整備では南北方向の道路整備が必要	52
9	奈良北部地域の南北道路の整備状況は遅れている	47
10	幹線道路の交差点立体化をすべき	44
11	24号周辺、IC周辺などの幹線道路を整備すべき	43
12	24号のバイパスを整備すべき	39
13	歩道・自転車道を整備すべき	39
14	生活道路の整備をすべき	37
15	車線数が少ない	33
16	混雑する交差点を立体化すべき	26
17	奈良北部地域においては道路整備が必要である	21
18	車線数が減少するところで渋滞が発生している	19
19	東西方向の幹線道路を整備すべき	18
20	歩道・自転車道の整備状況が悪い	16
21	渋滞解消のため奈良北部地域における道路整備は必要である	15
22	計画的に道路を整備すべきである	15
23	道路工事が通行の妨げになっている	14
24	奈良市中心部などで駐車場を整備し渋滞を緩和すべき	14
25	(個別路線の)踏切を立体にすべき	12
26	観光地や市街地などでの駐車場が少ない	11
27	道路交通対策としては既存道路を整備することで対応すべきである	11
28	奈良北部地域の道路整備を進めるべき	10
29	道路交通対策としては交差点改良で対応すべきである	10
類似意見10件以下の意見総数		273
意見総数		1664

歩行者・自転車道の整備に関する意見

【分類4】肯定的認識(渋滞に関する不満等) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	渋滞のため車での移動に時間がかかる	160
2	観光シーズンや休日の渋滞が特に激しい	134
3	国道24号の渋滞が激しい	122
4	奈良県北部地域はかなり渋滞している	98
5	渋滞のため目的地への到着時間が読めない	85
6	幹線道路等の信号制御が重要である	72
7	時間帯により渋滞状況が異なる	69
8	渋滞の原因として信号制御に問題があると思う	52
9	奈良県北部地域はいつも渋滞している	49
10	奈良県北部地域は道路整備量が少ないため渋滞している	49
11	渋滞の原因は大型店(駐車場問題等)にある	49
12	阪奈道路周辺での渋滞がひどい	29
13	西大寺周辺での渋滞がひどい	26
14	(個別路線の)混雑を緩和すべき	26
15	自動車交通量そのものが多い	25
16	柏木付近での渋滞がひどい	20
17	部分的に渋滞している	19
18	郡山IC周辺での渋滞がひどい	17
19	渋滞がひどいので奈良には行かない	15
20	信号が多いために渋滞している	15
21	交通量が多くて渋滞がひどい	14
22	路上駐車が通行の妨げになっている	14
23	道路が狭いため渋滞が発生している	12
24	渋滞を避けるため抜け道を利用している	12
25	渋滞で排気ガスによる大気汚染がひどい	12
26	木津付近での渋滞がひどい	10
27	踏切での渋滞がひどい	10
類似意見10件以下の意見総数		369
意見総数		1584

【分類5】否定的認識(コスト等) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	大和北道路の整備は採算性に疑問を感じる	35
2	奈良北部地域の道路の渋滞状況はそれほどでもない	35
3	大和北道路の整備はお金の無駄遣いになるのではないかと不安である	26
4	奈良北部地域における道路は現状の水準で十分である	20
5	奈良北部地域の交通状況に問題はない	16
6	奈良北部地域の渋滞はそれほどでもない	10
7	道路整備にあたっては財政状況を考慮すべきである	10
類似意見10件以下の意見総数		10
意見総数		162

【分類6】否定 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	豊かな自然環境の保全を優先すべきである	57
2	長期的に見ると大和北道路の整備に不安を感じる	38
3	大和北道路を整備しても24号の混雑は緩和できない	23
4	大和北道路の整備に反対・必要ない	18
5	平城宮跡の保全を優先すべき	17
6	大和北道路の整備は通過交通の流入を助長する	15
7	地下水への影響を回避し、埋蔵文化財の保全を優先すべき	14
8	大和北道路による地域の活性化効果には疑問を感じる	10
類似意見10件以下の意見総数		153
意見総数		345

【分類7】参考意見(PIプロセス関係) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	アンケート調査には利点と欠点がある	63
2	PIプロセス等に関する質問	32
3	地元住民等の意見を大切にすべきである	29
4	有識者委員会に期待、有識者委員会に疑問	23
5	新たに検討すべき内容など	19
6	しっかり検討すべき	13
7	幅広く意見を把握すべき	12
8	有識者委員会等を応援している	11
9	検討に時間がかかりすぎる。整備までに時間がかかりすぎる。	10
類似意見10件以下の意見総数		122
意見総数		334

【分類8】参考意見(交通行政等) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	道路行政のあり方に問題がある	44
2	運転マナーの悪いドライバーがいる	31
3	市街地などへの流入規制をすべき	26
4	道路交通対策としては公共交通の利用促進を図るべき	20
5	道路交通対策としては自動車利用の抑制を図るべき	20
6	渋滞緩和のためには公共交通の利用促進を図るべき	16
7	抜け道をかなりのスピードで通過している	14
8	騒音がひどい	13
9	渋滞がひどいため生活環境に影響を及ぼしている	13
10	一方通行や右折禁止などの通行規制により渋滞緩和を図るべき	12
11	生活道路に進入してくる車が多い	11
12	京奈和道など高速道路の料金は高い	10
13	奈良北部地域は公共交通利用が不便である	10
類似意見10件以下の意見総数		368
意見総数		608

【分類9】不明 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	交通状況についてはよくわからない	33
2	奈良のこと、大和北道路のことはよくわからない	20
3	本アンケートに関係の無い意見	16
類似意見10件以下の意見総数		27
意見総数		96