

無作為抽出アンケート以外 / 自由意見の分析結果（案）

1. 自由意見の整理手順

無作為抽出アンケート以外（シンポジウム、キャンペーン、パンフ付属ハガキでいただいた意見、ハガキ・封書・メール・電話で寄せられた意見等）に記入いただいた自由意見につき、複数の内容の意見を記入された自由意見を1つ1つの意見に分割したところ、意見総数は2445件となりました。

さらに、寄せられた意見の傾向を整理するため、2445件の意見をアンケートの設問項目で分類し、さらに意見の文意を表す「趣旨」により類似意見を取りまとめました。

2. 意見分析の方法

今回の分析では「大和北道路の整備はどうあるべきか、整備する場合はどのような事項に配慮すべきか」を明らかにしたいため、類似意見をまとめた「趣旨」を、表-1に示す枠組みに基づき分類しました。

3. 分析の結果

道路整備に対し肯定的な意見は1356件と全体の55%を占め、うち大和北道路の整備に対し肯定的な意見は739件と全体の30%を占めている。一方、大和北道路など道路整備に対し否定的な意見は454件と全体の19%を占めている。

【意見総数：2445件】

道路整備に対し肯定的な意見数	: 1356件(55%)
・大和北道路の整備に対し肯定的な意見数	: 739件(30%)
・道路整備全般に対し肯定的な意見数	: 409件(17%)
・渋滞に対して不満等の意見数	: 208件(8%)
道路整備に対し否定的な意見数	: 454件(19%)
・大和北道路の整備を否定する意見数	: 438件(18%)
・「採算性に疑問、渋滞はそれほどない」 など否定的な意見数	: 16件(1%)
その他の意見数	: 635件(26%)
・交通行政、PIプロセスなどに関する意見	

大和北道路の整備に対し肯定的な意見には、「大和北道路の整備に際しては、遺産との共存を配慮すべき」などの条件付きの肯定的意見数470件を含む。

大和北道路の整備に対し肯定的な意見には、「地域の活性化」及び「幹線道路の渋滞緩和」等の効果を発揮する道路整備を期待するとともに「早期の整備」を期待し、又、「国道・県道などの幹線道路の整備も進めてほしい」等の意見がありました。

大和北道路の整備に対し、否定的な意見は全体の約2割となっており、特に「平城宮跡や歴史文化財の保全を優先すべき」とする意見が286件と全体の12%を占めています。

なお、「世界遺産・平城宮跡とその周辺には、高速自動車道大和北道路を通さないと明言して下さい。」及び「歴史の宝庫・平城京（跡）全域にも高速道路を通さないで下さい。」と2項目を印刷し統一した様式で送られてきたハガキが251通ありました。これらのハガキの自由記入欄に書かれた計298件の意見について上述と同様に分類しました。

表 - 1 無作為抽出アンケート以外 / 分類の考え方

分類		分類の考え方
肯定		大和北道路の整備の推進を支持する意見
条件付肯定		配慮事項等を挙げた上で大和北道路の整備の推進を支持する意見
肯定的 認識	道路整備等	道路整備等の必要性を認識している意見
	渋滞に関する不満等	渋滞状況を認識している意見
否定的認識 (コスト等)		採算性、財源等を大和北道路の整備の課題としてあげている意見
否定		文化財保全等を理由に大和北道路の整備を否定する意見
参考 意見	交通行政	交通行政に係る問題提起・提案をしている意見
	PIプロセス関係	大和北道路のPIプロセスに関する意見
不明		「交通状況がわからない」等の認識を表明している意見

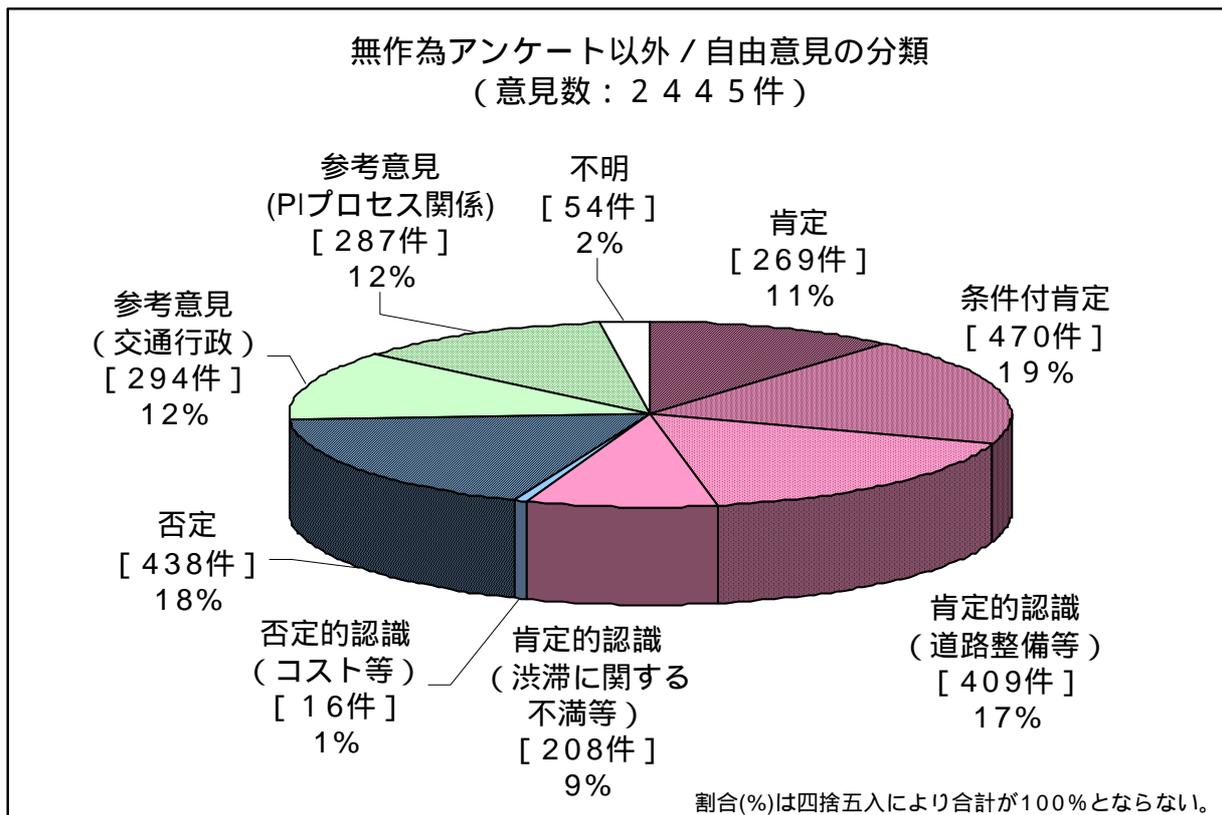


図 - 1 無作為抽出アンケート以外 / 自由意見の分類結果

<参考> 無作為抽出アンケート以外 / 自由意見分類
(9分類の結果)

【分類1】肯定 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	大和北道路の整備による地域の活性化に期待	62
2	大和北道路の早期整備を期待する	48
3	大和北道路の整備により幹線道路の渋滞緩和を期待する	33
4	自動車専用道路の整備を進めてほしい	21
5	大和北道路の計画を早く進めてほしい	18
6	大和北道路により奈良市中心部などへのアクセス性向上に期待	17
7	大和北道路の整備を優先すべきである	14
8	大和北道路の整備による高速道路ネットワークの整備が重要である	13
9	大和北道路の整備により国道24号の渋滞緩和が期待できる	11
類似意見10件以下の意見総数		32
意見総数		269

【分類2】条件付肯定 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	大和北道路の整備に際しては遺産との共存を配慮すべき	55
2	大和北道路は中央エリアで整備すべき	35
3	大和北道路の整備に際しては景観に配慮すべき	30
4	大和北道路の整備にあたっては事業費を考慮すべき	23
5	大和北道路の整備にあたっては環境面に配慮すべき	20
6	大和北道路の整備にあたっては住宅地等の生活環境保全に配慮すべき	19
7	大和北道路の整備にあたっては様々な影響について配慮すべき	18
8	大和北道路の整備に際しては移転建物数の抑制に配慮すべき	17
9	大和北道路の整備にあたっては沿道地域への大気汚染の影響を配慮すべき	16
10	埋蔵文化財の保全については地下で建設することで対応すべき	10
11	大和北道路の整備にあたっては沿道地域の環境対策に配慮すべき	10
類似意見10件以下の意見総数		217
意見総数		470

【分類3】肯定的認識(道路整備等) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	奈良県北部地域の道路整備を進めてほしい	45
2	国道、県道などの幹線道路の拡幅が重要である	42
3	国道・県道などの幹線道路の整備を進めてほしい	42
4	混雑する交差点を立体化すべき	35
5	国道24号の整備が重要である	29
6	奈良県北部地域の道路は幅員が狭い	22
7	奈良県北部地域の道路整備状況は遅れている	20
8	歩道・自転車道を整備すべき	13
9	道路整備量が少ない	11
10	奈良県北部地域の南北道路の整備状況は遅れている	10
類似意見10件以下の意見総数		140
意見総数		409

歩行者・自転車道の整備に関する意見

【分類4】肯定的認識(渋滞に関する不満等) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	国道24号の渋滞が激しい	36
2	渋滞のため車での移動に時間がかかる	27
3	奈良県北部地域はかなり渋滞している	20
4	渋滞のため目的地への到着時間が読めない	15
5	奈良県北部地域はいつも渋滞している	13
6	観光シーズンや休日の渋滞が特に激しい	13
7	時間帯により渋滞状況が異なる	11
類似意見10件以下の意見総数		73
意見総数		208

【分類5】否定的認識(コスト等) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	奈良北部地域の渋滞はそれほどでもない	11
類似意見10件以下の意見総数		5
意見総数		16

【分類6】否定 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	平城宮跡や歴史文化財の保全を優先すべき	286
2	地下水への影響を回避し、埋蔵文化財の保全を優先すべき	53
3	大和北道路を整備しても24号の混雑は緩和できない	21
4	歴史的景観の保全を優先すべき	18
5	豊かな自然環境の保全を優先すべきである	14
6	長期的に見ると大和北道路の整備に不安を感じる	10
類似意見10件以下の意見総数		36
意見総数		438

【分類7】参考意見(交通行政) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	道路行政のあり方に問題がある	31
2	渋滞緩和のためには公共交通の利用促進を図るべき	18
3	幹線道路等における信号設置、信号制御等に問題がある	15
4	埋蔵文化財等の調査を進めるべきである	14
5	通過交通への対策を検討すべき	11
類似意見10件以下の意見総数		205
意見総数		294

【分類8】参考意見(PIプロセス関係) 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
1	PIプロセス等に関する質問	53
2	PIプロセスではわかりやすく情報提供すべき。	16
3	地下水検討の結果に対しては疑問である	12
4	PIプロセスでは広く意見を把握すべき。	11
類似意見10件以下の意見総数		195
意見総数		287

【分類9】不明 類似意見の趣旨は意見数が10件以上のものを表記。

Seq.	趣旨	意見数
類似意見10件以下の意見総数		54
意見総数		54