

## 無作為抽出アンケート / 自由意見の整理結果(案)

### ．整理結果の概要

無作為抽出アンケートの自由意見にご記入いただいた意見（6837件）をアンケート設問に則った分類に従うと、以下のとおりに分類できた。

全体的には、「1．奈良県北部地域における道路交通状況」に関する意見が最も多く、2299件、全体の34％であった。これに続き、「3．奈良県北部地域の道路整備の対象」に関する意見が1434件（21％）、「5．大和北道路の検討において配慮すべき事項」に関する意見が1376件（20％）であった。

表 無作為抽出アンケート / 自由意見の意見数（分類別件数）

意見分類	意見数	割合(%)
1．奈良県北部地域における道路交通状況に関する意見	2299	34
2．奈良県北部地域における道路整備の必要性	428	6
3．奈良県北部地域における道路整備の対象	1434	21
4．大和北道路の整備により期待される効果	440	6
5．大和北道路の検討において配慮すべき事項	1376	20
6．検討の進め方に関する意見	578	8
7．その他（提案・質問等）の意見	282	4
全意見数	6837	100

割合(%)は小数以下を四捨五入により、1から7の合計が100％とはならない。

### ．寄せられた意見の概要（各分類における意見概要）

<b>1．奈良県北部地域における道路交通状況に関する意見</b>	<b>2299件</b>
(1) 奈良県北部地域の渋滞状況の認識	1220件
(2) 渋滞により発生している課題	1079件

#### (1)奈良県北部地域の渋滞状況の認識【1220件】

##### 北部地域では渋滞があるという意見【1133件】

渋滞のため車での移動に時間がかかる（160件）

観光シーズンや休日の渋滞が特に激しい（134件）

国道24号の渋滞が激しい（122件）

##### 北部地域では渋滞はないという意見【35件】

奈良北部地域の道路の渋滞状況はそれほどでもない（35件）

##### その他の意見【52件】

渋滞で困っていない、困っていることはない（10件）

渋滞でイライラする（5件）

渋滞するので車を利用しない（5件）

**(2) 渋滞により発生している課題【1079件】**

**a. 生活道路の抜け道利用【153件】**

**抜け道利用は問題であるという意見【153件】**

抜け道をかなりのスピードで通過している（14件）

やむを得ず抜け道を利用している（12件）

生活道路に進入してくる車が多い（11件）

**b. 幹線道路周辺の生活環境（大気汚染、騒音）【69件】**

**幹線道路の沿道環境は問題があるという意見【69件】**

幹線道路からの騒音がひどい（13件）

幹線道路の渋滞等が生活環境に影響を及ぼしている（13件）

幹線道路の排気ガスがひどい（12件）

**c. その他の道路交通状況（道路整備状況、交通施設問題など）【857件】**

**その他（道路整備状況、交通施設、交通問題等）の意見【857件】**

奈良県北部地域の道路整備状況は遅れている（147件）

奈良県北部地域の道路は幅員が狭い（142件）

渋滞の原因として信号制御に問題があると思う（52件）

**2. 奈良県北部地域における道路整備の必要性**

**428件**

**道路整備は必要であるという意見【86件】**

奈良県北部地域においては道路整備が必要である（21件）

渋滞解消のため奈良北部地域における道路整備は必要である（15件）

奈良県北部地域の道路整備を進めるべき（10件）

**道路整備は不要であるという意見【50件】**

奈良県北部地域における道路は現状の水準で十分である（20件）

道路整備は財政状況を考えると不要である（5件）

道路整備により交通量が増加する（3件）

**その他の意見（車の利用制御、公共交通利用等について）【292件】**

道路行政のあり方に問題がある（44件）

道路交通対策としては公共交通の利用促進を図るべき（20件）

道路交通対策としては自動車利用の抑制を図るべき（20件）

<b>3 . 奈良県北部地域における道路整備の対象</b>	<b>1434 件</b>
(1)自動車専用道路の整備に関する意見	174 件
(2)国道や県道などの幹線道路の整備に関する意見	742 件
(3)住宅周辺の道路（生活道路）の整備に関する意見	88 件
(4)道路拡張、公共交通利用等の上記以外の意見	430 件

**(1)自動車専用道路の整備に関する意見【174件】**

**整備は必要という意見 [ 144 件 ]**

自動車専用道路の整備を進めてほしい（104件）

京奈和自動車道の整備をすべき（26件）

京奈和自動車道と西名阪の接続を考えるべき（7件）

**整備は不要という意見 [ 24 件 ]**

自動車専用道路は必要ない（7件）

有料道路は利用されないため自動車専用道路は不要である（3件）

利用者が少ないため自動車専用道路は不要である（2件）

**その他の意見 [ 6 件 ]**

通行料を低く抑えるべき（2件）

**(2)国道や県道などの幹線道路の整備に関する意見【742件】**

**整備は必要という意見 [ 708 件 ]**

国道・県道などの幹線道路の整備を進めてほしい（206件）

国道、県道などの幹線道路の拡幅が重要である（161件）

国道24号の整備が重要である（64件）

**その他の意見 [ 34 件 ]**

国道24号の拡幅は不可能である（4件）

これ以上道路整備は必要でない（3件）

道路を整備しても渋滞は解消しない（3件）

**(3)住宅周辺の道路（生活道路）の整備に関する意見【88件】**

**整備は必要という意見 [ 85 件 ]**

歩道・自転車道を整備すべき（39件）

生活道路の整備をすべき（37件）

住宅周辺の道路を整備すべき（6件）

**(4)道路拡幅、公共交通利用等の上記以外の意見【430件】**

**道路整備以外の対策の提案 [ 288 件 ]**

道路整備においては現道の拡幅が重要である（72件）

幹線道路等の信号制御が重要である（72件）

混雑する交差点を立体交差化すべき（26件）

4 . 大和北道路の整備により期待する効果	440 件
(1)奈良中心市街地へのアクセスに関する意見	19 件
(2)目的地へ予定時間に到着できることに関する意見	2 件
(3)急ぎの時に早く移動できることに関する意見	40 件
(4)国道 24 号などの幹線道路の混雑緩和に関する意見	131 件
(5)国道 24 号などの幹線道路の交通事故の減少に関する意見	12 件
(6)生活道路に流入する車の減少に関する意見	9 件
(7)生活道路における交通事故の減少に関する意見	4 件
(8)災害時等における代替経路の確保に関する意見	8 件
(9)地域経済や観光産業の活性化に関する意見	87 件
(10)近畿圏の広域ネットワークの実現に関する意見	73 件
(11)環境保全、便利になる等の上記以外の意見	55 件

**(1)奈良中心市街地へのアクセスに関する意見【19件】**

**中心市街地へのアクセス向上は重要であるという意見 [ 19 件 ]**

- 大和北道路により奈良市中心部等へのアクセス性向上に期待 ( 13 件 )
- 大和北道路は奈良県北部地域を通過する交通の便にも配慮する ( 4 件 )
- 大和北道路により観光地へのアクセスが容易となる工夫を期待 ( 2 件 )

**(2)目的地へ予定時間に到着できることに関する意見【2件】**

**予定時間に到着できることは重要であるという意見 [ 2 件 ]**

- 大和北道路の整備により定時性が確保されることを期待 ( 2 件 )

**(3)急ぎの時に早く移動できることに関する意見【40件】**

**早く移動できることは重要であるという意見 [ 40 件 ]**

- 大和北道路の整備による時間短縮効果に期待 ( 15 件 )
- 大和北道路により各地域へのスムーズなアクセスを期待 ( 12 件 )
- 大和北道路による高速移動性の向上に期待 ( 10 件 )

**(4)国道 24 号などの幹線道路の混雑緩和に関する意見【131件】**

**混雑緩和は重要であるという意見 [ 103 件 ]**

- 大和北道路により幹線道路の混雑緩和を期待する ( 54 件 )
- 大和北道路の整備により 24 号の混雑緩和が期待できる ( 22 件 )
- 大和北道路の整備により交通量の分散が期待できる ( 9 件 )

**混雑緩和は重要ではないという意見 [ 24 件 ]**

- 大和北道路を整備しても 24 号の混雑は緩和できない ( 23 件 )

- (5)国道 24 号などの幹線道路の交通事故の減少に関する意見【 1 2 件】  
幹線道路の交通事故の減少は重要であるという意見 [ 1 2 件 ]  
大和北道路により 2 4 号など幹線道路での事故減少に期待 ( 1 2 件 )
- (6)生活道路に流入する車の減少に関する意見【 9 件】  
生活道路への流入車両の減少は重要であるという意見 [ 9 件 ]  
大和北道路の整備による生活道路の問題解決を期待 ( 5 件 )  
大和北道路の整備による抜け道利用の問題解決を期待 ( 4 件 )
- (7)生活道路における交通事故の減少に関する意見【 4 件】  
生活道路の交通事故の減少は重要であるという意見 [ 4 件 ]  
大和北道路により生活道路での事故減少を期待 ( 3 件 )
- (8)災害時等における代替経路の確保に関する意見【 8 件】  
災害時の代替経路確保は重要であるという意見 [ 8 件 ]  
大和北道路の整備による災害対応への効果を期待 ( 6 件 )
- (9)地域経済や観光産業の活性化に関する意見【 8 7 件】  
大和北道路の整備による活性化は重要であるという意見 [ 6 8 件 ]  
大和北道路の整備による地域の活性化に期待 ( 5 0 件 )  
大和北道路の整備により観光客が増加することに期待 ( 1 0 件 )  
大和北道路による観光地としての魅力を高める ( 2 件 )  
大和北道路の整備による活性化は重要ではないという意見 [ 1 9 件 ]  
大和北道路による地域の活性化効果には疑問を感じる ( 1 0 件 )  
大和北道路により宿泊客を近隣地域に取られる空洞化が心配 ( 9 件 )
- (10)近畿圏の広域ネットワークの実現に関する意見【 7 3 件】  
広域ネットワークの実現は重要であるという意見 [ 7 3 件 ]  
京都～奈良～和歌山の広域移動の利便性に期待する ( 2 5 件 )  
大和北道路と他の高速道路等との連結を図るべき ( 1 9 件 )  
大和北道路による近畿圏全体のネットワーク強化を期待 ( 9 件 )
- (11)環境保全、便利になる等の上記以外の意見【 5 5 件】  
その他の意見 [ 5 5 件 ]  
大和北道路の整備効果はよくわからない ( 3 件 )  
大和北道路の整備では環境保護が重要である ( 3 件 )  
大和北道路の整備により便利になる ( 3 件 )

<b>5 . 大和北道路の検討において配慮すべき事項</b>	<b>1376 件</b>
(1)平城宮跡等、歴史文化財への影響の回避に関する意見	401 件
(2)地下水への影響回避、埋蔵文化財等の保全に関する意見	32 件
(3)歴史的景観への配慮に関する意見	115 件
(4)春日山原始林等の豊かな自然環境の保全に関する意見	122 件
(5)沿道地域の環境対策に関する意見	66 件
(6)住宅地等における生活環境の保全に関する意見	69 件
(7)道路建設に伴う移転建物数の抑制に関する意見	4 件
(8)経済性（安いコストでの建設）に関する意見	136 件
(9)IC を利用する車の沿道への影響の抑制に関する意見	12 件
(10)道路網全体の交通流の適正化に係る諸方策実施に関する意見	35 件
(11)環境対策の最重視、料金設定等の上記以外の意見	384 件

**(1)平城宮跡等、歴史文化財への影響の回避に関する意見【401件】**

**歴史文化財への影響回避は重要であるという意見【338件】**

大和北道路の整備に際しては文化財保全を配慮すべき（137件）

大和北道路の整備に際しては遺産との共存を配慮すべき（135件）

平城宮跡の保全を優先すべき（17件）

**歴史文化財への影響回避は重要ではないという意見【59件】**

大和北道路の整備を優先すべきである（59件）

**(2)地下水への影響回避、埋蔵文化財等の保全に関する意見【32件】**

**埋蔵文化財の保全は重要であるという意見【27件】**

地下水への影響を回避し、埋蔵文化財の保全を優先すべき（14件）

埋蔵文化財保全については地下化で対応すべき（4件）

大和北道路の整備においては埋蔵文化財を考慮すべき（3件）

**埋蔵文化財の保全は重要ではないという意見【4件】**

大和北道路の整備を整備優先（4件）

**(3)歴史的景観への配慮に関する意見【115件】**

**歴史的景観への配慮は重要であるという意見【111件】**

大和北道路の整備に際しては景観に配慮すべき（66件）

歴史的景観の保全と大和北道路の整備の共存を図るべき（20件）

歴史的景観の保全については地下化で対応すべき（11件）

**(4)春日山原始林等の豊かな自然環境の保全に関する意見【122件】**

**豊かな自然環境の保全は重要であるという意見 [116件]**

豊かな自然環境の保全を優先すべきである(57件)

自然環境保全と大和北道路整備との共存を図るべき(44件)

春日山を保全すべき(9件)

**わからない[6件]**

交通量の減少策を講じるべき(2件)

**(5)沿道地域の環境対策に関する意見【66件】**

**沿道環境対策が重要であるという意見 [66件]**

大和北道路の整備に際しては沿道地域の環境対策に配慮すべき(37件)

大和北道路の整備に際しては沿道地域の大気汚染を配慮すべき(18件)

大和北道路の整備に際しては沿道地域の騒音を配慮すべき(8件)

**(6)住宅地等における生活環境の保全に関する意見【69件】**

**生活環境保全が重要であるという意見 [69件]**

大和北道路の整備では住宅地等の生活環境保全に配慮すべき(40件)

大和北道路の整備は住民優先の整備とすべき(9件)

大和北道路の影響が不安である(5件)

**(7)道路建設に伴う移転建物数の抑制に関する意見【4件】**

**移転建築物の減少が重要であるという意見 [4件]**

大和北道路の整備では移転建築物の減少を配慮すべき(4件)

**(8)経済性(安いコストでの建設)に関する意見【136件】**

**安いコストで建設することが重要であるという意見 [108件]**

大和北道路整備にあたっては費用対効果を考慮すべき(40件)

大和北道路の整備にあたっては事業費を考慮すべき(33件)

大和北道路はお金の無駄遣いになるのではないかと不安である(26件)

**コスト低減は重要でないという意見 [22件]**

コストをかけてでも良いものを造るべき(16件)

文化財や環境を守るためにはコスト増は仕方ない(6件)

**(9)ICを利用する車の沿道への影響の抑制に関する意見【12件】**

**重要である [12件]**

大和北道路の整備ではICの円滑な流れを配慮すべき(5件)

大和北道路整備後の幹線道路の混雑が不安(4件)

**(10)道路網全体の交通流の適正化に係る諸方策実施に関する意見【35件】**

**交通流の適正化が重要であるという意見【35件】**

- 標識の充実することで交通流の適正化を図る（6件）
- I C 周辺の交通流の適正化に配慮する（5件）
- マイカー規制により交通流の適正化を図る（4件）

**(11)環境対策の最重視、料金設定等の上記以外の意見【384件】**

**その他の意見【384件】**

- 大和北道路の料金設定に配慮すべき（85件）
- 大和北道路の整備に際しては環境面に配慮すべき（49件）
- 長期的に見ると大和北道路の整備に不安を感じる（38件）

<b>6 . 検討の進め方に関する意見</b>	<b>578 件</b>
(1)大和北道路の認知に関する意見	11 件
(2)情報提供と意見把握の仕方に関する意見	183 件
(3)早く進めて欲しい等の上記以外の意見	384 件

**(1)大和北道路の認知に関する意見【11件】**

**大和北道路の認知に関する意見【11件】**

- 大和北道路の計画を初めて知った（5件）
- 大和北道路の計画はあまり知らなかった（2件）
- 大和北道路の計画について具体的に知ることが出来た（2件）

**(2)情報提供と意見把握の仕方に関する意見【183件】**

**情報提供についての意見【47件】**

- 検討内容について情報提供をお願いしたい（7件）
- 大和北道路の計画についてもっと情報提供すべき（7件）
- アンケートの結果を公表してほしい（5件）

**意見把握についての意見【135件】**

- アンケート調査には利点と欠点がある（63件）
- 地元住民等の意見を大切にすべきである（29件）
- 幅広く意見を把握すべき（12件）

**(3)早く進めて欲しい等の上記以外の意見【384件】**

**その他、検討の進め方に関する意見【384件】**

- 大和北道路の計画を早く進めてほしい（173件）
- 有識者委員会に期待、有識者委員会に疑問（23件）
- 奈良のこと、大和北道路のことはよくわからない（20件）



<b>7. その他（提案・質問等）の意見</b>	<b>282 件</b>
(1)検討ルートや新たなルート等の提案	208 件
(2)道路整備の必要性、完成予定時期等の質問	32 件
(3)励ましの言葉等の上記以外の意見	42 件

**(1)検討ルートや新たなルート等の提案【208件】**

**提示した4ルートに関する提案【89件】**

- 大和北道路は中央エリアで整備すべき（51件）
- 大和北道路のルートは西側エリアが良い（17件）
- 大和北道路のルートは東側エリアが良い（8件）

**新たなルートの提案【17件】**

- 大和北道路は木津ICでなく山田川ICと接続すべき（3件）
- 大和北道路は秋篠川の上に整備すべき（2件）
- 大和北道路は最短ルートで整備すべき（2件）

**その他【102件】**

- 大和北道路の整備に賛成・必要である（36件）
- 大和北道路の整備に反対・必要ない（18件）
- 高架構造が良い、トンネル構造が良い（15件）

**(2)道路整備の必要性、完成予定時期等の質問**

**質問等【32件】**

- 質問（32件）

**(3)励ましの言葉等の上記以外の意見**

**その他の意見【42件】**

- 本アンケートにあまり関係の無い意見（16件）
- 有識者委員会等を応援している（11件）