

## 無作為抽出アンケート以外 / 自由意見の整理結果 (案)

### ．整理結果の概要

無作為抽出以外アンケートの自由意見にご記入いただいた意見（2445件）をアンケート設問に則った分類に従うと、以下のとおりに分類できた。

全体的には、「5．大和北道路の検討において配慮すべき事項」に関する意見が最も多く、788件、全体の32％であった。これに続き、「3．奈良県北部地域の道路整備の対象」に関する意見が439件（18％）、「1．奈良県北部地域における道路交通状況」に関する意見が395件（16％）であった。

表 無作為抽出アンケート以外 / 自由意見の意見数（分類別件数）

意見分類	意見数	割合(%)
1．奈良県北部地域における道路交通状況に関する意見	395	16
2．奈良県北部地域における道路整備の必要性	83	3
3．奈良県北部地域における道路整備の対象	439	18
4．大和北道路の整備により期待される効果	250	10
5．大和北道路の検討において配慮すべき事項	788	32
6．検討の進め方に関する意見	215	9
7．その他（提案・質問等）の意見	275	11
全意見数	2445	100

割合(%)は小数以下を四捨五入により、1から7の合計が100%とはならない。

### ．寄せられた意見の概要（各分類における意見概要）

<b>1．奈良県北部地域における道路交通状況に関する意見</b>	<b>395件</b>
(1) 奈良県北部地域の渋滞状況の認識	206件
(2) 渋滞により発生している課題	189件

#### (1)奈良県北部地域の渋滞状況の認識【206件】

##### 北部地域では渋滞があるという意見【194件】

国道24号の渋滞が激しい（36件）

渋滞のため車での移動に時間がかかる（27件）

奈良県北部地域はかなり渋滞している（20件）

##### 北部地域では渋滞はないという意見【11件】

奈良県北部地域の渋滞はそれほどでもない（11件）

##### その他の意見【1件】

渋滞は奈良県北部地域だけの問題ではない（1件）

**(2)渋滞により発生している課題【189件】**

**a.生活道路の抜け道利用【23件】**

**抜け道利用は問題であるという意見【22件】**

生活道路の抜け道利用は危険である（7件）

やむを得ず抜け道を利用（4件）

抜け道をかなりのスピードで通過している（2件）

**抜け道利用は問題ないという意見【1件】**

抜け道利用は問題ない（1件）

**b.幹線道路周辺の生活環境（大気汚染、騒音）【12件】**

**幹線道路の沿道環境は問題があるという意見【12件】**

幹線道路の排気ガスがひどい（4件）

幹線道路からの騒音がひどい（3件）

幹線道路の大気汚染が心配（2件）

**c.その他の道路交通状況（道路整備状況、交通施設問題など）【154件】**

**その他（道路整備状況、交通施設、交通問題等）の意見【154件】**

奈良県北部地域の道路は幅員が狭い（22件）

奈良県北部地域の道路整備状況は遅れている（20件）

奈良県北部地域の道路整備量が少ない（11件）

**2.奈良県北部地域における道路整備の必要性**

**83件**

**道路整備は必要であるという意見【8件】**

奈良県北部地域においては道路整備が必要である（3件）

車社会のため道路整備は必要である（3件）

**道路整備は不要であるという意見【8件】**

奈良県北部地域においては道路整備は不要である（3件）

自動車利用を減らすべき（2件）

**その他の意見（車の利用制御、公共交通利用等について）【67件】**

道路行政のあり方に問題がある（31件）

都市計画との整合を図るべき（3件）

道路整備以外にお金を投資すべき（2件）

<b>3 . 奈良県北部地域における道路整備の対象</b>	<b>439 件</b>
(1)自動車専用道路の整備に関する意見	44 件
(2)国道や県道などの幹線道路の整備に関する意見	180 件
(3)住宅周辺の道路（生活道路）の整備に関する意見	8 件
(4)道路拡張、公共交通利用等の上記以外の意見	207 件

**(1)自動車専用道路の整備（必要か否か）に関する意見【44件】**

**整備は必要という意見【28件】**

自動車専用道路の整備を進めてほしい（21件）

京奈和自動車道の整備をすべき（3件）

西名阪との接続を考えるべき（2件）

**整備は不要という意見【8件】**

自動車専用道路は必要ない（8件）

**その他の意見【8件】**

高速道路ネットワークを再検討すべき（3件）

**(2)国道や県道などの幹線道路の整備（必要か否か）に関する意見【180件】**

**整備は必要という意見【165件】**

国道、県道などの幹線道路の拡幅が重要である（42件）

国道・県道などの幹線道路の整備を進めてほしい（42件）

混雑する交差点を立体交差化すべき（35件）

**その他の意見【15件】**

通行規制を行うべき（5件）

バス停の余裕を整備すべき（2件）

迂回する道路を整備すべき（2件）

**(3)住宅周辺の道路（生活道路）の整備（必要か否か）に関する意見【8件】**

**整備は必要という意見【8件】**

生活道路の整備をすべき（6件）

歩道・自転車道を整備すべき（2件）

**(4)道路拡幅、公共交通利用等の上記以外の意見【207件】**

**道路整備以外の対策の提案【207件】**

奈良県北部地域の道路整備を進めてほしい（45件）

公共交通の利用促進を図るべき（18件）

信号設置、信号制御等に問題がある（15件）

4 . 大和北道路の整備により期待する効果	250 件
(1)奈良中心市街地へのアクセスに関する意見	17 件
(2)目的地へ予定時間に到着できることに関する意見	1 件
(3)急ぎの時に早く移動できることに関する意見	8 件
(4)国道 24 号などの幹線道路の混雑緩和に関する意見	70 件
(5)国道 24 号などの幹線道路の交通事故の減少に関する意見	5 件
(6)生活道路に流入する車の減少に関する意見	3 件
(7)生活道路における交通事故の減少に関する意見	2 件
(8)災害時等における代替経路の確保に関する意見	6 件
(9)地域経済や観光産業の活性化に関する意見	69 件
(10)近畿圏の広域ネットワークの実現に関する意見	28 件
(11)環境保全、便利になる等の上記以外の意見	41 件

**(1)奈良中心市街地へのアクセスに関する意見【17件】**

中心市街地へのアクセス向上は重要であるという意見 [ 17 件 ]

大和北道路により奈良市中心部等へのアクセス性向上に期待 ( 17 件 )

**(2)目的地へ予定時間に到着できることに関する意見【1件】**

予定時間に到着できることは重要であるという意見 [ 1 件 ]

大和北道路の整備により定時性が確保されることを期待 ( 1 件 )

**(3)急ぎの時に早く移動できることへの関する意見【8件】**

早く移動できることは重要であるという意見 [ 8 件 ]

大和北道路の整備による時間短縮効果に期待 ( 7 件 )

**(4)国道 24 号などの幹線道路の混雑緩和に関する意見【70件】**

混雑緩和は重要であるという意見 [ 46 件 ]

大和北道路により幹線道路の渋滞緩和を期待する ( 33 件 )

大和北道路の整備により国道 24 号の渋滞緩和が期待できる ( 11 件 )

混雑緩和は重要ではないという意見 [ 21 件 ]

大和北道路を整備しても 24 号の混雑は緩和できない ( 21 件 )

**(5)国道 24 号などの幹線道路の交通事故の減少に関する意見【5件】**

幹線道路の交通事故の減少は重要であるという意見 [ 5 件 ]

大和北道路により 24 号など幹線道路での事故減少に期待 ( 5 件 )

- (6)生活道路に流入する車の減少に関する意見【 3 件】**  
生活道路への流入車両の減少は重要であるという意見 [ 3 件 ]  
大和北道路の整備による抜け道利用の問題解決を期待 ( 2 件 )
- (7)生活道路における交通事故の減少に関する意見【 2 件】**  
生活道路の交通事故の減少は重要であるという意見 [ 2 件 ]  
大和北道路により生活道路での事故減少を期待 ( 1 件 )
- (8)災害時等における代替経路の確保に関する意見【 6 件】**  
災害時の代替経路確保は重要であるという意見 [ 6 件 ]  
大和北道路は国防上、整備が必要である。( 2 件 )  
大和北道路の整備による災害対応への効果を期待 ( 2 件 )
- (9)地域経済や観光産業の活性化に関する意見【 6 9 件】**  
大和北道路の整備による活性化は重要であるという意見 [ 6 8 件 ]  
大和北道路の整備による地域の活性化に期待 ( 6 2 件 )  
大和北道路の整備により観光客が増加することに期待 ( 5 件 )  
大和北道路の整備による活性化は重要ではないという意見 [ 1 件 ]  
大和北道路による地域の活性化効果には疑問を感じる ( 1 件 )
- (10)近畿圏の広域ネットワークの実現に関する意見【 2 8 件】**  
広域ネットワークの実現は重要であるという意見 [ 2 4 件 ]  
大和北道路による近畿圏全体のネットワーク形成が重要 ( 1 3 件 )  
大和北道路により交通アクセスの連続性を形成すべき ( 4 件 )  
大和北道路による近畿圏全体のネットワーク強化を期待 ( 3 件 )
- (11)環境保全、便利になる等の上記以外の意見【 4 1 件】**  
その他の意見 [ 4 1 件 ]  
大和北道路は最短距離で整備すべき ( 6 件 )  
大和北道路は古都に相応しい整備をすべき ( 3 件 )  
大和北道路の整備により便利になる ( 2 件 )

5 . 大和北道路の検討において配慮すべき事項	788 件
(1)平城宮跡等、歴史文化財への影響の回避に関する意見	362 件
(2)地下水への影響回避、埋蔵文化財等の保全に関する意見	102 件
(3)歴史的景観への配慮に関する意見	58 件
(4)春日山原始林等の豊かな自然環境の保全に関する意見	20 件
(5)沿道地域の環境対策に関する意見	34 件
(6)住宅地等における生活環境の保全に関する意見	19 件
(7)道路建設に伴う移転建物数の抑制に関する意見	20 件
(8)経済性（安いコストでの建設）に関する意見	36 件
(9)ICを利用する車の沿道への影響の抑制に関する意見	3 件
(10)道路網全体の交通流の適正化に係る諸方策実施に関する意見	10 件
(11)環境対策の最重視、料金設定等の上記以外の意見	124 件

**(1)平城宮跡等、歴史文化財への影響の回避に関する意見【362件】**

**歴史文化財への影響回避は重要であるという意見【342件】**

大和北道路の整備に際しては文化財保全を優先すべき（286件）

大和北道路の整備に際しては遺産との共存を配慮すべき（55件）

**歴史文化財への影響回避は重要ではないという意見【14件】**

大和北道路の整備を優先すべきである（14件）

**(2)地下水への影響回避、埋蔵文化財等の保全に関する意見【102件】**

**埋蔵文化財の保全は重要であるという意見【66件】**

地下水への影響を回避し、埋蔵文化財の保全を優先すべき（53件）

埋蔵文化財保全については地下化で対応すべき（10件）

**埋蔵文化財の保全は重要ではないという意見【4件】**

大和北道路の整備を整備優先（4件）

**その他の意見【32件】**

埋蔵文化財等の調査を進めるべきである（14件）

地下水検討の結果に対しては疑問である（12件）

**(3)歴史的景観への配慮に関する意見【58件】**

**歴史的景観への配慮は重要であるという意見【56件】**

大和北道路の整備に際しては景観に配慮すべき（30件）

歴史的景観の保全を優先すべき（18件）

歴史的景観の保全については地下化で対応すべき（6件）

**歴史的景観への配慮は重要ではないという意見【2件】**

景観は重要ではない（2件）

**(4)春日山原始林等の豊かな自然環境の保全に関する意見【 20件】**

**豊かな自然環境の保全は重要であるという意見 [ 16件 ]**

豊かな自然環境の保全を優先すべきである ( 14件 )

自然環境保全と大和北道路整備との共存を図るべき ( 2件 )

**豊かな自然環境の保全は重要ではないという意見 [ 1件 ]**

自然景観保全よりも大和北道路の整備を優先すべき ( 1件 )

**(5)沿道地域の環境対策に関する意見【 34件】**

**沿道環境対策が重要であるという意見 [ 34件 ]**

大和北道路の整備に際しては沿道地域の大気汚染を配慮すべき ( 16件 )

大和北道路の整備に際しては沿道地域の環境対策に配慮すべき ( 10件 )

大和北道路の整備に際しては沿道地域の騒音を配慮すべき ( 6件 )

**(6)住宅地等における生活環境の保全に関する意見【 19件】**

**生活環境保全が重要であるという意見 [ 19件 ]**

大和北道路の整備では住宅地等の生活環境保全に配慮すべき ( 19件 )

**(7)道路建設に伴う移転建物数の抑制に関する意見【 20件】**

**移転建築物の減少が重要であるという意見 [ 20件 ]**

大和北道路の整備では移転建築物の減少を配慮すべき ( 17件 )

**(8)経済性(安いコストでの建設)に関する意見【 36件】**

**安いコストで建設することが重要であるという意見 [ 30件 ]**

大和北道路の整備にあたっては事業費を考慮すべき ( 23件 )

大和北道路はお金の無駄遣いになるのではないかと不安である ( 5件 )

**コスト低減は重要でないという意見 [ 6件 ]**

コストをかけても良いものを造るべき ( 6件 )

**(9)ICを利用する車の沿道への影響の抑制に関する意見【 3件】**

**重要である [ 3件 ]**

大和北道路の整備ではICの円滑な流れを配慮すべき ( 3件 )

**(10)道路網全体の交通流の適正化に係る諸方策実施に関する意見【 10件】**

**交通流の適正化が重要であるという意見 [ 10件 ]**

公共交通による交通流の円滑化も併せて図るべき ( 3件 )

道路整備とともにソフト施策を実施すべき ( 2件 )

**(11)環境対策の最重視、料金設定等の上記以外の意見【124件】**

**その他の意見 [ 124件 ]**

大和北道路の整備に際しては環境面に配慮すべき ( 20件 )

大和北道路の整備では総合的な配慮をすべき ( 18件 )

長期的に見ると大和北道路の整備に不安を感じる ( 10件 )

<b>6 . 検討の進め方に関する意見</b>	<b>215件</b>
(1)大和北道路の認知に関する意見	2件
(2)情報提供と意見把握の仕方に関する意見	196件
(3)早く進めて欲しい等の上記以外の意見	17件

**(1)大和北道路の認知に関する意見【2件】**

**大和北道路の認知に関する意見 [ 2件 ]**

今回の取り組みでPIプロセスがわかった ( 1件 )

検討に際しては時間の管理が重要である ( 1件 )

**(2)情報提供と意見把握の仕方に関する意見【196件】**

**情報提供についての意見 [ 65件 ]**

わかりやすく情報提供をすべき ( 16件 )

大和北道路の計画についてはさらなる情報公開が必要 ( 4件 )

**意見把握についての意見 [ 31件 ]**

幅広く意見を把握すべき ( 11件 )

**その他の意見 [ 99件 ]**

PIプロセスによる検討を評価する ( 5件 )

有識者委員会での検討内容を広く提供してほしい ( 5件 )

有識者委員会の構成について疑問がある ( 5件 )

**(3)早く進めて欲しい等の上記以外の意見【17件】**

**その他、検討の進め方に関する意見 [ 17件 ]**

整備検討については時間を管理して進めてほしい ( 2件 )

大和北道路の整備をはやく検討すべき ( 2件 )

今回の検討の進め方に不満である ( 2件 )

<b>7. その他（提案・質問等）の意見</b>	<b>275 件</b>
(1) 検討ルートや新たなルート等の提案	158 件
(2) 道路整備の必要性、完成予定時期等の質問	60 件
(3) 励ましの言葉等の上記以外の意見	57 件

**(1) 検討ルートや新たなルート等の提案【158件】**

**提示した4ルートに関する提案【53件】**

大和北道路は中央エリアで整備すべき（35件）

大和北道路のルートは西側エリアが良い（9件）

大和北道路のルートは東側エリアが良い（3件）

**新たなルートの提案【12件】**

自衛隊～コナベ古墳西側～そごうのルートが良い（3件）

大和北道路は大和中央道に沿うルートが良い（2件）

I C の位置を見直してほしい（2件）

**その他【93件】**

大和北道路の早期整備を望む（48件）

大和北道路の整備を早く進めてほしい（18件）

高架構造が良い、トンネル構造が良い（6件）

**(2) 道路整備の必要性、完成予定時期等の質問【60件】**

**質問等【53件】**

質問（53件）

**(3) 励ましの言葉等の上記以外の意見【57件】**

**その他の意見【57件】**

大和北道路の計画をよく理解できた（5件）

検討をよろしく願います（3件）

有識者委員会等を応援している（2件）