

無作為抽出アンケート / 自由意見の整理結果(案)

．整理結果の概要

無作為抽出アンケートの自由意見にご記入いただいた意見（6837件）をアンケート設問に則った分類に従うと、以下のとおりに分類できた。

全体的には、「1．奈良県北部地域における道路交通状況」に関する意見が最も多く、2299件、全体の34％であった。これに続き、「3．奈良県北部地域の道路整備の対象」に関する意見が1434件（21％）、「5．大和北道路の検討において配慮すべき事項」に関する意見が1376件（20％）であった。

表 無作為抽出アンケート / 自由意見の意見数（分類別件数）

意見分類	意見数	割合(%)
1．奈良県北部地域における道路交通状況に関する意見	2299	34
2．奈良県北部地域における道路整備の必要性	428	6
3．奈良県北部地域における道路整備の対象	1434	21
4．大和北道路の整備により期待される効果	440	6
5．大和北道路の検討において配慮すべき事項	1376	20
6．検討の進め方に関する意見	578	8
7．その他（提案・質問等）の意見	282	4
全意見数	6837	100

割合(%)は小数以下を四捨五入により、1から7の合計が100％とはならない。

．寄せられた意見の概要（各分類における意見概要）

1．奈良県北部地域における道路交通状況に関する意見	2299 件
(1) 奈良県北部地域の渋滞状況の認識	1220 件
(2) 渋滞により発生している課題	1079 件

(1)奈良県北部地域の渋滞状況の認識【1220件】

○北部地域では渋滞があるという意見【1158件】

渋滞のため車での移動に時間がかかる（160件）

観光シーズンや休日の渋滞が特に激しい（134件）

国道24号の渋滞が激しい（122件）

○北部地域では渋滞はないという意見【35件】

奈良北部地域の道路の渋滞状況はそれほどでもない（35件）

○その他の意見【27件】

渋滞で困ることはない（10件）

渋滞するのは仕方がない（2件）

(2) 渋滞により発生している課題【１０７９件】

a .生活道路の抜け道利用【１５３件】

○ 抜け道利用は問題であるという意見【１５３件】

抜け道をかなりのスピードで通過している（１４件）

やむを得ず抜け道を利用している（１２件）

生活道路に進入してくる車が多い（１１件）

b .幹線道路周辺の生活環境（大気汚染、騒音）【６９件】

○ 幹線道路の沿道環境は問題があるという意見【６９件】

幹線道路からの騒音がひどい（１３件）

幹線道路の渋滞等が生活環境に影響を及ぼしている（１３件）

幹線道路の排気ガスがひどい（１２件）

c .その他の道路交通状況（道路整備状況、交通施設問題など）【８５７件】

○ その他（道路整備状況、交通施設、交通問題等）の意見【８５７件】

奈良県北部地域の道路整備状況は遅れている（１４７件）

奈良県北部地域の道路は幅員が狭い（１４２件）

渋滞の原因として信号制御に問題があると思う（５２件）

２．奈良県北部地域における道路整備の必要性

428 件

○ 道路整備は必要であるという意見【８６件】

奈良県北部地域においては道路整備が必要である（２１件）

渋滞解消のため奈良北部地域における道路整備は必要である（１５件）

奈良県北部地域の道路整備を進めるべき（１０件）

○ 道路整備は不要であるという意見【５０件】

奈良県北部地域における道路は現状の水準で十分である（２０件）

道路整備は財政状況を考えると不要である（５件）

道路整備により交通量が増加する（３件）

○ その他の意見（車の利用制御、公共交通利用等について）【２９２件】

道路行政のあり方に問題がある（４４件）

道路交通対策としては公共交通の利用促進を図るべき（２０件）

道路交通対策としては自動車利用の抑制を図るべき（２０件）

3 . 奈良県北部地域における道路整備の対象	1434 件
(1)自動車専用道路の整備に関する意見	174 件
(2)国道や県道などの幹線道路の整備に関する意見	742 件
(3)住宅周辺の道路（生活道路）の整備に関する意見	88 件
(4)道路拡張、公共交通利用等の上記以外の意見	430 件

(1)自動車専用道路の整備に関する意見【174件】

○整備は必要という意見【144件】

自動車専用道路の整備を進めてほしい（104件）

京奈和自動車道の整備をすべき（26件）

京奈和自動車道と西名阪の接続を考えるべき（7件）

○整備は不要という意見【24件】

自動車専用道路は必要ない（7件）

有料道路は利用されないため自動車専用道路は不要である（3件）

利用者が少ないため自動車専用道路は不要である（2件）

○その他の意見【6件】

通行料を低く抑えるべき（2件）

(2)国道や県道などの幹線道路の整備に関する意見【742件】

○整備は必要という意見【708件】

国道・県道などの幹線道路の整備を進めてほしい（206件）

国道、県道などの幹線道路の拡幅が重要である（161件）

国道24号の整備が重要である（64件）

○その他の意見【34件】

国道24号の拡幅は不可能である（4件）

これ以上道路整備は必要でない（3件）

道路を整備しても渋滞は解消しない（3件）

(3)住宅周辺の道路（生活道路）の整備に関する意見【88件】

○整備は必要という意見【85件】

歩道・自転車道を整備すべき（39件）

生活道路の整備をすべき（37件）

住宅周辺の道路を整備すべき（6件）

(4)道路拡幅、公共交通利用等の上記以外の意見【430件】

○道路整備以外の対策の提案【288件】

道路整備においては現道の拡幅が重要である（72件）

幹線道路等の信号制御が重要である（72件）

混雑する交差点を立体交差化すべき（26件）

4 . 大和北道路の整備により期待する効果	440 件
(1)奈良中心市街地へのアクセスに関する意見	19 件
(2)目的地へ予定時間に到着できることに関する意見	2 件
(3)急ぎの時に早く移動できることに関する意見	40 件
(4)国道 24 号などの幹線道路の混雑緩和に関する意見	131 件
(5)国道 24 号などの幹線道路の交通事故の減少に関する意見	12 件
(6)生活道路に流入する車の減少に関する意見	9 件
(7)生活道路における交通事故の減少に関する意見	4 件
(8)災害時等における代替経路の確保に関する意見	8 件
(9)地域経済や観光産業の活性化に関する意見	87 件
(10)近畿圏の広域ネットワークの実現に関する意見	73 件
(11)環境保全、便利になる等の上記以外の意見	55 件

(1)奈良中心市街地へのアクセスに関する意見【 19 件】

○ 中心市街地へのアクセス向上は重要であるという意見 [19 件]

大和北道路により奈良市中心部等へのアクセス性向上に期待 (13 件)

大和北道路は奈良県北部地域を通過する交通の便にも配慮する (4 件)

大和北道路により観光地へのアクセスが容易となる工夫を期待 (2 件)

(2)目的地へ予定時間に到着できることに関する意見【 2 件】

○ 予定時間に到着できることは重要であるという意見 [2 件]

大和北道路の整備により定時性が確保されることを期待 (2 件)

(3)急ぎの時に早く移動できることに関する意見【 40 件】

○ 早く移動できることは重要であるという意見 [40 件]

大和北道路の整備による時間短縮効果に期待 (15 件)

大和北道路により各地域へのスムーズなアクセスを期待 (12 件)

大和北道路による高速移動性の向上に期待 (10 件)

(4)国道 24 号などの幹線道路の混雑緩和に関する意見【 131 件】

○ 混雑緩和は重要であるという意見 [103 件]

大和北道路により幹線道路の混雑緩和を期待する (54 件)

大和北道路の整備により 24 号の混雑緩和が期待できる (22 件)

大和北道路の整備により交通量の分散が期待できる (9 件)

○ 混雑緩和は重要ではないという意見 [24 件]

大和北道路を整備しても 24 号の混雑は緩和できない (23 件)

- (5)国道 24 号などの幹線道路の交通事故の減少に関する意見【 1 2 件】
- 幹線道路の交通事故の減少は重要であるという意見 [1 2 件]
大和北道路により 2 4 号など幹線道路での事故減少に期待 (1 2 件)
- (6)生活道路に流入する車の減少に関する意見【 9 件】
- 生活道路への流入車両の減少は重要であるという意見 [9 件]
大和北道路の整備による生活道路の問題解決を期待 (5 件)
大和北道路の整備による抜け道利用の問題解決を期待 (4 件)
- (7)生活道路における交通事故の減少に関する意見【 4 件】
- 生活道路の交通事故の減少は重要であるという意見 [4 件]
大和北道路により生活道路での事故減少を期待 (3 件)
- (8)災害時等における代替経路の確保に関する意見【 8 件】
- 災害時の代替経路確保は重要であるという意見 [8 件]
大和北道路の整備による災害対応への効果を期待 (6 件)
- (9)地域経済や観光産業の活性化に関する意見【 8 7 件】
- 大和北道路の整備による活性化は重要であるという意見 [6 8 件]
大和北道路の整備による地域の活性化に期待 (5 0 件)
大和北道路の整備により観光客が増加することに期待 (1 0 件)
大和北道路による観光地としての魅力を高める (2 件)
 - 大和北道路の整備による活性化は重要ではないという意見 [1 9 件]
大和北道路による地域の活性化効果には疑問を感じる (1 0 件)
大和北道路により宿泊客を近隣地域に取られる空洞化が心配 (9 件)
- (10)近畿圏の広域ネットワークの実現に関する意見【 7 3 件】
- 広域ネットワークの実現は重要であるという意見 [7 3 件]
京都～奈良～和歌山の広域移動の利便性に期待する (2 5 件)
大和北道路と他の高速道路等との連結を図るべき (1 9 件)
大和北道路による近畿圏全体のネットワーク強化を期待 (9 件)
- (11)環境保全、便利になる等の上記以外の意見【 5 5 件】
- その他の意見 [5 5 件]
大和北道路の整備効果はよくわからない (3 件)
大和北道路の整備では環境保護が重要である (3 件)
大和北道路の整備により便利になる (3 件)

5 . 大和北道路の検討において配慮すべき事項	1376 件
(1)平城宮跡等、歴史文化財への影響の回避に関する意見	401 件
(2)地下水への影響回避、埋蔵文化財等の保全に関する意見	32 件
(3)歴史的景観への配慮に関する意見	115 件
(4)春日山原始林等の豊かな自然環境の保全に関する意見	122 件
(5)沿道地域の環境対策に関する意見	66 件
(6)住宅地等における生活環境の保全に関する意見	69 件
(7)道路建設に伴う移転建物数の抑制に関する意見	4 件
(8)経済性（安いコストでの建設）に関する意見	136 件
(9)ＩＣを利用する車の沿道への影響の抑制に関する意見	12 件
(10)道路網全体の交通流の適正化に係る諸方策実施に関する意見	35 件
(11)環境対策の最重視、料金設定等の上記以外の意見	384 件

(1)平城宮跡等、歴史文化財への影響の回避に関する意見【４０１件】

○歴史文化財への影響回避は重要であるという意見【３３８件】

大和北道路の整備に際しては文化財保全を配慮すべき（１３７件）

大和北道路の整備に際しては遺産との共存を配慮すべき（１３５件）

平城宮跡の保全を優先すべき（１７件）

○歴史文化財への影響回避は重要ではないという意見【５９件】

大和北道路の整備を優先すべきである（５９件）

(2)地下水への影響回避、埋蔵文化財等の保全に関する意見【３２件】

○埋蔵文化財の保全は重要であるという意見【２７件】

地下水への影響を回避し、埋蔵文化財の保全を優先すべき（１４件）

埋蔵文化財保全については地下化で対応すべき（４件）

大和北道路の整備においては埋蔵文化財を考慮すべき（３件）

○埋蔵文化財の保全は重要ではないという意見【４件】

大和北道路の整備を整備優先（４件）

(3)歴史的景観への配慮に関する意見【１１５件】

○歴史的景観への配慮は重要であるという意見【１１１件】

大和北道路の整備に際しては景観に配慮すべき（６６件）

歴史的景観の保全と大和北道路の整備の共存を図るべき（２０件）

歴史的景観の保全については地下化で対応すべき（１１件）

(4)春日山原始林等の豊かな自然環境の保全に関する意見【１２２件】

○豊かな自然環境の保全は重要であるという意見【１１６件】

豊かな自然環境の保全を優先すべきである（５７件）

自然環境保全と大和北道路整備との共存を図るべき（４４件）

春日山を保全すべき（９件）

○わからない【６件】

交通量の減少策を講じるべき（２件）

(5)沿道地域の環境対策に関する意見【６６件】

○沿道環境対策が重要であるという意見【６６件】

大和北道路の整備に際しては沿道地域の環境対策に配慮すべき（３７件）

大和北道路の整備に際しては沿道地域の大気汚染を配慮すべき（１８件）

大和北道路の整備に際しては沿道地域の騒音を配慮すべき（８件）

(6)住宅地等における生活環境の保全に関する意見【６９件】

○生活環境保全が重要であるという意見【６９件】

大和北道路の整備では住宅地等の生活環境保全に配慮すべき（４０件）

大和北道路の整備は住民優先の整備とすべき（９件）

大和北道路の影響が不安である（５件）

(7)道路建設に伴う移転建物数の抑制に関する意見【４件】

○移転建築物の減少が重要であるという意見【４件】

大和北道路の整備では移転建築物の減少を配慮すべき（４件）

(8)経済性（安いコストでの建設）に関する意見【１３６件】

○安いコストで建設することが重要であるという意見【１０８件】

大和北道路整備にあたっては費用対効果を考慮すべき（４０件）

大和北道路の整備にあたっては事業費を考慮すべき（３３件）

大和北道路はお金の無駄遣いになるのではないかと不安である（２６件）

○コスト低減は重要でないという意見【２２件】

コストをかけてでも良いものを造るべき（１６件）

文化財や環境を守るためにはコスト増は仕方ない（６件）

(9)ＩＣを利用する車の沿道への影響の抑制に関する意見【１２件】

○重要である【１２件】

大和北道路の整備ではＩＣの円滑な流れを配慮すべき（５件）

大和北道路整備後の幹線道路の混雑が不安（４件）

(10)道路網全体の交通流の適正化に係る諸方策実施に関する意見【３５件】

○交通流の適正化が重要であるという意見【３５件】

標識の充実することで交通流の適正化を図る（６件）

I C 周辺の交通流の適正化に配慮する（５件）

マイカー規制により交通流の適正化を図る（４件）

(11)環境対策の最重視、料金設定等の上記以外の意見【３８４件】

○その他の意見【３８４件】

大和北道路の料金設定に配慮すべき（８５件）

大和北道路の整備に際しては環境面に配慮すべき（４９件）

長期的に見ると大和北道路の整備に不安を感じる（３８件）

6 . 検討の進め方に関する意見	578 件
(1)大和北道路の認知に関する意見	11 件
(2)情報提供と意見把握の仕方に関する意見	183 件
(3)早く進めて欲しい等の上記以外の意見	384 件

(1)大和北道路の認知に関する意見【１１件】

○大和北道路の認知に関する意見【１１件】

大和北道路の計画を初めて知った（５件）

大和北道路の計画はあまり知らなかった（２件）

大和北道路の計画について具体的に知ることが出来た（２件）

(2)情報提供と意見把握の仕方に関する意見【１８３件】

○情報提供についての意見【４７件】

検討内容について情報提供をお願いしたい（７件）

大和北道路の計画についてもっと情報提供すべき（７件）

アンケートの結果を公表してほしい（５件）

○意見把握についての意見【１３５件】

アンケート調査には利点と欠点がある（６３件）

地元住民等の意見を大切にすべきである（２９件）

幅広く意見を把握すべき（１２件）

(3)早く進めて欲しい等の上記以外の意見【３８４件】

○その他、検討の進め方に関する意見【３８４件】

大和北道路の計画を早く進めてほしい（１７３件）

有識者委員会に期待、有識者委員会に疑問（２３件）

奈良のこと、大和北道路のことはよくわからない（２０件）

7. その他（提案・質問等）の意見	282 件
(1)検討ルートや新たなルート等の提案	208 件
(2)道路整備の必要性、完成予定時期等の質問	32 件
(3)励ましの言葉等の上記以外の意見	42 件

(1)検討ルートや新たなルート等の提案【208件】

○提示した4ルートに関する提案【89件】

大和北道路は中央エリアで整備すべき（51件）

大和北道路のルートは西側エリアが良い（17件）

大和北道路のルートは東側エリアが良い（8件）

○新たなルートの提案【17件】

大和北道路は木津ICでなく山田川ICと接続すべき（3件）

大和北道路は秋篠川の上に整備すべき（2件）

大和北道路は最短ルートで整備すべき（2件）

○その他【102件】

大和北道路の整備に賛成・必要である（36件）

大和北道路の整備に反対・必要ない（18件）

高架構造が良い、トンネル構造が良い（15件）

(2)道路整備の必要性、完成予定時期等の質問

○質問等【32件】

質問（32件）

(3)励ましの言葉等の上記以外の意見

○その他の意見【42件】

本アンケートにあまり関係の無い意見（16件）

有識者委員会等を応援している（11件）