

「淀川水系流域委員会及び同琵琶湖部会への要望」

「関西のダムと水道を考える会」

(代表) 野村東洋夫

私達は大阪に拠点をおいて、主として大阪府のダム開発(水源開発)について調査研究を行っている市民グループです。

ご承知かと思いますが、大阪府は現在、5つのダム計画に参画しています。いずれも水源開発が目的です(唯一、安威川ダムだけは、大阪府自体が事業主体であるため、治水目的も含んでおります)。

ご参考までに、それぞれの建設地、事業主体名、総貯水容量は次の通りです。

1、丹生ダム	(滋賀県)	水資源開発公団	1億5000万m <sup>3</sup> (立方メートル)
2、大戸川ダム	(滋賀県)	国土交通省	3360万m <sup>3</sup>
3、安威川ダム	(大阪府)	大阪府	2290万m <sup>3</sup>
4、紀川大堰	(和歌山県)	国土交通省	510万m <sup>3</sup>
5、紀伊丹生川ダム	(和歌山県)	国土交通省	6040万m <sup>3</sup>

参画の理由として大阪府は、府下における将来の水需要が大幅に増大するとの府水道部の水需要予測を上げ、大阪府が現在、淀川に持っている水利権223万m<sup>3</sup>では不足であり、これを282万m<sup>3</sup>にまで引き上げる必要があると断言して来ましたが、

因みに、大阪府が上記のダムから獲得を予定している水利権は次の通りです(H12年12月現在)。

1、丹生ダム	214,000 m <sup>3</sup> /日
2、大戸川ダム	35,000
3、安威川ダム	76,000
4、紀川大堰	25,000
5、紀伊丹生川ダム	242,000
(計)	592,000 m <sup>3</sup> /日

ところがその一方で大阪府は、平成11年の府営水道値上げの議論において、「大阪府の水需要は当面、横這い」と予測し、「従って料金収入の増加が見込めないから料金値上げも止むを得ない」と主張していたことが私達の調査で判明したのです。

私達はこの矛盾を取り上げ、

- 1) 大阪府の水需要は今後も伸びないとする後者の予測こそが妥当である。
- 2) 二つの異なる予測を巧妙に使い分け、誤った予測に基づいてダム計画に公金を支出することは不当である。

として、昨年9月に住民監査請求を起こしました。マスコミ各社もこれを大きく報道してくれました。

大阪府の息の掛かった監査委員たちの出した監査結果は、私達の予想通りに「却下」でしたが、やはり私達の指摘が的を得ていたと見えて、今年に入って大阪府は突然、従来  
の水需要予測を「12万m<sup>3</sup>、下方修正する」と発表したのです。

具体的には、紀川水系で予定していた26万m<sup>3</sup>余の水利権を、その分だけ引き下げ  
ると言うものでした。

これに対して私達は、これでは単に“お茶を濁した”だけであって、12万m<sup>3</sup>程度の  
修正では全く不十分であり、それどころか大阪府は、現在の水利権223万m<sup>3</sup>のまま  
で、将来も充分、対応出来ると考えています。

その理由として

1) 1日最大取水量の実績値

念のためご説明しますと、「1日最大取水量」とは1年365日の中で河川(大阪府  
営水道の場合は淀川)からの取水量が最も多かった日の取水量のことで、通常は7月か  
8月に発生し、ダム開発(水利権獲得)においてはこの値をクリアすることが目標とな  
ります。

さて、大阪府営水道(大阪府が営む用水供給事業)におけるこの10年間の実績値はと  
言いますと、次の通りです。

H3年	203万m <sup>3</sup>	H8年	202万m <sup>3</sup>
H4年	204	H9年	204
H5年(冷夏)	199	H10年	204
H6年(猛暑)	215	H11年	195
H7年	201	H12年	194

ご覧の通り、1日最大取水量は200万m<sup>3</sup>前後で推移しており、最近はむしろ減少傾  
向が見られます。もっとも平成6年だけは例外的に多く、215万m<sup>3</sup>を記録していま  
すが、

ご記憶かと思いますがこの年は観測史上最悪の猛暑の年でした。それでも水利権量22  
3万m<sup>3</sup>を下回っています。

2) 大阪府の水需要予測は“水増し予測”

大阪府の場合、大きく乖離する二つの水需要予測があることをお話ししました。このこ  
と自体が異常なのですが、大阪府が正式に発表する予測においても、その中身は誠に杜  
撰と言わざるを得ません。前回は平成10年2月に発表したのですが、それから僅か3  
年後の今年3月に再度、“修正版”を出し、ここにおいて前述の12万m<sup>3</sup>下方修正を  
行っているのですが、その内容を詳細に調べますと、これが欠陥だらけの代物です。

- ・生活用水原単位の設定
- ・有収率、負荷率の設定
- ・市町村の自己水の予測

などの点において、誠に恣意的、作為的であり、あちらこちらで“水増し”を行い、予め決めた「答え」に無理矢理、誘導したものに過ぎないと言っても過言ではありません。長くなりますので、ここで詳しくご説明することは差控えますが、是非ともこの委員会・部会において私達に、この点についての説明の機会を与えて頂きたいと考えております。

最後に、滋賀県の「丹生ダム」「大戸川ダム」について申し上げます。

ご承知の通り、どちらも多目的ダムであり、治水目的も持っておりますが、と同時に大阪府に対する水道水供給という利水目的も併せ持ったダムです。しかし私達は前述のように、大阪府は今の水利権で充分であり、これ以上は不要と考えております。

特に「丹生ダム」につきましても、次のような問題点を指摘せざるを得ません。

1) 水道用水のための利水容量が6100万m<sup>3</sup>もあり、この77%(4700万m<sup>3</sup>)が大阪府に対するものですから、このダム全体の有効貯水容量1億4300万m<sup>3</sup>のザッと3分の1は“大阪府用”ということになります。その大阪府が実は水を必要としていないとすれば、どうなるのでしょうか？

2) 「異常渇水時の緊急水補給」

このダム計画においては、一般のダムと異なり、「異常渇水時の緊急水補給」として

4050万m<sup>3</sup>という大きな容量が当てられています。これはこのダムの有効貯水容量の28%にも相当するものです。そして水資源開発公団発行のリーフレット「丹生ダム」には、その目的が次のように書かれています。

“異常渇水時に備えて緊急用の水を貯水池に備蓄しておき、淀川沿川地域において計画規模以上の異常渇水が発生した場合にこの水を放流します”

しかしこの説明は、平成4年に「琵琶湖総合開発事業」(琵琶総)が完成した今、奇妙な議論と言わざるを得ません。ご承知のように、「下流の大阪府、兵庫県などが渇水に困らないようにイザという時は琵琶湖の水位をマイナス150cmまでは下げよう、その場合でも滋賀県の産業や民生に支障は出ないように琵琶湖を整備しよう」として行われたのがこの事業であり、そのために大阪府や兵庫県などの淀川沿川の自治体が巨額の出資を行い、20年の歳月を掛けて完成された一大プロジェクトだった訳です。お陰で平成6年のあの記録的な猛暑、少雨においても、淀川沿線地域においては、一部の地域で減圧給水はあったものの、時間給水、断水などの大事には至らなかったのです。

琵琶湖について見れば、あの時の琵琶湖の水位低下は、最大マイナス123cmでした。「琵琶総」が設定していたマイナス150cmまで、まだ27センチも余裕があったのです。つまりあの渇水は琵琶湖にとっても“計画規模以下”の渇水だった訳です。

つまり史上最悪の渇水においても、琵琶湖、淀川沿川ともに「琵琶総」の計画規模を下回っていたのですから、「丹生ダム」において、敢えてそれを補う計画を立てることは誤りと言わざるを得ません。

以上のことから、このダムの規模について根本的な問題が2点あることが明らかになりました。

大阪府への利水容量	4700万m <sup>3</sup>
異常渇水時の緊急水補給	4050万m <sup>3</sup>
(計)	8750万m <sup>3</sup>

この合計値8750万m<sup>3</sup>はこのダムの有効貯水容量の61%に当たりますが、貯水容量の6割についてその必要性が無いようなダム計画は、一から再検討するのが当然だと私達は考えます。

冒頭に申し上げましたように、私達は大阪に拠点を置くグループですが、この数年を掛けて、淀川水系の川を逐一、見て廻りました。

木津川、桂川の各支流、滋賀県の湖東、湖西の各河川など、主要な川については殆んど見終わることが出来ましたが、その結論は「高時川ほど美しい川は無い」というものです。

冬季の積雪もあって未だ多くの自然が残されたこの川は、「淀川水系の宝」といっても過言ではないと私達は思っています。

この美しい川に、総貯水量1億5000万m<sup>3</sup>という桁外れの規模を持ち、淀川水系最大の巨大ダムを造るについては、我々の世代は慎重の上にも慎重であらねばなりません。今秋には「世界湖沼会議」が開催される環境県・滋賀県において、貴委員会や琵琶湖部会が主導的な役割を果たし、いま一度、広く市民の意見を聞いて十分な審議を尽くされますよう、心より願って止みません。