

淀	036	京都府相楽郡木津町 経済建設部 都市計画課	自治体
---	-----	-----------------------	-----

淀川部会中間とりまとめ

2 - 2 計画・施策の考え方などの変革 ページ - 2 - 9

この中間とりまとめの中で基本となっているのは、やはり安全な川（治水）だと思われる。ただ、完全に安全な河川はなく、破堤しない堤防を作った上で、住民に越水による被害は甘受してもらおうという考え方は理解できる。

しかし、破堤しない堤防を具体的にどう造っていくのか、そういう堤防づくりは本当に可能か、可能としても何十年も時間を要し、莫大な費用が必要となってくるのではないかと、もっと具体的に表現してほしい。

全	037	滋賀県伊香郡高月町	自治体
---	-----	-----------	-----

【淀川水系流域委員会中間取りまとめに対する（意見）】

2002年7月

1 治水の現状についての意見

まず、高時川沿川の治水整備状況は不十分である。

治水対策は、人命・財産を自然災害から守り、人間生活、地域社会の存続を可能にするために、もっとも優先的に整備されるべきである。

最近における高時川は渇水期には完全に干上がり、農業用水はもとより伏流水で飲料水を求めている沿川住民にとっては、極めて不自然な状況に置かれている。

また、当地域の沿岸は全国的にも特異な「堤外民地」が多く、耕地として利用されているが、一旦大雨が降ると急激に増水し、その度に民地が流失するなど大きな被害を被ってきている。

こうしたことから高時川沿川の治水対策は緊急の課題になっており、淀川水系における『丹生ダム』の早期完成が治水、利水と併せて河川の環境整備に不可欠なものと確信している。

2 渇水対策についての意見

古くから井水をめぐり川の水を血で染めた琵琶湖北部の水争いは、近年湖北農業水利事業の竣工でようやく緩和が図られ、現在進められている国営の飯浦揚水第二期事業により水利用はさらに改善されようとしている。しかし、これは農業用水確保に対する最低限の改善であり、毎年、長期にわたり河川に水が無く瀬切れしている極めて不自然な状況が改善されるわけでもない。

さらに飯浦から揚水循環せざる得ない状況は、琵琶湖の循環にとってもよくないと言われている。

生活用水については、近年の目覚ましい生活様式の変革により、渇水時に住民の意識変革だけで「節水行動」を促すことは今や現実問題として難しい。

生活用水や農業用水の確保、さらには大洪水から生命財産を守り、河川として自然な状況を与えてくれる『丹生ダム』の早期完成を、沿川住民は心待ちに切望している。

3 河川環境の保全・整備についての意見

河川の環境保全・整備については、自然との共有も必要であるが、渇水と洪水を繰り返している当地域の河川現状を見たとき、「治水、利水、環境」に配慮した『ダム』を一日も早く建設し、まず安全と安定、安心する河川整備を行い地域住民と共に川の環境整備を整えていきたい。

「山地に降る雨が貯えられながら、安定した水量が川を流れ、下流に住む人々や生物を潤す」そのような川づくりを求めていきたい。

具体的には、河川清掃による親子のふれあい事業や、水辺体験学習など地域の住民が河川でしか体験出来ないものをつくりあげていくことが必要と考える。

委	038	大阪府豊中市 川勝 威	個人
---	-----	-------------	----

委員会中間とりまとめ 4 - 2 利水 page - 11

下水道に関する記述がほとんどない。河川の汚染対策として下水道整備は重要であるのにもかかわらず無視されている印象である。

4 - 2 利水、4 - 3 下水道、4 - 4 利用といったように下水道に関する項目を設けるべきである。建設省内部にも河川環境課が設けられているのが何よりの証拠である。下水道は都市局に属しているが、そのようなことは形式であって、河川局はもっと下水道事業を支援すべきである。3 - 2 (page - 7) において「流域全体」という表現がある。これは下水道を意味していると思われるが、具体的に湖南中部センターが、草津地区の汚水を浄化して、脱リンまで実行する必要がある等を記述すべきである。すでに南湖は富栄養化が始っていて上水道用水源として劣化が著るしいことを明確にすべきである。公表しないから市民は知らないのである。

琵琶	039	大阪府枚方市 脇田 東作	個人
----	-----	--------------	----

琵琶湖部会中間とりまとめ (3) 利水面 ページ - 1 - 6

琵琶湖を水源とする逆水灌漑システムも多数建造された。

琵琶湖周辺の農業の利水は、琵琶湖からのポンプによるくみ上げに依存していると聞く、このことは、どう考えても、最も大きな汚染の原因を作り出していることにならないかと思う。今日無農薬による稲作は考えられないし、水は上流から下流へ流すことは最も基本的なこと。従って、これらの規則についても考慮してもらいたい。

委	040	大阪府豊中市 川勝 威	個人
---	-----	-------------	----

委員会中間とりまとめ 1. 現状とその背景 page - 3 7行目より

「水質の悪化、生物・生態環境の劣化、人と川との係わりの希薄化などの問題が生じている」

→ 以下のように変更する。あまりにも vague である。

『水質の悪化（現在においては主として生活関連による原因による）が進行し、その結果魚類や水棲生物の減少・異常が発生し、同時に栄養源である窒素・リンが増加したために植物が河道に繁殖するなどの生態変化がおこった。これに対しては下水道や浄化槽の整備が必要である。又河川水を灌水資源と考えてコンクリート製の施設を多く建設するなどして水質保全・生態系保全の視点が欠けていた。』

[主旨・変更の目的]

主旨はあくまでも河川汚染が第一義的、又は最重要課題であることを明示し、その対策として下水道等（特に上流の公共下水道、流域下水道）の重要性を基本として明示することである。

琵琶	041	大阪府茨木市 山本 威	個人
----	-----	-------------	----

琵琶湖水質改善への意見及び提言

1. はじめに

中間取りまとめ（020514版）を通読しての意見を述べる。

考えが大自然重視の視点に立って、論点を述べられており、同感なところが多い。（全文共通）

2. 意見

対策案として、人工的親水護岸を始めとして、人工的なものを排除し、自然回帰方式を強調しているが、生態系の保全、復元に効果あるなら全面的に拒否することは必要ない。古来より行われている蛇籠のような知恵は、今でも立派に通用する。ドイツが南方の国々の強靱な繊維材を使って人口護岸材としていることは、参考に値する。

3. 提言

3 - 1 生物棲息原点

水辺の環境面では、生物の棲息の原点として「土、水、空気」が充分にあることを満足することであり、この原点に戻って河川、湖沼の水辺の対応を考えたら良い。

3 - 2 安全と環境の調和

水防安全対策に強大なコンクリート堤防が必要とされる場合もあるが、3 - 1の原点は必ず守っての話である。よく、安全第一として3 - 1の状態が崩される場合があるが、ドイツでよく行われている近親水護岸を参考とすればよい。近年、淀川河川流域でもこの方式に大分近づいているので、琵琶湖及び流入河川流域の水辺もこのようにすることが必要であろう。

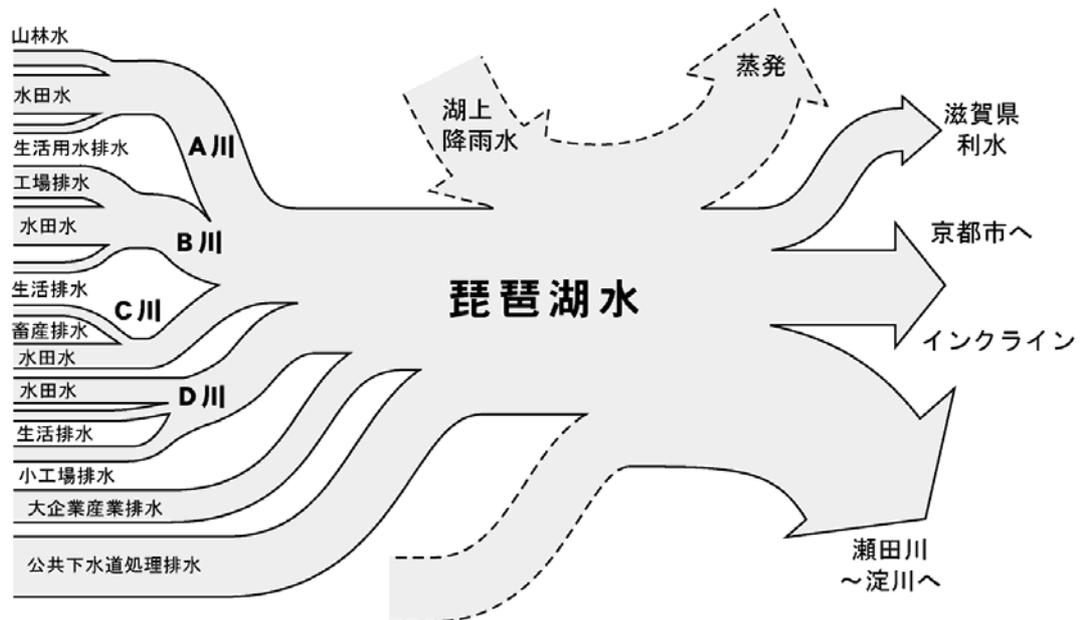
3 - 3 ヨシ原の増殖

琵琶湖には古来より、ヨシという水質浄化機能抜群の植物が繁茂している。水質浄化に効果的水草「ホテイアオイ」に比べても格段の浄化機能がある。減少しているヨシ群生区域をこの際再現して、風情のある且つ、浄化度の高いヨシ原を大いに増殖することを提言したい。

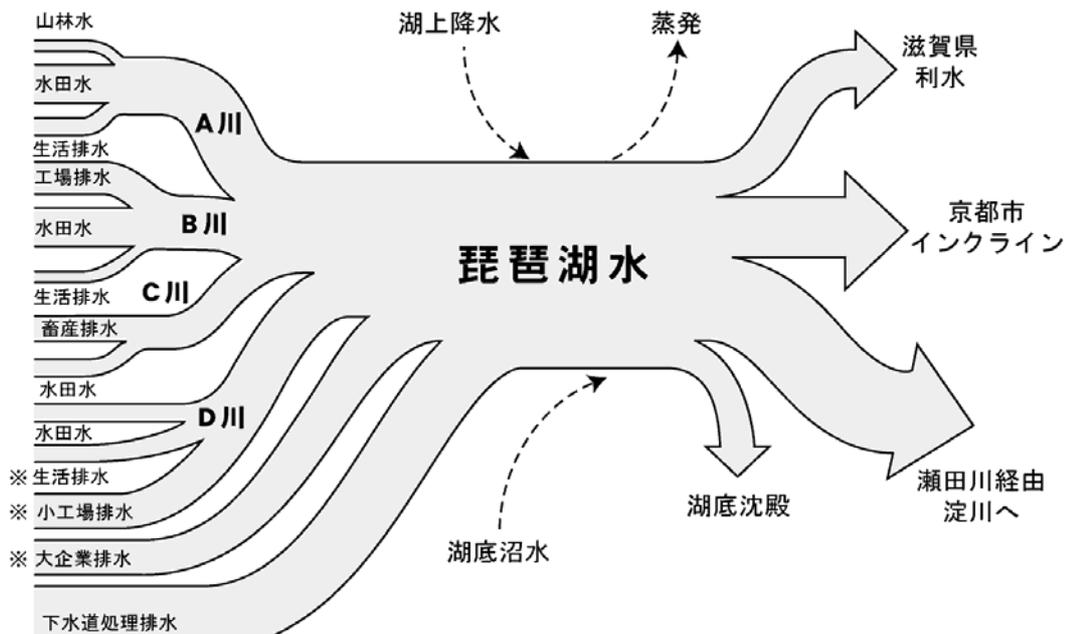
3 - 4 汚染負荷の定量的標示

琵琶湖に注ぐ水は、湖上の降雨水、河川水、及び湖底湧水であろう。これらの流入水の原点は降雨水及び湧水等、大自然の水を除くと、山林、田圃、生活排水、産業排水、及び下水処理水（生活排水を含む場合もある）である。これらの水量、水質を一枚のチャートにまとめ、いわゆる水フローチャート、水質バランスシートを作る。このことで、琵琶湖汚染の寄与率が明確となり、対策の重点が行政及び住民に周知され、共通の認識をもつ。滋賀県での対策には、住民と協働作業が絶対に必要であり、この為にも上記情報を公開することを望む。（参考チャート付）

1 水量マテリアルバランスシート (m³/年)



2 BOD物質 (kg/年) (CDD、SSアンモニヤ分等)



※下水道に流入せず単独浄化で流出するもののみ。
 どの河川が汚染負荷が大きいか、又その負荷に影響する度合いの高いものは、
 水田水か、工場排水か、畜産排水か生活排水かが河川毎明確となる。

淀	042	大阪府大阪市 中野 徳治	個人
---	-----	--------------	----

私は、大阪市東淀川区に古くより居住して居り、淀川ゴルフクラブへは以前のロングコース時代よりプレーをして居ります。

委員会で中間とりまとめがされ、ゴルフ場について正当な評価がされていない様子ですので、一言申し上げたいと思ひ意見を書きました。

ゴルフは無理な苦痛をせず楽しく出来るスポーツとして高齢者には、最適と思つて居ります。

私は、趣味で絵を描いて居りますが、どうしてもたまに身体を動かす事が、健康には良いと思つて居ります。

淀川ゴルフクラブはパブリックコースとして最古であると聞いて居りますが、以前より営業姿勢としては開かれた市民のゴルフ場として一貫してやっていると思ひます。どうぞ我々の楽しみを取らないで貰いたいと思ひます。

又淀川ゴルフクラブは安くてプレーが出来る一般大衆には是非必要ないこの場であると思ひます。我々にも特に地元の間人にとって、長年プレーを楽しんできた利用権があると思ひますが如何でしょうか。

もう1つ淀川ゴルフクラブは近畿にて唯一の無農薬ゴルフ場であるという事です。そのせいか野鳥が多く見かけられ、むしろ自然が存在している貴重な場所と言えるのではないのでしょうか。私は、そういう所を絵に描くのが大好きです。

どうぞ私のささやかな楽しみを奪わないようお願いします。

委	043	大阪府豊中市 川勝 威	個人
---	-----	-------------	----

3 - 2 基本的な視点(2) 社会的な視点を含めた検討 (page - 7)

私は「川には神が生棲している」という、古めかしい概念を取入れたいと思っている。水というものは資源でもなく、あくまでもすべての生物の生命の原点であることは誰も知っていることであるが、物質主義世界の最大の欠点である、すべての物を物質と考えたところにある。水は人間のためにのみ存在するのではない。水は社会の所有物又は社会的存在であって、それも人間社会のためのみのものでない。そのような観点から「名水百選」(環境庁制定)と相通じるものがある。「名水百選」は単に水系汚染防止のモデル又は理想として決定されたようだ。しかし、水のもつ多様な機能を念頭におくと、更に一層高い理念を持った「水の神様」という概念の必要性を感じる。京都の鴨川の最上流の雲ヶ畑には「水の神」が祭られている。奈良にはみまくり神社(水分神社)が数ヶ所ある。委員会の中には「水の神様」というと笑う人もいるかもしれないが、そのような人こそ物質主義にとらわれて、水を溶媒としてしか考えていない人で、このような委員会の委員としては不適当な人だ。「水のありがたみ」は人間社会が感じなければならない現在においてこそ、古代人が「水のありがたみ」を感じて神様が住んでいると考えた感覚を取戻す必要がある。平安時代に京都に赤痢(水系伝染病)が発生すると、天皇陛下は雲ヶ畑の水の神様を訪ね、(大がかりな行事であったという)病気が鎮まることを祈願したという。現在の生活スタイル

水を自由に好きなだけ使用して、汚れた水を棄てる という社会を変える意識を国民に持たせるには奈良時代、平安時代という古い時代に我々の祖先が水を大切にしたその心を現代に受継いで河川の現代的問題を解決するために国民の意識を変える手段として、「水の神様」に再出動を願えないものだろうか?滋賀県庁の琵琶湖環境部では確か「ドナウ河」の美しいイメージ(現在ではドナウ河もずい分きたないらしいが)をPRして「水の大切さ」を県民に訴えられていたが、もっと高い理念の「水の神様」を取入れたいと思っている。

この概念は人間の意識(大量消費という)を変えるためのものであり、洪水制御とか発電とかのような目先の国土省の施策には直接関係ないかもしれないが、国民のライフスタイル(大量消費)を変え、上水道水源であるビワコの湖面でモータボートを走らせ、あとのことは全くおかまい無しという悪い習慣を変えるためのものである。

しかし、この「水の神様」のコンセプトをどのような形で記述するか、十分な表現法が分らない。

川への感謝、恩恵への認識、危機意識(page 下 - 8)といった所にいれられるべきであろう。

全	044	滋賀県伊香郡西浅井町	自治体
---	-----	------------	-----

中間とりまとめに対する意見について

淀川水系流域委員会「中間とりまとめ」に対する意見につきましては下記の通り提出致します。

1, 治水の現況について

現在の河川、特に治水の面では、まだまだ地域住民が安心して生活できる水準にまで整備が出来ている状況とはいえない。本町の東部を縦走する一級河川「大川」にあつては天井川であり、破堤や越水の危険性が非常に高い。これの整備については、全体計画 L=3.9km のうち L=1.7km が着手の目処がついたばかりであり、今後の区域については人家連担地もあることから多自然型護岸での設計において今まで同様の事業展開が望めるのか不安もある。

一方、現況の各河川においては、上流部からの流出土砂の堆積が著しく、有効な処理方法がないことから、これの処理が治水上、重要な課題となっている。

また、防災上の言葉で「自分の身は自分で守る」といわれるように、日頃から住民参加による川づくりと情報開示を推進し、河川に対する親しみと憩いまた責任の分担を求める努力も必要である。

2, 渇水対策について

生活用水については、常時、節水行動の呼びかけを行っているが、近年、農業用水に対しては、今日までの圃場整備にあつた用排水分離の考え方から、再利用の考え方が芽生え、これに対する積極的な補助制度が必要ではないかと考える。

また、森林の持つ公益的機能、特に水源涵養機能は渇水対策の上においても、また治水対策の上においても重要であり、森林の健全な育成・管理は重要な課題である。

3, 河川環境の保全・整備について

河川法により住民の河川利用について厳しく規制している一方で、河川愛護と称して地域住民のボランティアにより河川環境の保全を行っているのが河川行政の実情である。しかし地域住民のボランティアによる河川愛護作業にも限界があり、また刈草の流出による漁業への影響等の問題もある。今後においては河川愛護作業の方法の検討が必要であるほか、継続した活動を意識してもらうためにも活動助成を検討する必要がある。さらに、河川整備計画には住民参加を求め、河川に対する問題意識を日頃から持たれるようなPRをすることも必要であり、同時に河川に親しみと憩いを感じ、行きやすい、利用しやすい河川環境を作ることも必要である。

本町では水質保全に向け、100%下水道の完備を目指し、ようやく人家連担地においては農業集落排水事業により下水道事業は完了した。今後、これの維持管理に当たり、各処理場の統合は必至であり、これに対する有効な補助制度の創設を求めている。

琵琶	045	滋賀県彦根市 上野 やす子	個人
----	-----	---------------	----

琵琶湖部会中間とりまとめ - 1 - 5 ページ (1) 環境面

環境への無視（市長さんも知事さん）選挙前の新聞に琵琶湖に関係した質問に反対とも賛成ともことばをにごす答弁、琵琶湖を観光地にする必要があるのか、それとも、京都、大阪から琵琶湖開発事業にどれだけの金額が入金されているのか、滋賀県はもう公開する時代になって県民一人一人が考え昔の特産物のホンモロコ、ニゴロブナ、鮎など安心の出来る生活、また、飲料水になる水と考え、これからの問題は環境への未来を考えて、大阪や京都からもっと重圧をかけ開発事業団への公開を待っています。

先日琵琶湖一周した時マナーの悪い若者が多くびっくり致しました。

委	046	大阪府河内長野市 森下 健	個人
---	-----	---------------	----

委員会中間とりまとめ（020509版）への意見・感想です。

1. 「現状とその背景」について大変よく理解できました。
2. 「流域整備の変革の理念」 ページ 5） 「ここ数十年の治水や水資源開発、河川管理の理念を根本的に転換すべき時期を迎えている。・・・現在までに失われた淀川水系の多様な価値を回復し、保全していくとともに、自然と共生し、流域にすむ人々や多様な生き物がその恵みを将来にわたって享受し続けることができるようにしなければならない。」と述べていますがまったくそのとおりで、共感いたします。
3. 「整備計画の基本的視点」 についても賛同します。特に私はわれわれの水源である淀川の水質には関心があり
 - 3 - 1（3）「安全な水を育む水系」となるよう、水汚染の実態の把握、とりわけ流域の汚染源（工場、農薬、産業廃棄物処理場、下水、ダム、砂利採集など）を調査し、悪質な汚染源に対しては強い法的処置も含めた実効ある対策の提案をお願いします。
 - 4 - 2（2）ページ 12） 「住民意識の変革」の中の「節水行動のよびかけ、節水型社会への誘導策の検討を行う」 これも早急な具体化をお願いします。節水に努力している福岡市を見習えば、水資源開発の大幅な縮小は可能だと考えます。
 - 4 - 3（1）「泳げる川や水遊びのできる川の復活を目指して」それが実現するような大胆な「河川整備計画」を期待します。

琵琶	046	大阪府河内長野市 森下 健	個人
----	-----	---------------	----

琵琶湖部会中間とりまとめ（020514版）についての意見

「地球上においてかけがえのない古代湖」であり、わたしたちの命の水がめである琵琶湖、北湖の深く青い湖のたたずまいは感動的でもあります。しかしこの「中間とりまとめ」にもあるように「水質や底質の悪化」は深刻なものです。ここで述べられているさまざまな対策が必要ですが、

とりわけ4 - 3「ダム・貯水池計画について」意見を述べます。4 - 3(3)「特に近年、北湖の湖底環境の悪化が著しいとされているが、ダム・貯水池による影響もその1つの可能性として考えられていること、なども十分に配慮する必要がある。」とありますが、とりわけ琵琶湖に注ぐ隋一の清流、伊吹山地の緑に育まれた丹生川に、あまりにも巨大な（高さ140m）丹生ダムの建設は北湖の水質に壊滅的な打撃を与えるものと予想されます。諫早湾・有明海と同じ結果は目に見えています。大戸川ダム計画なども含めてダム計画の見直しを検討をお願いします。

淀	047	大阪府大阪市 中江 正幸	個人
---	-----	--------------	----

流石に良くまとめて有り、感心するばかりです。

私は、淀川の河川で行われる自然観察会に参加して、特に感じる事を下記に書いてみました。

淀川部会中間とりまとめ

3 - 3 利用

1) 水面利用 p15

3) 高水敷利用 p16

5) 汽水域 p17

3 - 4 環境

(2) 生態系の保存

1) 生き物、生態系 p21

淀川の河川環境に親んでもらうには、自然に習ったままの状態に戻す事が、自然環境には一番良いと思います。淀川の河川敷はグラウンドばかりが増えて、自然を親んでもらえる場所が少ないと思います。

渡り鳥、生き物、水生生き物、水生植物等が少なくなっています。

これからの生き物を無くさない為にも、淀川の河川環境を乱す行為の禁止、撤去をお願い致します。

水上バイク、水上スキー、不法耕作、不法占有、不法投棄、野犬、河川敷でのバイク（モトクロス）

特に水上バイク、スキーの走行を渡り鳥の飛来の時期だけでも一日も早く禁止する。

高水敷の切り下げを行い冠水が有る様にし、水生生き物、水生植物の復元。

渡り鳥の採餌、休息地に必要な干潟の保全、復元。

自然生態系の保全、生き物の生息域の拡大、復元。

グラウンドを減らし、元の自然に戻す。

外来種の放流禁止。

上記は、中間まとめにも記してありますが、今すぐにでも対策、禁止をお願い致します。

淀川水系流域委員会の益々のご活躍を願っています。

淀	048	京都府相楽郡加茂町	自治体
---	-----	-----------	-----

淀川部会 中間とりまとめ

(- 2 - 1 1 「治水・防災」)

治水計画について「水害防止から被害軽減へ」との考え方は、「現時点において、水害は完全に防止することは出来ない」という認識のもとでは理解することは出来ませんが、無堤防区間、内水被害等加茂町においては、いまだに水害防止対策ができていない箇所等があり、少なくとも、これらの防止対策が量優先に実施されるべきと考えます。

無堤防区間の解消

加茂町域の堤防は強度の低い砂堤防であり、その補強も必要であると考えますが、堤防がない無堤防地区が存在しております。現在、小谷地区において築堤工事を実施していただいておりますが、更に瓶原地域の河原・西地区の築堤工事を早急に実施していただきたい。この瓶原地域では、現在集落地域整備法を活用した「まちづくり」にとりこんでおり、既存住宅地の拡大も含め住環境の整備計画を進めているところです。

内水対策の推進

木津川は、恭仁大橋から下流は天井川であり、また流入支川も天井川であることから洪水時には、内水被害が頻発しております。加茂町においても中心市街地での区画整理事業、丘陵地での住宅地造成等、種々の開発が行われ、随時流入河川の改修を実施しているところです。

大野地区で流入河川赤田川の改修を計画しており、赤田川樋門の早期の改築工事を実施していただきたい。

(- 2 - 1 5 「利用」)

河川空間の利用については、加茂町が先の意見募集に応募した意見の内容と考え方は一致しており、この「中間とりまとめ」の基本的な考え方を河川整備計画原案に反映されることを望んでおります。

全	049	(財)日本学生航空連盟 関西支部 鷲森 孝信	NPO等
---	-----	------------------------	------

河川空間の利用について

(財)日本学生航空連盟は昭和5年に発足した学生の航空スポーツ団体で、大学の課外活動としてグライダーの飛行訓練を通じ人格の育成と航空文化の振興に取り組んでいます。

全国で62大学、約1,000人の学生が加盟しており、関東支部は埼玉県の利根川河川敷、東海支部は岐阜県の本巣川河川敷、西部支部は熊本県の白川河川敷を占有して滑空場として活用しています。

グライダーは自然界のエネルギーである上昇気流を利用して飛行し、上手く気流をつかめば何時間も滞空し、時には何百キロも飛ぶことができます。上昇気流をつかまえるためには、操縦技術だけではなく自然を理解し、それを味方にする必要があります。グライダーが安全に離着陸を行うためには曳航方法にもよりますが長さ千メートル、幅50メートル程度の平坦な場所が必要です。平地の少ない日本ではこのような場所の確保は大変難しく、グライダー滑空場はほとんどが河川敷にあります。グライダー滑空場は特別な施設を必要とせず、平坦な場所があれば背の高い草を処理するだけで離着陸できます。また滑空場として利用しない期間は自然の広場や親水の場として利用出来るほか、災害発生時には防災拠点として、救援航空機の離着陸場など多目的に河川空間を活用できます。

当連盟関西支部には17大学、約300名が加盟していますが、関西地区には滑空場が無いので東海支部の滑空場や福井空港まで行かなければ活動することができません。長年滑空場候補地を探し続け、ようやく適地を野洲川河川敷に見つけました。当該地は守山市と野洲町の境界に位置し、河川改修により平坦な河川敷がひろがっておりグライダー滑空場として十分な広さがあります。交通のアクセスもよく、週末を利用した活動も可能です。滑空場が開設できれば学生たちと地元航空愛好家の活動拠点として航空スポーツおよび地域の活性化に大きく寄与すると思われます。

当連盟では守山市、野洲町に滑空場の開設を要請しその準備を進めています。若者に夢を与える航空スポーツも日本では河川空間の活用が前提となります。自然環境と共生する航空スポーツの基地『グライダー滑空場』が河川空間の有効利用の一例として受け入れられることを切望しています。

琵琶	050	日本野鳥の会 京都支部 滋賀ブロック 藤井 邦彦	NPO 等
----	-----	--------------------------	-------

琵琶湖部会中間とりまとめ

4 - 4 (2) 「水面を含めた、湖岸・水辺を適正に利用すること」に関する意見

琵琶湖に流入する河川は棲息している生態系を含めて、琵琶湖に住む多様な生物を育み、固有の生態系を支える県民共有の財産である。ところが近年利用面ではオオグチバス・ブルーギルなどの外来種の違法な放流により、琵琶湖の生態系に大激変をもたらし、身勝手な釣り人や関連業者が蔓延し、コグチバスなど更なる外来種の密放流が行われている。

このように外来種が固有種を駆逐し、また膨大な釣遊具の放置等は県のシンボルであるカイツブリやその他ガン、カモ類、ユリカモメ等に絡み、絶命させ、また湖底内では放置されたプラスチック・ワームの溶解による有毒物質を生じせしめ、まさに琵琶湖は汚染された巨大な釣堀りになろうとしている。

この状況に鑑みて「湖岸植生・魚介類の産卵、成長、分布・水鳥の生態・湖岸侵食・水質、底質、水温」を含めた自然環境、生態系に与える影響に「外来魚の再放流・密放流の禁止」「プラスチック・ワームの使用禁止」「釣り用具等の放置禁止」「釣り禁止区域の指定」などを罰則をもって規制し、併せてこれ以上琵琶湖の水質汚染度を進ませないために、その対策として「水上バイク・プレジャーボート」など、汚染につながる遊具を使った遊び場所として特定の内湖を定めるなどご検討いただきたい。

琵琶	051	滋賀県神崎郡 川南 仁	個人
----	-----	-------------	----

1. 琵琶湖部会
2. 6 ページ
3. 2-2(4)利用面
4. 琵琶湖とそれに注ぐ川の、利用面での問題点として、初めの 5 行のこの記述は、環境が 3 つ目の目的となった河川法の理念からも当然の記述であり、そのとおりだと思う。

1. 琵琶湖部会
2. 11 ページ
3. 3-2(2)計画策定にあたっての留意点の 4 つ目「流域全体・社会全体での対応、社会的な仕組み等を考えること
4. 3 行目の「湖面・川水面・河川敷などの利用における流域コンセンサスの形成」という記述については、「地元の要望があれば湖岸や河川敷に都市公園やグラウンドを造ることができる」というように、自然環境の保全に反することができると誤解されかねないので、「湖面・川水面・河川敷などの自然環境を損なうことなく川と人が関わることができる方策を考える機会の提供」などの表現に修正すべきだと思う。

委	052	京都府八幡市 北山 泰三	個人
---	-----	--------------	----

4 - 4 環境 (1) 水量・水質・水温 清浄で安全な水質の確保

府県、市町村が国の定める法に基づき実施している工場排水、井戸地下水、産業廃棄物浸透水らの水質調査は環境白書にも公表されている。しかし、それらが流入する支流、本流或いは湖沼のデータが少なく、年度ごとの一時的結果であったり、調査地点は代表地点であるため、詳細な視点ではない。項目に関しても、BOD、COD、窒素、リン等水質指標としてあるが、mg/L という小さな単位に隠れていながらも絶対量にすれば相当な量である。逆にいえば大量の流水に希釈されたものであって、発生源付近は浄化機能の過負荷、希釈域では長期的、慢性的な負荷による水質、底質の変化は数字に表れていないのではないか。そこで水質の確保、特に生態系保護の視点から、以下4点を提案する。

水質監視地点

環境負荷物質は河川だけでなく地下浸透水を伝って来る。特に表層からの浸透水は第一帯水層から河川、湖沼に流れ込むケースも考えられる為、調査地点を岸際 1km おきに設定するのが適当ではないか。調査ポイントを増やすことは、人件費、調査分析費用が莫大に掛かるが、サンプリングには住民、市民団体の協力を得て、短期的かつ同時実施可能なスケジュールを組むのはどうだろうか？ 汚染物質の源、特に毒性の強い有害物質が検出される箇所があるとしたら、今後の汚染防止対策、生態系保護に繋がると思う。

水質調査項目

国の定める有害物質のほか、環境ホルモンや不明物質の定性分析を水質、底質に適用し生態系に及ぼす影響の解析を進める必要がある。データ化に加え、写真に底質を収めヘドロの堆積、水生植物等の経時変化を把握する。有害物質だけでなく、例えば中和薬品の過剰流入の有無をイオン濃度測定、水質の状態の指標となる微生物調査等、独自の監視項目を設け、水質変化を把握する。

頻度

費用の掛かることから、年数回としてもいたしかたないが季節変動を踏まえ一時的なものなのか継続しているものか判断するため、データが無駄にならない回数がよい。調査対象項目によって頻度を変えるなどの調整が必要かもしれない。

水質浄化作用の修復、保全

汚濁過負荷域の浄化機能をどうやって回復に導くのか、既に委員会で多数案が挙げられているが、まず局所的に実施してみて、継続的に監視していったらどうか。様々な環境、汚染レベルに応じて対応策が異なるから、浄化機能を後押しするためにゴミやヘドロを回収したり、腐敗域に曝気処理で好気性バクテリアを活性化させたりする方法等、様々なパターンを事前調査から導き出し、実施していったらどうか。水質調査の結果も考慮にいれれば更に参考になると思う。

その他

琵琶湖に月1、2回南湖に釣行に出かけるが、ここ10年で湖底のヘドロが増えた。魚の釣れる数もかなり減った。水中を泳ぐ小魚の数もあまり見かけない。外来魚が在来種を暴食しているせいだとよくいわれている。私も同感であるが、環境の良いところが少なくなり、産卵場所を奪った外来魚が繁殖しているのだと思う。環境の悪化が生体高密度化を生み弱肉強食の世界に拍車をかけていると個人的には考える。

淀	053	日本野鳥の会大阪支部 支部長 岡本 恭治	NPO 等
---	-----	----------------------	-------

平成14年7月29日

この度、貴委員会が一年にわたる議論の結果まとめられた「中間取りまとめ」はこれまでの河川管理で水質保全、生態系保全等環境的配慮の視点が欠落していたことを指摘し、新しい時代に相応しい整備計画の基本視点を示されたことに敬意を表します。

私ども日本野鳥の会大阪支部も淀川は多くの人々の命を支える水源としてだけでなく、府下で最も重要な野鳥の生息地のひとつとしてとらえ流域の3箇所(牧野、城北から中津、矢倉海岸)毎月1回一般市民参加のもとに定例探鳥会を実施し、野鳥を通して淀川の自然環境を見つめてまいりました。野鳥の生息環境保命の観点から下記事項を今後の河川整備計画に盛り込まれることを要望します。

記

1. カモ類の集団越冬水域における水上バイクの走行の制限

中間まとめにおいて、水上バイクの安全、騒音、水質悪化等の問題が指摘されていますが、毎年秋に10,000羽以上渡来するカモ類の生息にも甚大な悪影響を与えているのが現状です。カモ類の越冬水域における冬季(11月～4月)水上バイクの走行の制限を行うことを明記してください。

2. 干潟の保全と創出

淀川では十三干潟、神崎川河口矢倉干潟が重要なシギチドリ類をはじめとする水鳥の渡来場所となっています。これらの干潟環境の保全と新たな干潟の創出を明記して下さい。

3. アシ原の保全と創出

アシ原は淀川の河川環境の中で、干潟とともに重要な野鳥の生息場所となっています。特に数万羽を越えるツバメのねぐらが3ヶ所(観月橋、鶺鴒殿、豊里)知られています。

しかし、鶺鴒殿のねぐらは第二名神高遠道の橋梁建設の影響が懸念されています。ツバメの集団ねぐらであるアシ原の保全を明記して下さい。

またアシ原はヨシゴイやオオヨシキリなどの繁殖環境として、冬季のチュウヒ、ハイイロチョウヒなどの希少な猛禽類の生息地としても重要です。アシ原の保全、創出を明記して下さい。

4. 高水敷の自然の保全と回復

府下の淀川全域が近い将来鳥獣保護区(第9次鳥獣保護事業計画)として指定される予定です。水面、水際の干潟、アシ原、高水敷の草地など河川の多様な環境の保全と創出がますます重要と考えます。河川敷以外で確保可能なグラウンドやゴルフ場の利用制限を行い河川としての特有の自然を回復させ、野鳥をはじめとする多様な生き物たちの生息場所を創出して行くことを明記して下さい。

以上

琵琶	054	滋賀県守山市 永末 博幸	個人
----	-----	--------------	----

淀川流域委員会の「中間とりまとめ」に対する意見

1. 一言意見を申し述べます。申すまでもなく、淀川は我が国を代表する河川です。淀川流域委員会の提言は、我が国の今後の河川整備計画を策定するに当たっての指針となるような極めて重要な役割を持っていると思っています。したがって、その位置づけは淀川流域だけにとどまらず、全国的な河川整備の方向付けを左右するものと思います。その観点からみると、今回提出された「中間とりまとめ」は、特に河川整備のメインテーマとも言える治水と環境との関わりについて内容的に議論が浅いように感じます。とりわけ、琵琶湖部会の「中間とりまとめ」は、現況河川に対する環境上の批判や問題点の指摘が抽象的表現で述べられていますが、治水と環境との調整について深く議論されているようには窥えません。この提言では、従来型の単なる意見の陳述でしかなく、今後の河川整備の方向付けにはならないのではないのでしょうか。
2. それは何故か。「中間とりまとめ」に基づいた河川の姿が具体的に思い描けないからです。河川のあるべき姿とは何でしょう。「中間とりまとめ」が指摘しているように、現況河川には環境上の諸問題を多く抱えており、河川管理者を含む多くの人々は可能な限りこれを解決すべきだと思っています。しかし一方で、地域に住む多くの住民は、洪水もなく渇水もない社会を願っているはずで、治水と利用と環境とは本質的に相容れないものがあります。確かに、従来の河川は治水優先の思想が強く、その結果として環境面での歪みが出ています。といて、その歪みのすべてを解消しようとすれば、今度はまた別の歪みが発生することでしょう。特に、治水と環境との競合での大きな課題は川幅問題です。治水と環境の双方に必要な川幅が何らの制限もなく確保できれば、本来の川らしさを失うことなく治水も利水も環境も満足する河川となっているでしょう。利用可能な土地が絶対的に不足する我が国の実情の中で効果的な河川整備を行うわけです。現実と向かい合い、いろんな制約の下で住民の思いと治水・利水・環境という機能を最大公約数的に満足させるような河川の姿が行政としての究極の目的 - このことにも異論があるでしょう - とするならば、そこには妥協とか、調整といったものが生まれるはずで、これが共生であり、共存ではないのでしょうか。今回の「中間とりまとめ」は、こうした一定の制約下での相反するテーマに対し、どのように取り組み、今後どのように整備していくべきかについての具体的な提言に欠けていると思います。治水の安全確保と環境の保全・回復をどのように調整し妥協して今後の河川整備を図っていくべきかについて深く議論する必要があります。
3. 琵琶湖部会の「中間とりまとめ」は、環境問題に関しては不確実な点が多く、整備途中段階でのモニタリングが必要だと述べています。北湖のような水の冷たい、きれいなところにしか棲めないといわれた冷水魚のアユが南湖に生息していたり、自然の河川にしか産卵しないとされたアユが人工河川では自然河川の3倍も産卵したりしています。それほどに生物は継続する環境に順応し、逞しく、したたかに生きています。過去の戦争をはじめ人間的ミスで生態系が壊滅するのではないかといわれた事象につ

いても、いずれも生物は力強く回復し、生態系は見事に復活しているように見えます。生物は、ある一定の環境下であれば時間と共に、おかれた環境に十分に順応していく強さを持っているように見受けられます。陸封された琵琶湖のアユなど、アユ一般からすれば決して正常ではないかも知れないが、長い歴史と環境の中でそうした今があるものと思います。環境問題がこのように不確実なものであるとするならば、人間の生命や財産を危険に晒してまでも、あるいは人間生活の利便性を大きく損なうことになったとしても、環境問題の理想的な姿、あるべき姿を求めるべきだとするスタンスには疑問があります。環境問題に対する理想的な姿、あるべき姿は姿として、そのことと他の目的や現状を十分に踏まえ、必要に応じてモニタリングによる検証をするなど柔軟で現実的な対応・調整ができないものでしょうか。流域委員会の諸先生方の長年に亘る研究や知見に基づいた実施可能な提言に期待します。

4. 淀川は全国を代表する河川である故に、単に淀川という一河川のことだけではなくて全国的な視野に立った河川整備のあり方についても配慮する必要があると思います。「中間とりまとめ」で指摘されている環境問題の多くは、府県が管理する中小河川にも多く見られます。今回、治水対策として提言されている“溢れても壊滅的な被害を起こさない対策”については深く議論する必要があります。淀川のような大川と違って琵琶湖へ流入する河川など比較的中小規模の河川の治水対策は淀川とは違った観点からの議論が必要ではないでしょうか。淀川という限られた極めて重要な区間での考え方だけではなく、全国的な視点でかつ中小河川も考慮した河川整備についても議論していただきたいと思います
5. いま、脱ダム宣言といったことが一人歩きしています。下流河川の環境を保持しつつ破堤を回避する最大の施策は、ダムによる洪水量カットです。治水の安全確保と河川環境の保全との調和が重要になればなるほど、ダムの重要性は益々大きくなるものと思っています。確かに、ダムによって水没する地域の環境は激変します。しかしそのお陰でダム下流のはるか広範囲に亘って環境を変化させることなく治水安全度が確保されるわけで、その効果は計り知れないものがあります。ダムによる水没地域の環境破壊などへの影響と下流河川地域の環境保全への貢献、ダムがない場合の大規模河川改修などによる影響との比較の議論であります。琵琶湖部会の「中間とりまとめ」は、全体的な流れとしてダムに対する考えが偏っているのではないのでしょうか。「中間とりまとめ」が述べているように、「社会情勢の変化に伴って、治水・環境保全等の機能を大きく持たせることを含め、既に存在するダム・貯水池と相互運用する必要がある」との提言に私も賛同します。今後、ダムの運用を含めた幅広い議論が必要だと思います。
6. 琵琶湖総合開発について一言述べます。「琵琶湖総合開発計画策定当時に現河川法や環境基本法ができていたとしたら、琵琶湖総合開発事業は環境と文化に配慮したものになっていたことは確実であり、琵琶湖とその周辺の姿は現在見られる状況と大きく異なっていたことに疑いはない」と断定していますが、そうでしょうか。琵琶湖総合開発は、言うまでもなく限られた投資規模の中で、しかも関係者合意の上で、治水、利

水、利用、環境などあらゆる目的のために計画され実施された総合施策です。したがって、ある一側面から見れば批判すべきことがあるのは当然です。例えば、湖岸堤が生物の移行帯を遮断したという批判があります。現河川法や環境基本法が当時制定されていたとしたら、湖岸堤は造られなかったでしょうか。湖岸堤は、もちろん湖岸治水や生活道路としての機能を目的としていますが、湖岸堤設置の考え方の一つとして敢えて琵琶湖と背後地を明確に遮断しようとしたことです。それは琵琶湖の歴史において、常水位の低下と共にあるいは埋め立てによって汀線付近が民間によって乱開発された歴史があったからです。このため、湖岸堤の位置は極力汀線付近から後退させ、湖岸堤から汀線までの民地は全買収して公有地化し、湖岸堤から前面の環境を永久保全しようとしたことです。南湖はそれまでの土地利用形態や北湖は保全・南湖は利活用という基本的なスタンスで計画したため埋め立てによる湖岸堤となったが、北湖はそれなりに当初目的を達成したと思っています。ただ、このことが生物の移行帯を遮断したという批判になっているわけですが、これらのすべてを満足する実現可能な方策があったでしょうか。いずれを選択するかの問題ではありますが、琵琶湖総合開発が配慮した環境対策は水質保全対策が大きいけれども決してそればかりではないと思っています。

7. 最後に、この流域委員会における河川管理者の立場は、学識経験者の意見をお伺いするというところに徹しているようですが、もっと積極的に参加し深い議論が出来るようにすべきだと思います。「中間とりまとめ」で指摘されているような“荒廃した河川”は経済的豊かさを獲得するための必要悪として造られたわけですが、治水安全度を低下させることなく河川環境を回復させる手立てはないのでしょうか。琵琶湖部会の「中間とりまとめ」では、例えば琵琶湖の水位管理など行政不信ととれるような記述がそこそこに見受けられますが、河川管理者は流域委員会の各委員と十分に意見交換し議論を深めて、多くの住民が納得できる淀川流域の河川整備計画を策定していただきたいと思っています。

以上

全	055	滋賀県蒲生郡蒲生町	自治体
---	-----	-----------	-----

平成14年7月25日

淀川水系流域委員会中間とりまとめへの意見について

標記の件につきまして、下記のとおり回答致します。

当町におきましては、特に意見はございません。

淀	056	大阪府枚方市 中澤 やす子	個人
---	-----	---------------	----

人の生命を大事と思うなら、日本民族の永続をねがうなら、山、川、海を人工的にしない、レジャー化しないことだと切に切に考え、思い、願い祈るこの頃でございます。以前は淀川の河川敷で散歩し、野草を楽しくつんでおりました。

しかし、2～3年前でしょうか。そこら一帯、枯葉剤がまかれ、全ての景色が死んで生命有るものの飛びかう姿も一切見受けられず奇妙な、グロテスクな風景に出会いました。私は今、河川域に足を運ばません。山、川、海の自然の働き、循環を無視されて、かわいそうでなりません。その働き、営みも全て、結局は、食物連鎖の頂点にいる人間のためですのに、『地球は神が作った』しかし日本国土は日本民族が守るのです。よろしく願いします。

淀	057	京都府久世郡久御山町	自治体
---	-----	------------	-----

平成14年7月26日

「中間とりまとめ」に対する久御山町の意見

立夏の候、貴職におかれましては、益々ご清祥のこととお喜び申し上げます。

さて、平成14年6月21日付協力依頼のありました、標記のことについて、久御山町の意見としては次のとおりであります。

理由

現在の町域の大部分を占めております旧巨椋池は南山城地区でも最低部に位置していたことより木津川・宇治川・桂川の遊水池として下流地域の洪水調整機能を太古の昔から果たしておりましたが、近年築堤により川から切り離されて干拓が行われ、干拓後の農地は京都・大阪に近接した有利な地理的条件より、新鮮な軟弱野菜を供給する生産基地として、又、町の中心部の旧京都飛行場跡は府下有数の工業地域として発展を遂げてまいりました。

そうしたことから、洪水から町を守る堤防に対する住民の思いは大変深いものがあります。しかしながら現在建設中の国道の橋台工事により木津川堤防を掘削された際に明らかになった堤体の構造は全ての築堤材料が均質な砂で盛土され本来存在すべき止水芯の粘土壁もなく堤防としては大変脆弱であることが確認されたところであります。

外観は高く強固に見えていますが万一の場合には破堤の危険があるとのことから住民一同大変心配を致しております。是非とも対策を講じていただきますよう下記のとおり意見を述べさせていただきます。

記

1 現地の土砂で築堤された脆弱な堤防を異常な洪水に対しても、破堤が避けられるよう浸透・越水・洗掘に強い堤防として補強事業を推進して頂きたい。

2 木津川の三川合流点から上流の上津屋橋の間は洪水時の流水断面が不足している区間であると知らされておりますが、河川断面の拡幅を図ることができない現状においては河川内に繁殖している高木について、流水断面の確保を図るため自然環境に配慮しつつ、伐採を進めて頂きたい。

なお、本町は木津川河川敷に占用許可を受け、京都府と合わせて約9ヘクタールの運動広場を設置しており、多くの人々が年間を通じて野球やサッカーに利用しています。町内には他に野球場のある公園や、隣接の宇治市には総合運動公園もありますが、運動施設の更なる充実を要望する住民ニーズがあります。

また、府と関係市町村で構成する淀川上流域国営公園推進行政連絡会では、淀川三河を中心とした京都府南部地域における水と緑の創出を図るため、自然や歴史を活かした河川公園としての整備を国に対して要望しています。

つきましては、高水敷の運動施設利用に関しては、少なくとも既存施設を維持したいので格別のご配慮をお願いします。

淀	058	大阪府堺市 松尾 一	個人
---	-----	------------	----

中間とりまとめを読んで感じた点

以前に意見を書きました松尾です。前にはゴルフ場の必要性について書きましたが、今回は河川敷利用の必要性について意見を述べさせていただきます。

中間とりまとめは大部分自然保護のみの観点よりとりまとめられて居り、人間にとってのスポーツ、レジャー、レクリエーションは必要なものですし、或る程度のこれら施設への河川敷の利用は必要と思いますが如何なものでしょうか。

小生野球の審判もして居りますが、野球場も今程度のものは必要ですし、ゴルフ場も現在程度のものは必要と思います。特に淀川ゴルフクラブは歴史も古く都会の中心に残された大衆ゴルファーの唯一のオアシスとして絶対に残して貰いたい空間です。

尚上下流地区に出来て居ります河川公園はグラウンドも含め平日は閑散として居りますが、日曜、祝日に限り多数の人々を見かけますが、必要なものと思われま。

最後になりますが、一年中を通じ利用者が絶えないのは河川敷ゴルフ場です。

以上

猪	059	NPOクリーンライフ21 西田 圭一	NPO等
---	-----	--------------------	------

猪名川部会中間とりまとめ

15 ページ

3-3 自然環境の保全・復元とそれに連携した河川敷利用 及び 3-5 推進の枠組みの変更に
ついて

これまで、私たち市民は河川について管理等その殆ど全てを行政に一任してきました。

しかしながら現在では、行政が出来ることに限界があるのではないかという認識が市民の間に広まっています。そうしたなか、河川法が改正され環境保全が条文に盛り込まれることになりましたが、この環境保全というものは私たち市民が担う部分が大きいのではないかと考えています。治水・利水に関しては市民が能動的に関われる部分はそう多くはないですが、環境面は人それぞれ考え方が違ったとしても、能動的に関わることができる場面が多いのではないのでしょうか。

そういう考えのもとで、今回の中間とりまとめを読んでもと、住民あるいはNPO等の団体の活用が謳われており、まさに時代の流れである市民参画を念頭におかれているのがよく分かります。

そこで、川の管理のなかで行政が行うべきものと、住民(NPO等)が行うほうがよいものを精査して、住民が自らの意思で河川管理に関われるような仕組み作りが行われるのであれば、住民等が積極的に河川管理に関わっていくことが出来、それが時代に即したものになると考えます。そのような仕組みとして流域センターの設置とその要員の育成は今後の河川管理の方向性を示すものであると多いに期待しています。このような構想が法制度化されて実現されるよう私たちNPOも積極的に関わっていきたいと考えます。

また、このようなセンターは治水・利水の啓蒙にも多いに役立つものであると考えますし、その役割を担うべき存在となるでしょう。

そのためには、知識と経験のある行政と住民(NPO等)の協働が必要であろうし、場合によっては企業との協働が必要なことも考えられます。また、今ある水防団等の地元団体との関係はどうしていくのか等課題も多いですが、仕組み作りとその運営のなかでNPOとして取り組む意義は大きいと考えています。

委	060	滋賀県伊香郡余呉町	自治体
---	-----	-----------	-----

淀川水系流域委員会中間とりまとめについての意見

(流域委員会組織について) 【 - 2 】

現在まで数多く議論されてきております貴委員会に対して、大変申し訳ございませんが、流域委員会の委員選任、運営方法につきまして、当方としては構成メンバーに偏りがあるように思われ、これまでの議論の経過から環境面主体に、整備計画の取りまとめが進められております。治水、利水、環境の3点から計画策定に向けた討議が基本である中、これまで進められてきた治水、利水対策の現状や進められている環境を考慮した施策事業などが、議論の中心となっていないことは非常に残念に思い、今後の委員会組織の運営について改善を要望します。

琵琶	060	滋賀県伊香郡余呉町	自治体
----	-----	-----------	-----

(治水対策の現状と今後について) 【 - 1 - 14】(3)

当余呉町には琵琶湖へ注ぐ河川として余呉川、高時川の2つの河川がありますが、山林が大部分を占める当町の地形からも、当該2河川に注ぐ流量、支線河川は数多くあり、昔から周辺地域の生活用水、農業用水等の要として人々の生活を支えてきました。しかしひとたび大雨などによる水害となれば、当方はもちろん、下流域の市町村への被害は大きく、特に当河川の特徴としては急峻な山の地形から、一時に多くの水が河川に流れ込み、多くの土砂を下流に運び人々の生活に被害をもたらしております。

こうした背景から、国はじめ県当局には再三にわたり、護岸整備など数々の治水対策事業の要望を致しており、順次着手整備されておりますが、未だその整備は低い状況にあります。また当町においては治水事業の有効な手段であるダム事業が、既に整備の余呉湖を活かした余呉湖ダムと現在建設中の丹生ダムといった下流域に大きく影響を及ぼす重要なダムを抱えており、事業の整備促進は当町のみならず下流市町村全域の要望でもあります。しかしながら中間とりまとめの治水に関する理念の転換において、現在までの治水対策の中心的事業を転換し、ある程度の溢水を想定するやりかたに変えるべきとされていることについて、当方としては洪水等少々の犠牲はやむ得ないとの見解にとれ、非常に無責任な方針と思われまます。

当方の今後の治水事業についての見解は、現在まで整備されている事業継続を中心とした方針付けを検討頂きたいと考えております。また環境問題についても、当町はじめ他市町村で実施の環境に対応した治水対策事業として、護岸等の整備において環境に配慮し、高水敷を有効活用した「みずべみらい再生事業」などの河川事業はじめ、砂防事業にも環境を配慮した整備を実施されており、また先の余呉湖については「余呉湖水質保全事業」として水環境改善の事業にも取り組みがなされており、これからその効果が見込まれる事業でもあり、当方としては引続き事業実施の継続を考えております。

町においても、環境対策として農業集落排水事業を中心とした生活排水処理を実施しており、2年後には町内全域が整備完了となっております。また農業排水についても、常日頃からの啓発活動をはじめ、農業排水の反復利用施設の整備も順次進められてきており、今後においてもハード、ソフトの両面から環境問題に対応した施策事業の展開を進めて頂きたいと考えております。

(ダム・貯水池内計画について) 【 - 1 - 15】(1)(2)

先の治水対策において述べております当方に現在建設中の丹生ダムについて、流域委員会琵琶湖部会の中間とりまとめにおいて見直しとの見解が出されております。

しかし、当丹生ダムについては、当時の建設省より「治水、利水を目的とした多目的ダムで、淀川水系にとっては重要不可欠なダム」との強い要請により、我々は反対する住民を説得し、特に水没住民には複雑な思いで墳墓の地をあとに移住させ、先祖伝来の貴重な土地を、国に提供させて参りました。ところが今になって、ダム所在地の地方公共団体に正式な意見を聴くこともなく、河川管理者は「委員会の答申は最大限尊重する」とは誠に

遺憾に思うところであります。先般6月4日の当町においての丹生ダム現地視察と意見公聴会において、地元住民から当方の厳しい自然条件、その中での困難極まりない生活体験をお聞きになったと思いますが、流域委員各位の意見には「本来の水辺らしい景観・風景の復活・創出が必要である」、「利便性追求時代から再度、昔にもどった生活様式の改革」など、地元住民が抱える自然条件の厳しさ、生活環境の不便さを無視した机上論に過ぎません。

本町にとっても昭和43年の予備調査依頼、幾多の辛酸をなめながらも、国の方針に沿うよう終始一貫して協力し、今日ではダムを目標とした様々な整備事業も実施し、地元住民の夢を培って参りました。

こうした三十年来の努力を、わずか2年足らずの議論のみにおいて水泡に帰すような見直しは絶対に認める訳にまいりません。

以上余呉町を代表して、中間とりまとめに際しての意見とします。

淀	061	大阪都島少年硬式野球協会 谷口 準	個人
---	-----	-------------------	----

淀川部会

14ページ、整備計画3-3利用について

*「川本来の姿に戻す」「河川の本来あるべき姿」ということに関して現実に、川のあるべき姿とはどんなものなのでしょうか？

河川だけを本来の姿に戻すということに、どれだけの意義があるのか、また実際問題どこまで実現可能な事なのかなということ。

この部分の中間報告を読んでいると、川遊び(川でしか出来ない遊び)ができる以外は、わんどや自然に帰すべきで、スポーツ施設(特にグラウンド)は暫定的なものとありますが、それが都市部において硬式野球のできるグラウンドが十分に確保されるまで、という意味であればそれはそうかも知れません。果たしてそうでしょうか？もちろん河川を利用した人の生活は川遊びだけのはずもないです。どうもこの河川敷の利用の部分だけ人の生活や他のものと河川を切り離して考えているように思えるのですが。人と河川とは切っても切れないもののはず。世界の四大文明がすべて河川から生じているという事実を踏まえてもそうです。

現実的に、現在の淀川(特に下流域)の水質で水遊びをしよう、水と触れ合おうと思う人などどれだけいるか。そういう状態で河川の姿のみを、グラウンドではない「本来の姿」に戻す・・・。

どうもその辺りに矛盾を感じてしまうのです。そうではなく、自然環境を破壊せず人間生活との共存を、もっと前向きに考えられないだろうか、と思うのですが。スポーツだって十分人の生活の一部であるはず。ましてや将来のある少年達に(大人もそうですが)様々なことを学んでもらえる育成の目的で使用するグラウンドです。堤内作るべきとありますが、都市部(特に淀川下流域)の現状はご存知でありましょう。全く現実的なお話ではありません。小学生の軟式野球チームは、まだ小学校を使う事が出来ます。しかし小中学生の硬式野球については全くのお手上げ状態なのです。

ではすべて硬式野球はやめて軟式にすればいい・・・、これは暴論ですね。

もう河川敷くらいしかグラウンドを作るスペースが残っていないのであります。

無論全てをグラウンドにするというわけではありません。そういう意味でゾーニングをしていく、という考えには賛成です。

グラウンドが河川環境によくない、という事なののでしょうか。決してそんなことはないはず。使用者はみなゴミや石を拾い、常に整備して大切にしています。

どうか硬式野球が大好きで、将来も続けていきたい、またその野球のおかげでいい少年時代を送れたという、色々な彼らの夢を大切に考えていただき、是非人間生活との現実的なかわり、それも将来のある少年達にとってのこれからを培う場、として、大きな目をもって河川使用をご検討いただければと思います。

尚、今回は意見募集のご案内を頂き、誠に有難うございました。別の角度からも淀川に対する意識が持て、大変勉強になりました。今後Eメールのご案内頂けましたら幸いです。

委	062	伊賀広域水道事業促進協議会	NPO等
---	-----	---------------	------

淀川水系流域委員会中間とりまとめにする意見書

利水に関する事項について次のとおり意見書を提出します。

委員会中間とりまとめ

整備計画の方向性

1．利水に対する基本的な考え方の転換（I - 11）

「渇水による被害を出来るだけ少なくする」について、住民生活に欠くことの出来ない生活用水を安定供給するためには、渇水の容認の記述は認められない。安易な利水策は改善すると共に節水思想や技術の向上を図るべきだが、生活用水の安定供給のため、「渇水による被害はできるだけ少なくする」ではなく、「渇水による被害を出さない」という基本的な考え方が重要である。

2．住民意識の変革（I - 12） 意見なし 3．安全な水質の確保（I - 12） 意見なし

4．生態系との関連の検討（I - 12） 意見なし

淀	062	伊賀広域水道事業促進協議会	NPO等
---	-----	---------------	------

淀川部会中間とりまとめ

計画・施策の考え方等の変革

1. 際限のない開発からより有効な利用へ(- 2 - 9) 意見なし
2. 水質基準達成から総負荷量規制へ(- 2 - 9) 意見なし

整備計画

1. 水需要管理：水量の面からの利水の検討(- 2 - 14) 意見なし
2. 水質管理(Ⅱ - 2 - 14) 意見なし
3. ダム等の水利施設(- 2 - 14)

「水需要をみたくきれない事態が起こる可能性が短期的に高まって、それが深刻なものにならないと考えられる限りは許容する」との記述については、深刻の度合にもよるが、水道事業では「安全でおいしいきれいな飲料水を安定供給する」ことが責務であるから、基本的に飲料水を始めとする生活用水の安定供給を放棄することはできない。

したがって、住民のくらしに欠くことができない水道水の安定供給においては賛成できない。

また、「ダムによる新規水源開発の必要性を再検討する必要がある」については、平成16年度完成予定で、現在、建設中の川上ダムは用地買収、関連公共事業及び三重県企業庁の送水管等施設整備も相当進められていることや首を長くして受水を待っている関係市町村の現状を把握・理解され、総合的に判断いただきたい。

4. 水源地の保全(- 2 - 15) 意見なし

委	063	東近江水環境自治協議会 会長 丹波 道明	NPO 等
---	-----	----------------------	-------

I - 3 - 2 基本的な視点 - (1)流域全体を視野に入れた検討

< 転換の方向：これから > の冒頭について

(案)に ・川だけでなく森林や都市などもふくめて…とあるのを

(修正) ・川だけでなく山、森林、田畑、都市、原野・ヨシ原などをふくめて…に修正

(理由) 林業、農業、原野・ヨシ原利用などの国土の保全に大きい影響を与える場所を、産業政策がおもにかかわる分野として経済原則の観点からのみ捉えてきたいままでの施策は明らかに破綻している。産業政策の観点に加えて健全な生態系の維持、総合的な治水・利水による国土の健全な保全のために省庁の垣根を越えた主張をもっとしていただきたい。

琵琶	063	東近江水環境自治協議会 会長 丹波 道明	NPO 等
----	-----	----------------------	-------

- 4 - 4 湖岸・水辺（湿地・内湖を含む）について

項目の中から（湿地・内湖を含む）をはずして

例えば - 4 - 5 湿地・内湖について項目として独立させてほしい。

（理由）

- 1．生態系維持の上で湿地の生物、特に微生物の果たす重要性を強調してほしいこと。
- 2．湖魚（特に琵琶湖周辺有種）の産卵・孵化場としての役割を強調してほしいこと。
- 3．内湖なかでも西の湖のヨシ地について、治水に名を借りた無用な破壊を防ぐこと。ヨシ刈り、ヨシ焼といったヨシ原の健全な維持管理が今後とも持続できる対策が必要なことにふれてほしいこと。

猪	064	豊中生物同好会 岡 恒夫	個人
---	-----	--------------	----

3 - 3 (1)(2) 自然環境の保全・復元とそれに連携した河川敷利用

ページ - 3 - 15

近代技術の利用に頼った河川の治水対策、例えば河川の三面張などによる生物への影響は以前から指摘されていた。多くの生き物（動物・植物を問わず）が互いに育み合っている河川という一つの生態系を破壊してしまっている。生き物が安心して棲むことができる環境の保全を図り、生物多様性を保持することは自然全体のバランスに大きな意味を持っている。もし、このバランスが崩れると、引いては人の生活にも影響が現れることになる。人が進めた行為がもととなってこのようなことが起こることは、さまざまな環境に適応して多種多様に及んだ生物の進化に対して余りにも無責任ではないだろうか。

都市近郊で住宅地造成のために森や竹やぶが切り開かれ、雨水が大量に排水溝に流れ込む結果、水路があふれ浸水が起こっている。豪雨が局地的で、洪水も局地的であることが多いが、意外にも身近なところでしばしば起こっており、人の生活が脅かされていることは間違いない。中間とりまとめにおいても、川だけでなく森林や都市なども含めて流域全体として課題に対応することと述べられているが、淀川水系で上流における森林のはたらきはどうか。無計画な伐採が行なわれたりしていないだろうか。猪名川流域でもこれまでかなりの開発が行なわれてきたが、失われた保水量に起因する洪水の対策に追われているようなことはないだろうか。流域の山林で大規模な開発（宅地、ゴルフ場）を野放しにしている現状では、ひとり河川を生き返らせようとする対策だけでは意味がない。里山に対する里川という認識は今後の河川のあり方を大きく進歩させるだろう。と言うのも、それぞれに単独で保全の手を加えても、川の命を蘇らせたり生物多様性を守ったりすることには結びつかないと考えられるからである。

これらの事を円滑に進めるためにも、関連する省庁、部署が緊密な連携をもって、管轄の違いはあっても接点を確保しながら効果を上げて欲しいと願う。

淀	065	寝屋川市企画財政部企画政策室	自治体
---	-----	----------------	-----

3 - 4 環境(1) 水量・水質・土砂等の適正化 (- 2 - 19)

積極的水質汚濁対策の1つとして

淀川からの浄化用水を

一級河川寝屋川と古川に

常時放流することの

重要性に触れていただきたい。

琵琶	066	滋賀県神崎郡 山口 豪	個人
----	-----	-------------	----

「琵琶湖部会中間とりまとめ」への意見

P . 6 利水面

河川水の副産物として水系ごとに豊富な地下水がある。(特に愛知川水系は良質の地下水が豊富に存在しており、これらの保全・秩序ある活用も入れるべきである。

P . 8 「(2)流域全体での水需要管理へ」のところに

「雨水利用」「反復利用」の考え方を挿入する。

P . 9 住民との協働、住民主体の計画策定への部分では、川や湖が利用面でレジャーの場として利用されていることに鑑み、「川や湖」を公の場として、地域相互、例えば上下流住民間の意見でなく第三者的な意見の尊重も図るべきである。

P . 15 4 - 3 ダム・貯水池計画

利水計画においては、ダムによる大規模な一律的なシステムを構築するのではなく、身近な地域、地理的・自然的特性や風土を活かした利水方法を取り入れた計画を立てるべきである。(特に農業用水の利用面で)

「いわゆる縦割り行政を克服した計画を立てること」との提言が述べられているが、農業面でのかんがい排水事業においては、農業者(受益者)のコンセンサスのみで事業、決定、着手が行われるものがあり、河川への大規模な工作物(堰やダム)は総合的な判断のもとに計画されるべきである。(手続き上も改める必要がある)

P . 16 ダムは、まさに「環境の変化の多くは不可逆的であり、また、直ちに影響が目に見えず、時間が経つにつれて、その影響の大きくなることが多い事実」と言える代表的な例である。特に河川影響が一変するダムについては、十分な検証が必要である。永源寺ダムが出来て以来、30 数年が経過し、上流域での堆砂、下流域での川床低下、地下水の変化、濁水の発生、河川水の枯渇など時間が経つにしたがい予想以上の影響が表れている。これらの検証を行い、次計画の指針とすることが必要で徹底した検証と評価をして、次へ活かす必要がある。

P . 16 「ダム、貯水池計画について」の中で、特に利水計画においては、環境面のマイナスも含めた費用対効果の検証を徹底するとともに、代替案との比較をおこなった計画策定を行うこととする。

P . 16 愛知川支流に国営新愛知川事業永源寺第2ダムの建設計画がされているが、上流部での集水面積が極めて狭く利水ダムの役割が果たせるのか疑問である。同一河川、同一水系、同一集水での2つのダムの効果は問題である。むしろ河川上に貯水池を造ると同じ意味である。また、河川ごとに源流部での環境の保全地域、水源涵養地域を指定し、ダム等の工作物の造成を禁止すべきである。

ダムによる失われる水源涵養林のマイナス面、ダム下流河川での濁水によるレクリエーション機能の喪失による経済面の損失などを検証に入れるべきである。

猪	067	大阪府豊中市利倉西自治会連合会 星野 勝彦	個人
---	-----	-----------------------	----

3 - 2 災害への対応と防災意識の向上 (1) 基本的な考え方 (2) 対応方向

- 3 - 13

私は利倉西にすんで20年になりますが、20年前にはおそらく田んぼが広がっていた利倉西も、今はすっかり新興住宅地になってしまいました。この20年間は台風による被害も殆んどなく、水害に対する心配も薄れています。この地域の猪名川が改修される以前は、たびたび水害が発生し、田畑が冠水したと聞きますが、今では、その事を知る人も少なくなっているようです。

私は市の公民館活動に10年この方たずさわって来ましたが、猪名川の自然環境や、治水、利水について、何らかの形で講演を聞いたり、勉強をしたと言う記憶は全くありません。川が私たちの住んでいるすぐそこを流れていて、その川と一緒に暮していると言うのに、余りに無関心であったと、思い知らされたように思います。

この中間報告で、猪名川がまだまだ水害に対して不備なところが沢山あると言うことを気づかされました。

一つの提言ですが、工事現場には、工事期間は記載されていても、何の為の工事かの説明がないように思います。見れば分かるだろうでなく、こういう為に工事をしていると書いてあれば、その必要性をもっと深く認識することが出来て、川に対する思いも又違ってくるのではないのでしょうか。

淀	068	千葉県千葉市 岡田 朋	個人
---	-----	-------------	----

淀川部会中間とりまとめの意見募集に対して、次の通り意見を申し上げますので、宜しくお願いいたします。

淀川部会中間とりまとめ（020514）についての意見

（１）p 2 下から 14 行目から

「・・・河道の掘り下げと直線化が行われた。その結果、一定規模までの洪水に対しては氾濫の頻度が減少し、人々の水害に対する記憶が薄れている。」

『修正』

「・・・河道の掘り下げと直線化が行われた。その結果、人々の水害に対する記憶が薄れるほど、一定規模までの洪水に対しては氾濫の頻度が減少した。」理由・・・効果は正しく評価するのが、公正な態度である。その上で新たに発生する、または裏腹で派生する問題に、言及すべきである。

（２）p 6 下から 15 行目

「・・・規模を想定するのではなく、・・・」

『修正』カットする。意味不明

（３）p 8 上から 8 行目

「・・・堤防を越えるような異常な洪水に対しても壊滅的な・・・」

『修正』

「計画高水位を越えるような異常な洪水に対しても壊滅的な・・・」

理由・・・意味を明確にする為

（４）p 10 下から 14 行目

「ダムによる洪水調節は、自然環境を破壊する恐れが大きい為原則として採用しない。他の工法の採用が困難で、止むを得ず採用する場合は、自然環境について十分配慮をしなければならない。」

『修正』

「ダムによる洪水調節は、自然環境について十分配慮しなければならない。」

理由・・・ダムだけに予見をもって計画をたてるのは、公正な態度とは言えない。

各種の方式をその流域の地形地質、土地利用、居住状況、自然状況その他各種要素を総合的に評価検討して、決定すべきである。

(5) 治水に関する事について、質問します。

p 8 上から 8 行目

破堤を避ける事を目標としますが、構造物である以上その対称とする荷重を設定する必要があります。具体的には、越流水深、その継続時間、その洪水の発生頻度規模等について、どのようなお考えですか。

p 1 0 下から 1 1 行目

遊水池による洪水調節は、淀川の流域において、地勢的、社会的、経済的面から実現可能性は、どの程度の規模が出来ると評価されているのか、お聞かせください。

琵琶	069	滋賀県高島郡 小島 朗	個人
----	-----	-------------	----

琵琶湖部会（治水・防災）

一級河川安曇川は、昭和28年台風13号をはじめとして、毎年大型台風による、河川の増水のために、堤防の決壊による死者十数名、家屋の流失、床下浸水、田畑の冠水等被害があった。そのためにも治水、防災面にも河川整備が必要である。

安曇川は、想定される洪水に対して、水の流れる断面が不足しているため、新たに川幅を拡張、また、放水路を設けることについては、人家連帯の地域もあり、不可能かと考えられる。ダムによる洪水調節等として、沿線住民の水害を防除、また利水対策を行なうためにも、ダムの建設が必要かと思う。

ダムの建設については、生態系の環境にも十分に配慮した施設にする必要がある。

一級河川安曇川は、河床低下により、護岸、橋脚等に影響がでている。又、以前は集落の普通河川には伏流水によって美しい河川であったが、河床低下により伏流水の減少により、環境面にもよくない状態でありその対策が必要である。

淀	070	三重県上野市 稲森 剛	個人
---	-----	-------------	----

新世紀の淀川への変革の時期を迎えています。

淀川水系は、世界有数の古代湖である、琵琶湖に注ぎ人間生活にかけがえのないところであると思います。

淀川整備計画の基本的理念として

淀川水系の望ましい姿、自然の力に対して安心できる水系の対策と、変化に富んだ自然豊かな水系、安全な水を育む水系、憩い親しみ学ぶ水系を目指すことは、人間が社会生活を営む条件として重要であると思います。これからは河川整備も必要限度に留め、その水系の中で独自の進化を遂げた固有種を含む、多様な生物の宝庫する必要と、古くから人間が住み水系の恵みと、その利用で豊かな社会、文化を築くことです。淀川水系は、現在、その様相が大きく変化し、深刻な状況にあります。すなわち水質の悪化、生物、生態環境の劣化、人と川との関わりの希薄化などの問題が生じています。ですから海から川、森へ川から水田へ生き物が移動できる、連続性のある河川の復元が必要です。

猪	071	池田市教育委員会	自治体
---	-----	----------	-----

これからの学校は、地域と積極的に交流しながら教育活動を展開して行くことが重要です。

平成 14 年度から実施されている新学習指導要領で創設された『総合的な学習の時間』の展開に当たっての配慮事項の中にも、「地域の人々の協力を得つつ全教師が一体となって指導に当たるなどの指導体制、地域の教材や学習環境の積極的な活用などについて工夫すること」とあり、その指導にあたっては保護者をはじめ、地域の専門家や外部の人々の協力が欠かせません。

今回の「淀川水系流域委員会中間とりまとめ」の中で特に - 3 猪名川部会における『人と自然の共生』という視点は、子どもたちが地域を学ぶことによってより深く理解し、地域を愛する心情が育つことにつながります。今後とも、子どもたちのため、多くの資料提供をお願いいたします。

猪	072	大阪府大阪市 針原 祥次	個人
---	-----	--------------	----

猪名川部会で検討されている余野川ダムについて

2、3度、現地へ行きましたが、何時もダム建設予定地の水量はほとんどなくダムを作っても貯める水すらないと思います。

よそから水を運んでくる（導水トンネル）というのは、全く不自然な計画であり信じられない。

治水は不要であり、利水についても計画宅地の減少によりその必要性はさらに無くなったと考える。

琵琶	073	滋賀県蒲生郡日野町	自治体
----	-----	-----------	-----

淀川水系流域委員会中間とりまとめについて

日野町においては、琵琶湖に流れ込む河川の上流地域として、砂防、治山等多くの事業を費やして頂いております。地形的にも山間であることから、災害にも見廻れています。今後においても、引き続き事業をお願いするものであります。

渇水時の水不足は、琵琶湖逆水送水管により生活用水の確保ができ、農業用水においても逆水管、ダム、ため池より確保しておりますが、特に日野町においては、ため池が多く、整備されてない箇所もあることから、早期に整備を願っております。

河川環境におきましては、地形的に急な勾配の河川が多いことから、人々が水に親しむ公園の整備を望む声が高くなって、最近住民方から聞いております。また、それぞれの地域において河川愛護作業に協力いただき、環境の保全に大きな役割を果たしていただいております。安全な河川は第一であり、魚等も住める河川造りも考えて頂きたい。

淀	074	(財)日本野鳥の会京都支部 中村 桂子	NPO等
---	-----	---------------------	------

3, 淀川部会中間とりまとめ(020514版)

1-3「淀川流域の問題点」について、

淀川上流域においては、堤防のない無堤地区や砂堤防が存在しており、水害に対する危機意識の低下や破堤時の被害等を考え、それなりの対応が必要と示されているが、人が住居を決める際にその場所がどのような地域であるかを十分に承知しておくことが重要課題の1つだと思う。

また、100年~200年に1回程度起こるかも知れない水害の対策として、長い歴史の中で大切に育まれてきた生態系全てを取り壊す様な方法は今後控えるべきだと思う。自然を人間の生活に合わせるのではなく、人が豊かな自然から身を引いて生活すれば良い。自然は個人の所有物ではなく国民の共有財産であり、それらを人の都合で消し去る様な行為は自然を冒瀆しているに過ぎない。その地域が災害をうけた場合、どの程度の被害を受ける地域だと云うことを周知徹底、その上で「自分の生命は自ら守る」ことに対する自覚が大切。それらのことを念頭において、自然再生推進法に則り、河川整備計画の推進を望みます。

「淀川流域の共通事項~環境~」の項

「農薬による汚染」とあるが、農薬等を使用しないことを条件で貸し与えるのならまだしも、営利を目的に河川敷をゴルフ場の使用に貸し与えることには反対です。管理上とはいえ農薬を使用し些少でも川に影響を及ぼすなど言語道断です。

「河川に関わる諸権利の見直し」について、

河川利用には水利権、漁業権、占用権など多くの利用権が設定されているようですが、なぜ営利を目的とする人たちだけに権利が認められるのだろうか。社会の変化に伴って、川本来の姿を取り戻す必要が見えてきた今、生態系を守りたい、生態系が私たちの永遠の財産との認識から、河川に生息するあらゆる生き物を愛する保護団体にも「生態系を守る権利」を与えていただきたい。

「生態系の保全」に関する意見

・京都府を流れる木津川、宇治川、桂川を歩いて野鳥の生息状況等を見ていると、それぞれの川の特性が見えてくる。そして棲む野鳥の種類が違って来るのは当たり前のこと。渡りを終えてゆっくりと羽を休められる水面に恵まれ、小動物が生息できる適当に樹木の茂った中州や寄州が大事。それらの条件を満たしている三川合流辺りは絶滅危惧種である猛禽類の重要な餌場となっている。川のシステム全体の回復と流域の連続性を考慮した、何時までも猛禽類が安心して生息できるような生態系の保全を目指した三つの川作りを行って下さい。

・生物に影響の大きい水上バイクの規制を徹底していただきたい。

「２）植生」に関する意見

・堤防法面維持管理、特に草刈りや伐木等については、小動物を含めた希少動物等の繁殖に極力影響の少ない８月～９月頃を実施するとし、また草刈りにおいては、刈り残し長さを工夫することにより環境の保全を図り、刈り残し長さは５０ｃｍを目安とする、として頂きたい。

淀	075	京都府船井郡 西山 繁	個人
---	-----	-------------	----

- 2 - 5 表1 淀川の特性
- 2 - 6 表2 淀川各河川の問題点

原文

- 2 - 5 表1 淀川の特性

* 環境的特性

- 瀬田川、宇治川：○ 京都市石田処理場・・・などから京都市、京都府の下水が大量に流入」
- 桂川：○ 「京都市鳥羽処理場・・・などから京都市、京都府の下水が大量に流入、淀川汚濁の主因」
- 淀川本川：○ 「下水処理放流と上水取り入口の混在」
- * 歴史的 특성：○ 「記載がない」

変更意見

* 環境的特性

宇治川・淀川のいずれにも京都市の下水が大量に流入していない。従って淀川汚染の主因ではない。

京都市の下水の全量を活性汚泥法により処理され、一部は高度処理をして放流している。これをあたかも未処理のごとく表現することは予断と偏見である。

『下水処理により淀川汚濁は回避されている』に変更すべし。

* 歴史的 특성

- 桂川：上流八木町の『虎天堰の水争い』
- 淀川本川：追記「淀川上流の京都市の屎尿はくみ取られて近郷農家で肥料として利用された。遠くは高瀬川から淀川の船運を用いて河内まで送られた」

原文

- 2 - 6 表2 淀川各河川の問題点

- * 利水：○ 『下水処理水による汚濁』
- * 環境：○ 『下水処理水による汚濁』
- 「井堰の改良（魚道）」

変更意見

* 環境

- * 利水：○ 桂川

・現在の下水の処理水で河川の水質を改善して水質汚濁が防止できたのである。それを「下水処理水による汚濁」はもつてのほか「下水処理水による改善」とすべき。

・魚道が必要なのは井堰のみでない。桂川と支流の接続箇所に改修工事時の配慮が欠けて段差があり遡上出来ない。

淀	076	社団法人大阪自然環境保全協会 淀川自然観察会 代表者 中野 勝弥	NPO 等
---	-----	-------------------------------------	-------

2002年7月29日

私達は、1997年1月より淀川の下流域（十三干潟付近を中心）を中心に毎月自然観察会を行っているグループです。

この度、貴委員会が「中間とりまとめ」を提出されたことに敬意を表します。

私達はこの「中間とりまとめ」について何ら異論はございませんが、私達が日頃の観察会を通じて気をついた事等につきまして、若干の要望と補足をさせていただきますので宜しくお願い致します。

（淀川部会）

- 2 - 15 1) 水面利用について

いろんな入が水面を利用することには異論がありませんが、それぞれが無秩序に利用することについては、安全上からも好ましくありません。それぞれの利用区域等を定めて秩序ある水面利用を行うことには賛成です。

しかし、淀川大堰から河口部にかけては10月～3月の間、多くのカモが飛来します。この期間については、水上バイク・スキー等の走行等を禁止する措置を講じてください。

- 2 - 16 2) 水辺移行帯について

十三干潟付近では低水路と高水敷の間に2m程度の落差があり水際と高水敷が分断されています。このような区間については指摘のとおり、スロープ等をつけ連続性を持たすとともに、水際線については現在のように直線的なものではなく、入り江などを作り変化を持った水際線にすることを提案します。

- 2 - 16 3) 高水敷について

- ・現在のグラウンド等はあくまで暫定的なものとの提言については、異論がありません。従って各自治体等に対してこれら施設を堤内地への移転計画を作成するよう提言する必要があると思います。
- ・多くの自治体等が今なお、高水敷へグラウンドを新設したり、拡張する動きが絶えません。これ以上高水敷にグラウンド等を設置しない旨を明記してください。
- ・野草地区と称して外来園芸種を植栽している区間があります。このような個所はただちに廃止し、その地域にふさわしい野草が繁茂するよう自然回帰を図る旨を明記してください。

- 2 - 17 5) 汽水域について

干潟については、保全だけではなく創出が必要です。

十三大橋の下流に大きな干潟がありましたが、船着き場が建設され喪失しました。そこには多くの市民が潮干狩りを行っていましたが、干潟が喪失したため、十三干潟に多くの市民が押し寄せています。ここは、シギやチドリの重要な中継地になっていますが、多くの市民が押し寄せるため、年々その飛来数が減少しています。干潟の保全・創出について次のとおり要望します。

- ・十三干潟については、シギやチドリが飛来する4月中旬～5月中旬の間は干潟中州への立ち入りを禁止する措置を講じる。
- ・右岸の十三大橋～伝法大橋の高水敷はグラウンドに整備されていますが、この間で新たに干潟を創出する。昔は塚本付近でシジミがたくさん採れました。

- 2 - 19 2) 水質について

近畿1700万人の命の水を供給する淀川の水、本当に安全なのか。国土交通省淀川工事事務所に水質について総合的に管理監督する部門を新設することを提言してください。

- 2 - 21 1) 生物・生態系について

ヨシ原とツバメの埒の保全を追加してください。

淀川のヨシ原は衰退し病んでいます。豊里のヨシ原は府下で最大のツバメの埒になっています。ピーク時には2万羽を超えるツバメが集まって来ます。しかし、このヨシ原は乾燥化、森林化が進み衰退しています。2万羽を超えるツバメを収容するヨシ原は他にありません。早急に何らかの保全策を講じる必要があります。

委・猪	077	社団法人大阪自然環境保全協会	NPO等
-----	-----	----------------	------

「淀川水系流域委員会中間とりまとめ」への意見書

1. 流域委員会の各委員・河川管理者など関係者の河川整備のあり方をめぐる審議へのご努力に敬意を表します。猪名川部会の「中間とりまとめ」がなされましたが、他の部会に比べて抽象的な表現に終わっており、新河川法の精神をどのように反映したかが不明確です。今後、具体的な事項を審議され、より明確で分りやすく、将来の批判に耐えうる最終答申まとめられることを強く要請します。多様で根深い問題を抱えた河川管理の現状を見直し、30年後を見据えた河川整備計画を作成するには、現状の具体的な検証と評価を抜きにしては不可能です。そうでなくては、抽象論か、従来計画の焼き直しに終わることは明らかです。

2. この意見の重点のひとつは、余野川ダム事業の中止を強く要請するものです。淀川水系流域委員会が2001年12月に一般からの意見募集を行った際、当協会など7団体が連名で、「余野川ダム事業を中止とするよう求める意見」を提出しました。また、2001年1月27日開催の猪名川部会・一般意見聴取では、当協会の高田直俊理事が「余野川ダムに対する意見」を述べました。これらの中で、余野川ダムについて、基本高水量の過大設定など治水面における疑問をはじめ、利水面での不要さ、河川生態系の維持方策についても指摘しました。

このダム建設は、猪名川水系の環境面に大きな負の影響を与える事業です。しかし、同部会の「中間とりまとめ」には、他の部会のようにダム問題を正面から見据えた見解がなく、誠に不可解です。余野川ダム事業と一体的に計画されている大阪府の「水と緑の健康都市」計画が2001年2月に縮小凍結されましたが、これが凍結されると、余野川ダム建設が計画どおり実施できないため、国土交通省側は大阪府側に対して同開発を継続するよう働きかけていることを漏れ聞いています。国土交通省近畿地方整備局は淀川流域委員会の席上などで、「(流域)委員会に計画に述べられないもの(事業など)はやめます」と明言していますが、こうした裏側での働きかけはこの明言をくつがえし、流域委員会の懸命な審議をないがしろにするものです。猪名川部会のほか各委員会・部会でも、最終答申へ向けて審議を十分に尽くしていただき、河川整備計画で余野川ダムを事業化しないよう答申されることを要請します。

3. 他の委員会・部会の「中間とりまとめ」に盛り込まれた下記の内容などに十分配慮されたい最終答申を作成されるよう要請します。

- ・「治水」については、ダムによる洪水調節は、自然環境を破壊する恐れが大きいいため、原則として採用しない。

- ・「利水」については、水資源は有限であり、利水量にも限界があるという前提のもとで、その限界に利水をおさえるという考え方に転換する。これまで行われてきた利水部門別の需要予測を単純に積み上げる「需要追従型」の開発計画は改めなければならない。

- ・「自然環境」については、コンクリートの護岸に覆われ、人工的な構造に変えられた川

からは、生物の生息域、瀬や淵などの変化に富んだ水辺、生物の季節動態に対応した水位の変化などが失われていった。

・「高水敷利用」については、スポーツ公園やゴルフ場などの人工的な施設の場と化している現状を批判し、基本的には、出水時に冠水と表面更新を受ける川らしさの回復、すなわち川でしか与えられないもの、川でしかできないことを優先する方向で河川敷の利用を行う。

(以上)

委・淀	077	社団法人大阪自然環境保全協会	NPO等
-----	-----	----------------	------

河川敷の自然環境の保護・保全について「淀川水系流域委員会中間とりまとめ」への意見

淀川水系流域委員会の各委員・河川管理者など関係者の河川整備のあり方をめぐる審議への努力に敬意を表します。私たちは、河川敷の自然環境について、まず、委員会の次の見解に注目しています。

「河川環境」については、“コンクリートの護岸に覆われ、人工的な構造に変えられた川からは、生物の生息域、瀬や淵などの変化に富んだ水辺、生物の季節移動に対応した水位の変化などが失われていった”(淀川部会)。また、「高水敷利用」については、スポーツ公園やゴルフ場などの人工的な施設の場と化している現状を批判し、“基本的には、川らしさを生かした利用、すなわち川でしか与えてくれないもの、川でしかできないことを優先する方向で高水敷の利用を行う”(委員会)。

これらの見解は、現在では河川の自然環境の保護・保全を考える上での常識になっています。しかし、技術面における認識の欠如と技術の惰性、沿川住民・行政の河川環境に対する認識の欠如と場違いな要求など、困難な状況は続きます。私たちは、以下のような観点からさらなる深い議論を期待しております。

淀川およびその支流、猪名川では、河川敷のほとんどが低水路と高水敷に区分けされています。河川の自然環境は出水時の冠水と表面更新に特徴付けられますが、このような河川は水域と、水と縁が切れた陸域に単純化し、河川を特徴づける湿地・浅水域・乾燥した砂礫面の生物相は失われています。

治水面からは、河川敷を低水路と高水敷に分けて流心を河川敷中央に固定する工法は望ましいものですが、この工法を採る場合にも、現在の施工技術力をもってすれば、流心を固定しつつも出水時に冠水・表面更新する湿地・浅水域、乾燥する砂礫面を維持、さらに復元することはさほど難しいことではないはずです。

一方、河川敷の自然環境を保護する上で、高水敷の運動場化と都市公園型の公園化はきわめて脅威です。特に、人口密度の高い地域では運動場化が高密度に行われ、河川でしか得られない、さしてそれ自体が公園機能を持つ、多様性のある自然環境、水環境が失われています。

もとより、広い河川敷の運動場や公園を全面的に否定するものではありませんが、そのあり方に疑問がある施設、明らかに河川敷の過剰な直接利用地域が目につきます。河川の縦断方向の生物空間を分断する運動場や公園、「親水」の名のもとに造られているコンクリート製の階段低水路護岸、舗装された広い駐車場、さらには誰も利用しないベンチや遊具

広場などです。

そして、淀川環境委員会が平成 14 年 3 月にまとめた、自然豊かな淀川を目指して、にも盛り込まれている、自然環境の維持、復元を最終のまとめに盛り込まれることを強く要請します。

委	078	奈良県奈良市 金屋敷 忠儀	個人
---	-----	---------------	----

7月30日水系流域委員会に於ける小生の発言

河川（湖を含む）にとって良好な水質の維持は最も重要な問題である。河川は陸上に於いて発生した汚染物質の流入を阻止することは出来ない。点源汚染は厳しく監視されているが、生活廃水、農業廃水その他面的な発生源対策は地方整備局の権限外の問題であり、ライフスタイル、農業経営など社会的な改革を必要としている。水需要の制御問題（実は河川管理者は水利権処分の段階で一定の権限をもっている）は寺田委員の提唱によって、ワーキンググループを作り検討されているが、水質問題はより社会的な問題であるのにも拘わらず、陸上生活の結果としての河川水質汚濁のみを問題にするのは、著しく均衡を害しているのではないか。

中間取り纏めの5ページ11行「自然と共生し」、6ページ「自然と上手に付き合い」の表現がある。先のシンポジウムでもパネラー川上委員と嘉田委員の「自然」認識は大きな隔たりがあった。これだけ専門家をもって任じている委員の先生方が居て共通の認識も持たず、安易に口当たりの良い流行語を用いるのは適切ではない。

中間取り纏めの16ページ優先順位に就いて記述があるが、事業実施に優先順位があるのは当然であり、わざわざ書く必要は無い。私の言いたいのは河川の多様な機能、形質管理の中で、競合する場合、TPOに依じてどの機能に優先順位をどの程度与えるかを明確にしておく必要があるということである。優先順位という表現が適当でなければ「優先度」と言い換えても良い。優先度は「100」か「0」かばかりではない。

淀	079	大阪府箕面市 前川 謙二	個人
---	-----	--------------	----

淀川部会の中間とりまとめ意見書

1 現状と課題・問題点 1 - 1 淀川水系流域委員会淀川部会で取り扱う範囲

淀川水系の比較的大きな府管理河川（寝屋川と神崎・安威川）にも適用し、川づくりの根本的変革を！推進していくことが求められていると考えます。

・「直轄管理区域以外も検討の対象とした」とある。寝屋川流域の整備計画は、昨年半年間で作成されたが、流域調節地は1ト約 10 から 15 万円の高コストである。本委員会の「計画査定のある方」や「計画アセスメント」の立場が欠落しているので、その立場から代替案など再検討が必要と考えられる。

・また、神崎川水系の安威川などの防災治水前進のために、超過洪水も視野に入れた総合的な治水対策とダム計画の比較検討を行い、有効で戦略的な河川整備計画を早期に確立すべきであるとする。

1 現状と課題・問題点 1 - 3 淀川流域の問題点

大阪河口部の淀川をはじめ、かつて内海であった寝屋川には、地下水くみ上げによる地盤沈下と自然沈降により、海拔ゼロメートル地域が広がって、都市河川の治水対策を困難で多額の投入を行ってきた。また、阪神大震災とその液状化による淀川堤防の崩壊は、かつての福井地震の堤防補強前の大水害、新潟地震による堤防陥没と水害などを想起させたが、震災後の水害は免れた。しかし、三十年後に南海沖大地震が予測されるもと、地盤地形の特性から特に重要だと考える。

・「特に、下流域の大阪市街地の地域においては」の後に「海拔ゼロメートル地域が広がり」を加筆。

・「水害に対する危機意識の低下と」の後に、「耐震対策・液状化対策が遅れ」を加筆。

次の点は淀川下流部の特性、特徴的な問題点で加筆し、具体的に揚げる事だと考えます。

表 - 1 淀川の特徴

地勢的特性に、「軟弱地盤・海拔ゼロメートル地域」

歴史的特性に、「明治 18 年の大洪水・河川法制定へ」「阪神大震災と堤防大被害」

表 - 2 淀川各河川の問題点

治水の共通事項に、「・水害危険地の」と「宅地化」の間に、「工場造成」
治水の淀川下流を設け、「蓮根畑や湿田など遊水地への工場進出・宅地化」
「高水工法による垂直特殊護岸」「高いコンクリート連続堤防と住環境の悪化」
「地下水汲み上げによる地盤沈下で感潮河川の拡大」
環境には、「維持流量の未設定」「合流下水の普及による維持用水不足」
「生物界のバランスくずれユスリカの大量発生」
「降雨後に下水排水口付近にスカム流出」「酸素欠乏と水温上昇等で魚浮く」

2 流域整備の変革の理念 2 - 1 川づくりの基本的な考え方の変革

安全神話・他人まかせからの脱却の項

- ・「高規格堤防の完成には・・・長い年月が必要であり」の後に、「流域での対応を含む合理的で」を加筆。
- ・「水害の危険性を住民に周知するとともに」の後に、「水害を少なくするために、行政の援助も受け各戸一時貯留浸透マスなどの協力を行い」を加筆。

2 流域整備の変革の理念 2 - 2 計画・施策の考え方等の変革

(1) 治水・防災 水害防止から被害軽減への項

- ・「長年の努力にもかかわらず」の後に、「河川整備を上回る流域開発により」を加筆し、「いまだに水害の発生を・・・」とする。
- ・「壊滅的な被害をもたらす破堤を避けようという」の後に、「官民共同で総合的な治水対策などの」を加筆。
- ・「氾濫水の拡大を遅らせるために路盤が高い道路や鉄道を活用」の後に、「し、連続堤防で囲まれた低平地などの浸水対策を講じる」を加筆。

(1) 治水・防災 より有効な水害時の対応へ(他人まかせからの脱却)

- ・「自分の命は自ら守るのが水害時の鉄則である」の後に、「そのため住民が具体的でわかりやすいハザードマップが必要である。」を。

2 流域整備の変革の理念 2 - 2 計画・施策の考え方等の変革

(2) 利水 水質基準達成から総負荷量規制へ

- ・「やや改善の兆しが見られるものの、」の後に、「合流下水の排水水質、」を加筆。

3 整備計画 3 - 1 治水・防災 (1) 洪水災害対策 (2) 洪水調節

- ・「ダムによる洪水調節は」の後に、「超過洪水時には危険な大洪水の恐れがあり」を加筆

「公園地下など流域調節地は、1ト、当り工事費が10から15万円と高く、一時貯留浸透や校庭貯留、防災公園など、費用対効果や雇用効果など勘案し、流出係数を抑制する面的対策を進める必要がある」を加筆。

3 整備計画 3 - 1 治水・防災 (3) 高潮・津波対策 1) 高潮対策

「・震災で弱体化したあとの大洪水による福井地震、新潟地震や阪神大震災での堤防崩壊などの教訓を生かし、耐震堤防補強や液状化対策を新画的に行う必要がある」を加筆。

3 整備計画 3 - 1 治水・防災 (4) 危機管理

2) 住民(個人)の対応

2) 住民(個人)の対応」の後に、「自治・コミュニティの再生」を加筆。

猪	079	大阪府箕面市 前川 謙二	個人
---	-----	--------------	----

猪名川部会中間とりまとめ 意見書

3 整備の方向性 3 - 2 災害への対応と防災意識の向上

(1) 基本的な考え方

<問題意識>

- ・「流域での対応を含む効果的な治水、特に貯留施設（調節地）の設置などを含めた幅広い流域対策を組み合わせた総合的な治水対策の具体化が遅れている」を加筆。

<対応の考え方>

- ・「流域対策の具体的な雨水の流出域及び都市水害の防御域対策など総合的な計画査定を行う」を第一にあげる。
- ・その後、「・・・水害に対して危険であること」の後に、「総合治水への協力」を加筆し、さらに続けて「防災」の後に、「治水」を加筆。

3 整備の方向性 3 - 2 災害への対応と防災意識の向上

(2) 対応の方向

河川審議会答申（2000年12月）の「流域での対応を含む効果的な治水対策のあり方」を具体化する。複数案を検討するとともに水害拡大要因をなるべく少なくし、治水に役立つ貯留施設等の機能確保、貯留施設目標などの適正な設置、植林の造林推進など幅広い流域対策を組み合わせた総合的な治水対策を推進する。

3 整備の方向性 3 - 2 災害への対応と防災意識の向上

(3) 留意事項

猪名川にも総合的な治水対策を、河川整備計画の柱として20～30年先を目標とすれば、堤防の大地震の対策（補強と液状化対策）を重点とし、上流域の土地利用（保全と開発）の市街化予測を抑制し、銀橋周辺を整備を進めれば、余野川ダムの一時的に中止して、上流対策と河川整備で可能か検討する。

ダムが建設されると猪名川の水質が悪化する、そのために水質浄化対策を講じるようであるとすれば問題である。

委	080	大阪府豊中市 川勝 威	個人
---	-----	-------------	----

本委員会の基本としては（又は下敷として）芦田先生が実質的に主宰されていて関西電力（株）の小林会長が理事長をされている淀川水質保全機構（財）ではないかと想像する。従って淀川水系に関してもその仕事の延長線上のものと思われる。

委員会中間報告が淀川水系の将来のあり方の基本を提案されていると考えるがどうも多くが記述されていてその基本がややボヤケている印象をうける。現在一応治水水利関係の仕事がかなりの程度完成しているとして、現在淀川水系で考えるべき基本は河川環境整備 - すなわち汚濁負荷の削減と生態系の回復であるはずである。その割に治水、利水の記事が多い。又今後のあり方についても流域センターと河川レンジャーの設置程度である。私はもっとつっこんで河川の流域管理（それも府県の担当課を越えたもの）の設置を求めたい。一般的に日本では多くの場合「欧米ではどうなっているのか？」ということが問われる。この場合にも欧州における日本の国土とよく似た国家として、フランスやイギリスを例にとると、いずれも流域を管理する水管理庁のようなものがある。フランスでは最も南のガロンヌ河、ローヌ河、中部のロアール河、セーヌ河、最北部で国際河川の（六）ライン河とリンム河の流域で管理されているという。日本においても、少なくとも淀川水系にもこのような流域水管理庁のようなものにまで進んで、河川水だけでなく、地下水の保全や汚濁負荷の削減にまで進めてほしい。森林や地下浸透にまで進められるはずである。中心は河川課であるが農林省や環境庁の機能を含めたものであってほしい。上水道事業の参加は微妙な所である。上述の私見（汚濁削減と生態系回復）に基づくと、汚濁負荷の削減については下水道はもちろんのこと、廃棄物関連や農薬、山林なども関連してくる。生態系回復（エコロジー）に関する委員として川那部、谷田、鷺谷の3人の先生が委員をされているが、どうもこれらの先生の意見が表現されていないように思える。

委員先生方の出席率が悪いが、事務当局の議事録係にエコロジー関係の人がいないためであろう。

又昨今の日本の財政事情一収収が、減少しているうえに国債や自治体の借金が多く、銀行が危機におち入っているという状況にも具体的に言及してほしい。又新聞にはダム建設中止に関する記事が多い。私は基本的にはダムは必要と思っているが、新聞があのようにさわぎたてるのにも理由があるのではないかと考え始めている。新聞の記事だけでは詳細は分からないし、又一方的なこともあるようだ。今私の手許に木曽川水系新丸山のダム建設のリーフレットがある。周知の通り丸山ダムは昭和31年に完成した当時最も近代的な工法で建設されたダムであった。しかし昭和58年9月28日台風10号によって大洪水が発生したので昭和61年4月7日にダムの嵩上工事が決定され、新丸山ダムの建設準備が始められ、工費約7000億円で丸山ダムは水没させるという。当初100年確率洪水量で計画・設計されたと思うので建設後30年目に発生した洪水のために又新しく、より容量の大きなものの建設を始めるというのはおかしな話である。100年に1回発生する確率で計画されたダムであっても実際には2～3回洪水が発生することもあるし、又5回位は発生することもあり得る。100年確率洪水というのは（重力式）ダムの寿命を100年として（実際にはもっと長く使えると思うが）その間の最大の洪水量を除去して残

りの99%の洪水を防止する設計流量であったはずが上述の新丸山ダムでは100年という仮定的な寿命を無視してわずかな30年で改築の決定がなされているところに疑問がある。無駄なことではないだろうか？部外者からは要するに巨大なものを建設するだけの理由づけをしているようにしか見えない。これでは市民が水を何の有難みもなく使用していると咎めることはできないのではないか？前出の例は100年という前提を忘れたか、欠落させてしまったのである。しかし本件の琵琶湖・淀川水系のダムにこのような実例があると指摘しているのではなく、現在小泉首相が努力しておられるような節減の構想を取入れてもらうことを願っているのである。揖斐川水系の徳山ダム（洪水用ではなく、上水道等の利水目的であるらしい）も水需要予測が余りにも過大であるとの報道もある。

日本全体が順調に成長する時代でなくなってきた。老人国家になってきて、社会資本整備にもおのずと制約ができてきたと考えるべきではないだろうか？

この報告書は完成後国交省に提出されるはずであり、中央官庁には、軍に法学部を出たという法律屋さんが多く、法律屋さんは「経済性」と「時間の経過」という要素を欠いた時代の背景や前提を欠いた解釈をするので、その点の修正方法の記述も必要ではないか？（寺田、山村委員へ）

淀	081	京都府京都市 白井 美帆	個人
---	-----	--------------	----

淀川についての意見

淀川にはたくさんの自然、生き物がいます。

このことを知らない人が多い。私も1年前までは知らなかった。

いつも通勤でなにげなく通る都会を流れる見た感じ汚い川というイメージだけでした。

以下の発見より淀川を大切にしていきたいと思いました。

十三干潟のカニ

先日初めて長ぐつをはいて十三の干潟に入った。

辺り一面ヤマトオサガニだらけ、穴に入ったり出たりして微妙に動く姿がかわいい。とても感動しました。今度、絵を描きに行きたいと思っています。「十三にこんなにカニが？」知らない人は驚くと思います。

つばめのねぐら

淀川の城北大橋から見えるヨシ原の群落につばめがねぐら入りする姿に感動しました。集まってくるつばめの数に驚き、ヨシ原は重要な役割をしているのでこれ以上少なくならないようにするには？と考えてしまいました。

この他にもまだまだ感動する場所、生き物がいっぱいあると思います。淀川と生き物(人間も含む)と自然とがこの先、いい関係になればと願っています。

委・琵・淀	082	守山市国県事業対策課	自治体
-------	-----	------------	-----

中間とりまとめ（確定版）に対する意見書

1 対象となる中間とりまとめ 流域委員会

ページ・行 - 13

中間とりまとめの文章

(2) 高水敷利用

グラウンドや公園に加えて、ゴルフ場・リモコン飛行機場・犬の訓練場・自治体や大学の占用の運動場等が川の環境破壊を加速し、住民の水害に対する危機意識さえも低下させた。

2 対象となる中間とりまとめ 琵琶湖部会

ページ・行 - 1 - 6 下から 11 行目

川や湖については、残された数少ないレジャーの場としての過剰な期待が、無秩序な利用を招いた。湖岸や高水敷は数多くの場所で整地され、人口構造物で覆われたグラウンドなどとなり、水面はそれぞれの人々が思い思いに自らの要望をみだすかたちで、「自由」に使用されるようになった。この結果、数多くの人々に利用されるようになったものの、それと引き換えに川や湖のかたちは大きく変えられ、水質の悪化や生きものの棲息域の減少など、川や湖本来の機能や形態に悪影響を与えている。

3 対象となる中間とりまとめ 淀川部会

ページ・行 - 2 - 4 上から 6 行目

河川敷は整地され、グラウンドなどとして年間数百万人の人々に利用されるようになったが、それと引き換えに川本来の姿が失われた。利用者のニーズと自然回復のバランスが大きな課題である。

ページ・行 - 2 - 10 上から 10

高水敷には河川独特の自然が展開されており、生物も含めた流域全体の共有財産であることを忘れてはならない。

下流域の高水敷は国営の河川公園として多くの人々に利用されているが、本来堤内地に設けられるべき運動施設の設置はあくまで暫定的なものであり、「河川でしか出来ない利用」を優先すべきである。

上記に対する意見等

鈴鹿山脈の御在所岳に源を発する野洲川は、昭和 54 年の新放水路の暫定放水までは、「近江太郎」と呼ばれた暴れ川であり、目の前に度々大自然の脅威を見せつけ、幾たびとなく水害の被害に遭ってきた沿川住民の危機意識は、筆舌し難く、水害に対する恐怖は、今なお市民の心に根強く残っている。

一方では、この地に生きる喜び・幸せ・地域に根づく文化、また地域産業に大きな恩恵を与えてきたことから、地域住民の野洲川に対する思いは相当強いものがある。

そのような中で、快適な生活環境を創造する川づくりを目指し、“ふるさとの川整備計

画”の認定を受け、水と緑の回廊としての公園整備を図っているものであり、地域の催しとしては、野洲川を愛し、母なる川に親しむために、「野洲川冒険いかだ下り」「野洲川親子たこあげ大会」「野洲川健康ファミリーマラソン」等が、毎年継続開催されており、また、昭和57年から組織されている「野洲川を愛する会」の、古里野洲川を美しくする活動も、今日も継続されており、地域に親しまれ・愛される河川としての高水敷利用は必ず必要なものとするものである。

野洲川に関しては、川の環境破壊を加速し、水害に対する危機意識さえも低下させたという表現は、地域住民にとって、認めることは出来ない表現である。

委・琵琶	082	守山市国県事業対策課	自治体
------	-----	------------	-----

中間とりまとめ（確定版）に対する意見書

- 1 対象となる中間とりまとめ 流域委員会
 ページ・行 - 9 下から 8 行目
 破堤回避対策を実施した場合、降雨状況によっては、ある程度の越水を想定する必要がある。
- 2 対象となる中間とりまとめ 琵琶湖部会
 ページ・行 - 1 - 14 から 1 - 15 下から 1 行目から
 今後は壊滅的被害の回避を優先し、破堤対策を最優先に行い、状況によってはある程度の溢水を想定するやりかたに変えるべきである。

上記に対する意見等

明治 29 年に近代河川法が誕生し、昭和 39 年の改正、そして平成 9 年の改正という中で、治水・利水・環境の総合的な河川制度の整備が図られたところである。

しかしながら、河川整備の基本はなんといっても治水対策が基本であると信じるものがある。治水対策なくして、利水・環境を考えることには大きな抵抗を持つものである。

守山市に位置する野洲川の災害の歴史を知って頂いているだろうか。書物によると、西暦 1537 年から 1848 年までの 311 年間で 38 回の洪水が、また、1868 年(明治元年)以降、新放水路の建設に至るまで 26 回の災害が発生し、概ね 10 年に一度は大きな災害が発生し、貴重な生命・財産に甚大な被害を受けた歴史があり、まさに、暴れ川(近江太郎)野洲川との戦いの歴史であったと聞き及んでおります。新しいところでは、昭和 40 年 9 月の台風 24 号の影響で、洪水により孤立した集落の人々を救助中、犠牲となって亡くなられた自衛隊員もおられ、まず、治水対策が原則と考えます。

また、長い長い災害との戦いを続けてきた地域住民にとって、被害を容認するような治水対策は認めがたいものであります。

琵琶	083	京都府舞鶴市 吉田 鈴子	個人
----	-----	--------------	----

3-2 (1) 琵琶湖とそれに注ぐ川の重要性・特殊性の認識

色々な件に取り組まれている御様子何より嬉しく感じております。

宣伝会で知った事なのですが琵琶湖もずい分おせんされているとの事 原因を確かめられているのでしょうか？宣伝会の話によりますと石鹼でも合成洗剤は悪く人間にも水にも良くない事の様です。やはり人間は安くて便利な物を選びますが体、水に悪い物はとことん研究されまして製造、販売を中止、して頂く事だと思います。現代の若者は仕事仕事の毎日です。私達はここで何を云っても駄目です。御関係者の方々により体・水に無害な物をお願い申し上げます。

(テーマとはちがった事になりましたがこの件も大事だと思います。)