

委員および一般からのご意見

委員からの流域委員会の審議に関するご意見、ご指摘

委員からのご意見、ご指摘はありませんでした

一般からの流域委員会へのご意見、ご指摘(2002/11/12~2002/12/2)

	発言者 所属等	傍聴 希望	受 取 日	内 容
1	淀川ゴルフクラブ 代表取締役 小味淵敦雄氏	×	11/12	<p>淀川水系流域委員会様</p> <p>日本ゴルフ場事業協会関西支部理事 パブリック河川敷部会長 小味淵敦雄</p> <p>淀 115 大阪府土木河川室 自治体のご意見に反論致します。 この中の「高水敷の適正な利用へ」 「 3 - 3 利用 (1) 河川空間の利用 3) 高水敷利用 (-2-16) 」において 回答されております。“高水敷の利用は、ゴルフ場など営業目的で利用されて いる物は排除されても、”とゆう部分について意見をのべます。 営業目的とゆう事は株式会社で営業しているとゆう事であろうかと想われま す。しかし乍らこのような施設は他の自治体におきましても徐々に民営化され 株式会社となりつつあります。行政による多額の人件費を使つての営業は無理 であるとゆう現実であります。又大阪府関連につきましても、民営化されつつ ある部門もあると思われます。 又我々が営業目的で利用していると表現されれば如何にも多大の利益を上げて いるように聞こえます。しかし河川敷ゴルフ場も河川であるが故の制約、及び 度重なる水害、高額の占用料等により利益はほとんど出ていない現状です。 唯一歴史あるゴルフ場を維持して運営するとゆう使命感のみに支えられて営業 致して居る現状です。 又ご意見の冒頭の部分の“都市区域における”とゆう部分についてですが、都 心部の淀川ゴルフクラブを指摘しているかどうかですが、この点について意見 をのべます。 大阪市の都心部は東京都心とは異なり多くの人口が存在して居ります。又高齢 化しつつあります。淀川ゴルフクラブも多くが高齢のゴルファーで占められて 居ります。近くて徒歩、自転車等にてアクセス可能なゴルフ場は、都心部であ ればある程必要です。 又大阪市内のゴルフ場は淀川ゴルフクラブと西淀ゴルフプラザのみです。 ゴルフを生きがいとされて居ります多くの高齢ゴルファーの為、都市区域にお けるゴルフ場を是非存続して頂きたいと思ひます。</p>
2	佐川克弘氏		11/14	<p>淀川水系流域委員会 最終提言作業部会殿</p> <p>佐川克弘</p> <p>修正素案(021113版)の次の一点だけは、何としても訂正して下さい。修正 しないと、せっかくの提言に汚点を残してしまいます。 その他の修正依頼につきましては、H14.11.13 拡大委員会・参考資料1に記</p>

	発言者 所属等	傍聴 希望	受取 日	内 容																																																												
				<p>載されている私の案をご覧ください。 (該当箇所) P4-5 4-3 利水計画のあり方 (1) 精度の高い水需要予測 (原文) 利用実績に比べて過大であるとの批判に加え、予測手法や予測に用いた原単位や諸係数が・・・ (訂正案) 利用実績に比べて過大であった。また予測手法や予測に用いた原単位や・・・ (理由) 需要予測と実績が乖離していることは、客観的事実です。このことは淀川水系流域委員会に提供された河川管理者の資料でも明らかです。また朝日新聞が報じた下記の“水余り”のニュースに対して利水者(大阪市・大阪府・阪神水道・大阪臨海・神戸市・尼崎市など)から、事実無根と抗議されたことも無ければ、謝罪文と“水余り”ではないとの訂正記事の掲載を要求されたこともない。客観的事実だから抗議することは不可能だったからです。 この客観的事実を事実と認めない(認めたくない?) 原文を訂正しないと、流域委員会の委員各位は「ハダカの王様」と見なされてしまいます。もし委員各位が「ハダカの王様」にどうしてもなりたいたければ、私にはそれを止める権力を持っていませんが、原文のままでは今後も“精度の低い水需要予測”が継続される可能性を残すことになり、結局“不要な水資源開発”のための大戸川・余の川・川上・丹生・安威川ダムなどの事業継続を黙認してしまうことになってしまいます。血税を使い、市民には(水道料金のカタチで)さらなる負担を強いることになることを、くれぐれも忘れないでいただきたいのです。</p> <p style="text-align: center;">淀川の水利権と最大取水実績(万 M³ /日) '97年度</p> <table border="1" data-bbox="606 1261 1489 1877"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>水利権</th> <th>最大取水実績</th> <th>未使用</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">上水</td> <td>大阪府</td> <td>223</td> <td>204</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>大阪市</td> <td>268</td> <td>197</td> <td>70</td> </tr> <tr> <td>阪神水道</td> <td>119</td> <td>95</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>38</td> <td>36</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>648</td> <td>532</td> <td>116</td> </tr> <tr> <td rowspan="7">工業用水</td> <td>大阪府</td> <td>84</td> <td>52</td> <td>32</td> </tr> <tr> <td>大阪市</td> <td>31</td> <td>15</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>大阪臨海</td> <td>16</td> <td>7</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>神戸市</td> <td>11</td> <td>8</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>尼崎市</td> <td>26</td> <td>16</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>45</td> <td>15</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>213</td> <td>113</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>総計</td> <td></td> <td>861</td> <td>645</td> <td>216</td> </tr> </tbody> </table> <p>(注)国土交通省のデータなどをもとに朝日新聞社が作成。</p>			水利権	最大取水実績	未使用	上水	大阪府	223	204	19	大阪市	268	197	70	阪神水道	119	95	25	その他	38	36	2	合計	648	532	116	工業用水	大阪府	84	52	32	大阪市	31	15	16	大阪臨海	16	7	9	神戸市	11	8	3	尼崎市	26	16	10	その他	45	15	30	合計	213	113	100	総計		861	645	216
		水利権	最大取水実績	未使用																																																												
上水	大阪府	223	204	19																																																												
	大阪市	268	197	70																																																												
	阪神水道	119	95	25																																																												
	その他	38	36	2																																																												
	合計	648	532	116																																																												
工業用水	大阪府	84	52	32																																																												
	大阪市	31	15	16																																																												
	大阪臨海	16	7	9																																																												
	神戸市	11	8	3																																																												
	尼崎市	26	16	10																																																												
	その他	45	15	30																																																												
	合計	213	113	100																																																												
総計		861	645	216																																																												

	発言者 所属等	傍聴 希望	受 取 日	内 容
3	森脇榮一氏	×	11/15	「淀川水系流域委員会 拡大委員会における意見に対する私の見解」としてご意見が寄せられました。 別紙 1 を参照下さい。
4	関西のダムと水 道を考える会 野村東洋夫氏	×	12/2	修正素案（021113 版）についてご意見が寄せられました。 別紙 2 を参照下さい。

は提言素案に対するご意見です