

委員および一般からのご意見

①委員からの流域委員会の審議に関する意見、指摘

委員からのご意見、ご指摘はありませんでした。

②一般からの流域委員会へのご意見、ご指摘 (2003/9/5～2003/9/29)

前回の委員会までに 399 件のご意見を掲載しました。それ以降、8 件のご意見が寄せられました。

No	発言者 所属等	庶務 受取日	内 容
400	福本和夫氏	03/09/11	「舟運復活の美名で行う淀川大堰閘門の設置は淀川環境破壊の最大の要因を含んでいる事を知るべきである」と題する意見が寄せられました。 →別紙 P.400-1 を参照下さい。
401	佐川克弘氏	03/09/13	「9 / 5 付「基礎原案」に対する意見」と題する意見が寄せられました。 →別紙 P.401-1 を参照下さい。
402	佐川克弘氏	03/09/16	「農業用水の通年通水等の検討を」と題する意見が寄せられました。 →別紙 P.402-1 を参照下さい。
403	佐川克弘氏	03/09/17	「鶴殿の環境保全対策について」と題する意見が寄せられました。 →別紙 P.403-1 を参照下さい。
404	佐川克弘氏	03/09/20	淀川水系流域委員会殿 『基礎原案』訂正のお願い 該当箇所＝ p30 4.8.1 淀川河川公園 訂正前＝“見直しに当たっては学識経験者・自治体などからなる「淀川河川公園基本計画改定委員会（仮称）」において検討する。” 訂正後＝“見直しに当たっては学識経験者・自治体・住民団体などからなる「淀川河川公園基本計画改定委員会（仮称）」において検討する。” 理由＝自治体を加えても必ずしも住民の要望が反映しないことがある。また住民の要望も多様だと思う。そこで多様な要望（この場合相反する要望であることも考えられる。）を相互に理解して行きながら妥協の道をさぐって行く必要があると思う。住民団体の参加は不可欠だと考える。 以上
405	関西のダムと水道を 考える会 野村東洋夫氏	03/09/22	「丹生ダムと「基礎原案」」と題する意見が寄せられました。 →別紙 P.405-1 を参照下さい。
406	大戸川河川開発促進 協議会、大戸川ダム 対策協議会、大鳥居 地域開発協議会、大 津市南部自治連協議 会、黄瀬大戸川ダム 対策協議会	03/09/29	芦田委員長宛に「大戸川ダム建設事業促進について」と題する意見書が寄せられました。 →別紙 P.406-1 を参照下さい。

No	発言者 所属等	庶務 受取日	内 容
407	大津市放水路促進協 議会 会長 大津市 長 山田豊三郎氏	03/09/29	「大津放水路二期区間の継続実施に係る「淀川水系河川整備計画への明記」と「早期着手」要求」 要望書及び9,450名の署名簿が寄せられました。 →別紙 P.407-1 を参照下さい。（なお、9,450名の署名簿については、個人情報保護の観点から 非公開とさせていただきます。）