

円卓会議アンケート結果

< 目次 >

4会場総合	1
大阪地区	5
京田辺地区	14
枚方地区	20
京都地区	27

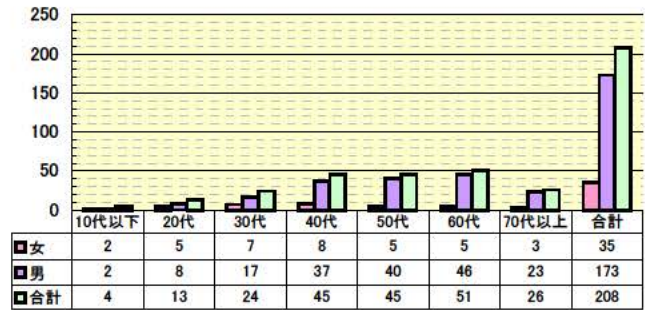
円卓会議アンケート結果（4会場トータル）

年代・性別

回収枚数 209 | 回答数 208 | 回答率 100%

	女	男	合計
10代以下	2	2	4
20代	5	8	13
30代	7	17	24
40代	8	37	45
50代	5	40	45
60代	5	46	51
70代以上	3	23	26
合計	35	173	208

参加者の年代・性別？

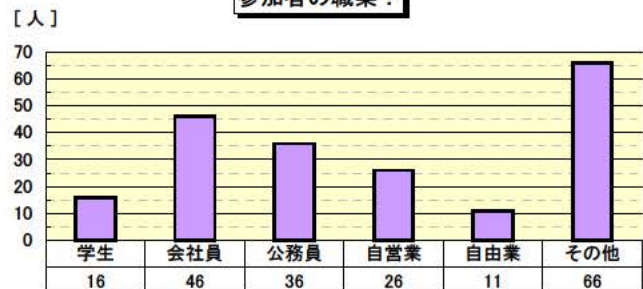


職業

回収枚数 209 | 回答数 209 | 回答率 100%

学生	16
会社員	46
公務員	36
自営業	26
自由業	11
その他	66
無回答	8
合計	209

参加者の職業？

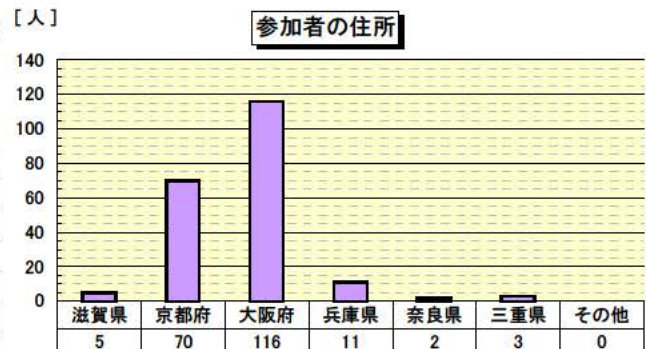


住所

回収枚数 209 | 回答数 209 | 回答率 100%

滋賀県	5
京都府	70
大阪府	116
兵庫県	11
奈良県	2
三重県	3
その他	0
無回答	2
合計	209

参加者の住所

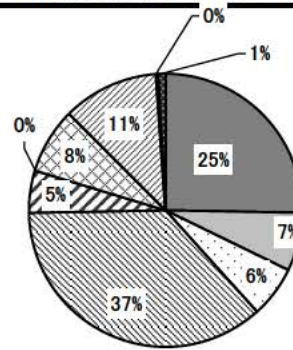


Q1. この円卓会議を何で知りましたか？（複数回答可）

回収枚数 209 | 回答数 246 | 回答率 118%

淀川河川事務所から案内があった	62
行政関係者から紹介された	17
知人から紹介された	15
新聞折り込みチラシ	90
新聞記事	12
ラジオ	0
淀川河川事務所のホームページ	19
流域委員で知った	28
その他	1
無回答	2
合計	246

この円卓会議を何で知りましたか？



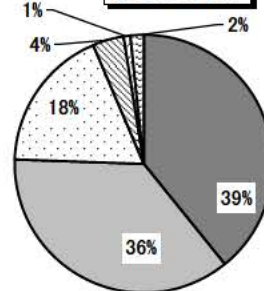
- 淀川河川事務所から案内があった
- 行政関係者から紹介された
- 知人から紹介された
- 新聞折り込みチラシ
- 新聞記事
- ラジオ
- 淀川河川事務所のホームページ
- 流域委員で知った
- その他
- 無回答

Q2. 今回の参加目的を以下から選んでください。（複数回答可）

回収枚数 209 | 回答数 343 | 回答率 164%

河川敷の保全に関心があった	134
河川敷の利用に関心があった	125
どのような会なのかに関心があった	62
発言者に応募した	13
発言者の知人だから	3
その他	6
合計	343

参加の目的？



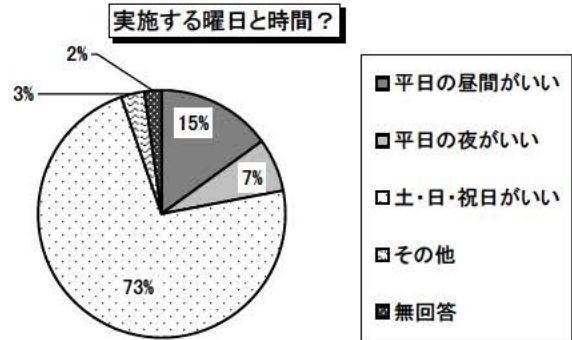
- 河川敷の保全に関心があった
- 河川敷の利用に関心があった
- どのような会なのかに関心があった
- 発言者に応募した
- 発言者の知人だから
- その他

Q3. 円卓会議の運営に関する意見を以下から選んでください

3・1. 実施する曜日と時間について

回収枚数 209 | 回答数 213 | 回答率 102%

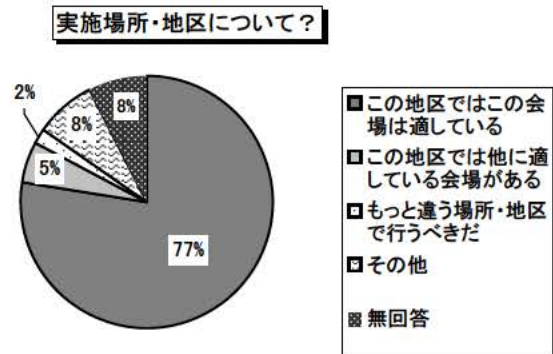
平日の昼間がいい	32
平日の夜がいい	15
土・日・祝日がいい	155
その他	6
無回答	5
合計	213



3・2. 実施場所・地区について

回収枚数 209 | 回答数 210 | 回答率 100%

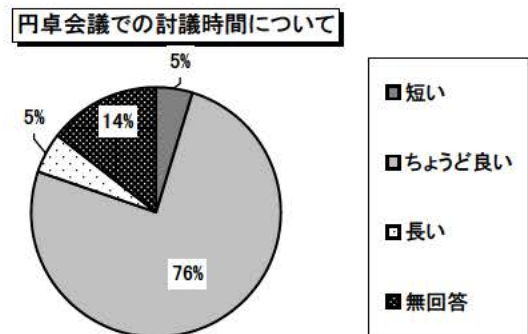
この地区ではこの会場は適している	163
この地区では他に適している会場がある	11
もっと違う場所・地区で行うべきだ	4
その他	16
無回答	16
合計	210



3・3. 円卓会議での討議時間について

回収枚数 209 | 回答数 209 | 回答率 100%

短い	10
ちょうど良い	158
長い	11
無回答	30
合計	209



短い・長いと思われる方にお尋ねします。どのくらいの時間が適切だとお思いですか。

回収枚数 209 | 回答数 14 | 回答率 7%

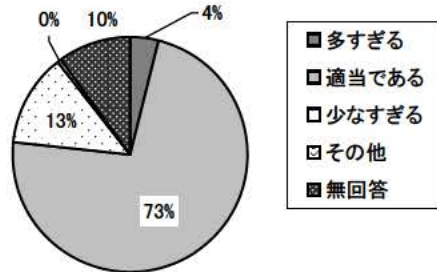
120分くらい	9
180分くらい	2
240分くらい	1
300分くらい	1
回数が必要	1
合計	14

3・4. 発言者の人数について

回収枚数 209 | 回答数 209 | 回答率 100%

多すぎる	8
適当である	152
少なすぎる	27
その他	1
無回答	21
合計	209

発言者の人数について

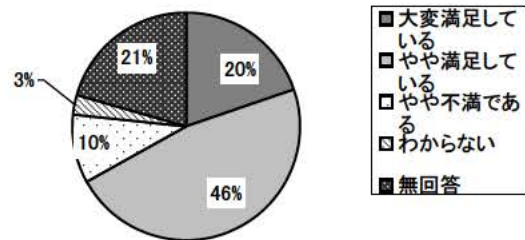


3・5. ファシリテーターをおく方法について

回収枚数 209 | 回答数 209 | 回答率 100%

大変満足している	41
やや満足している	99
やや不満である	20
わからない	6
無回答	43
合計	209

ファシリテーターを置く方法について

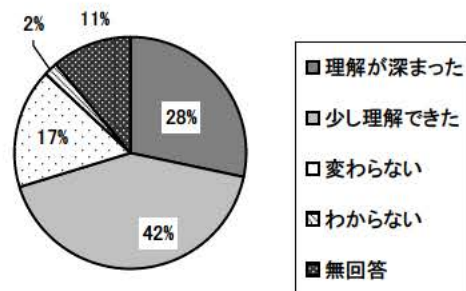


Q4. 内容についての理解は深まりましたか？

回収枚数 209 | 回答数 209 | 回答率 100%

理解が深まった	59
少し理解できた	88
変わらない	35
わからない	4
無回答	23
合計	209

内容についての理解は深まりましたか？

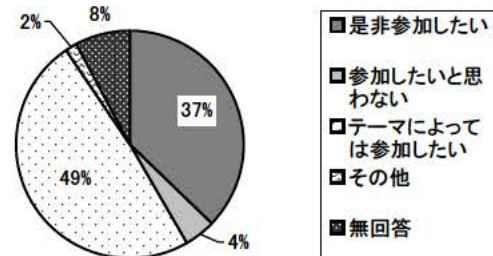


Q5. 今後このような円卓会議があった場合、参加したいと思いますか？

回収枚数 209 | 回答数 209 | 回答率 100%

是非参加したい	78
参加したいと思わない	9
テーマによっては参加したい	102
その他	4
無回答	16
合計	209

今後も参加したいと思いますか？

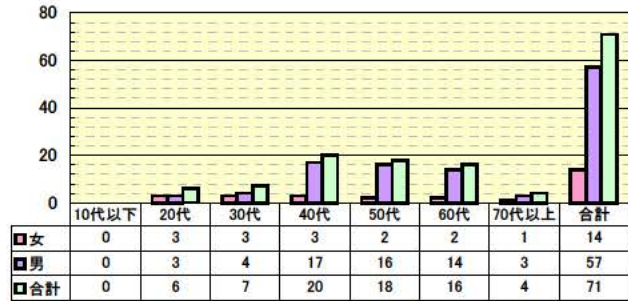


年代・性別

回収枚数 71 回答数 71 回答率 100%

	女	男	合計
10代以下	0	0	0
20代	3	3	6
30代	3	4	7
40代	3	17	20
50代	2	16	18
60代	2	14	16
70代以上	1	3	4
合計	14	57	71

参加者の年代・性別？



職業

回収枚数 71 回答数 71 回答率 100%

学生	4
会社員	23
公務員	10
自営業	13
自由業	4
その他	15
無回答	2
合計	71

参加者の職業？

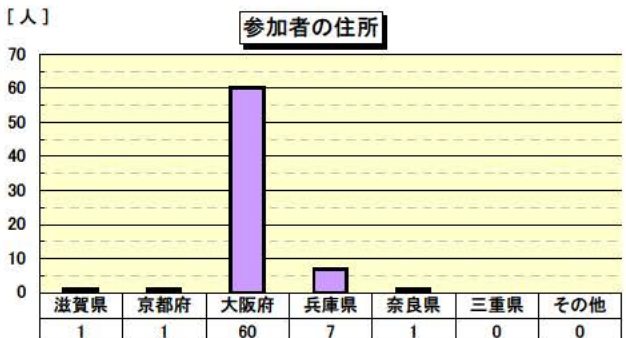


住所

回収枚数 71 回答数 71 回答率 100%

滋賀県	1
京都府	1
大阪府	60
兵庫県	7
奈良県	1
三重県	0
その他	0
無回答	1
合計	71

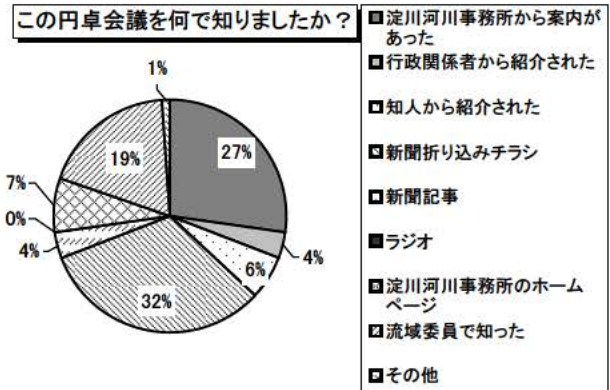
参加者の住所



Q1. この円卓会議を何で知りましたか？（複数回答可）

回収枚数 71 回答数 81 回答率 114%

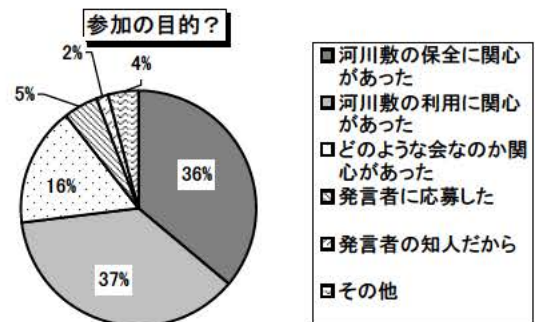
淀川河川事務所から案内があった	22
行政関係者から紹介された	3
知人から紹介された	5
新聞折り込みチラシ	26
新聞記事	3
ラジオ	0
淀川河川事務所のホームページ	6
流域委員で知った	15
その他	1
合計	81



Q2. 今回の参加目的を以下から選んでください。（複数回答可）

回収枚数 71 回答数 122 回答率 172%

河川敷の保全に関心があった	44
河川敷の利用に関心があった	45
どのような会なのか関心があった	20
発言者に応募した	6
発言者の知人だから	2
その他	5
合計	122

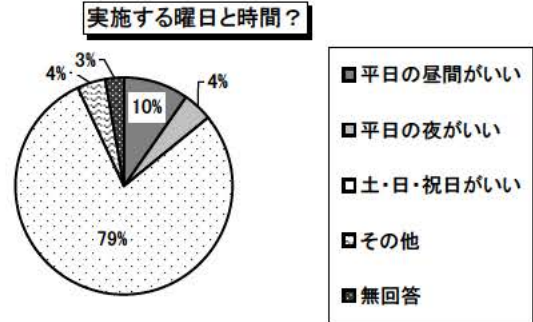


Q3. 円卓会議の運営に関する意見を以下から選んでください

3・1. 実施する曜日と時間について

回収枚数 71 | 回答数 71 | 回答率 100%

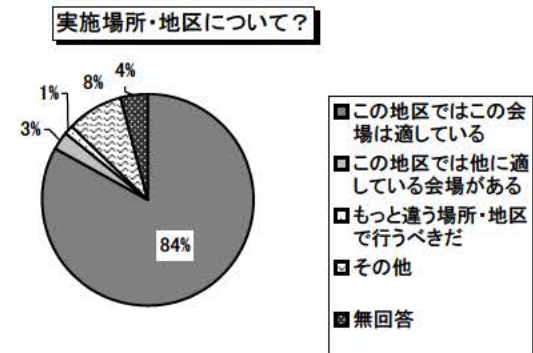
平日の昼間がいい	7
平日の夜がいい	3
土・日・祝日がいい	56
その他	3
無回答	2
合計	71



3・2. 実施場所・地区について

回収枚数 71 | 回答数 71 | 回答率 100%

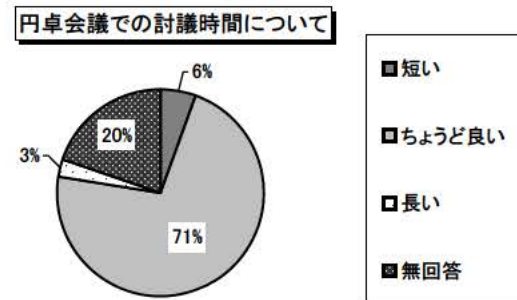
この地区ではこの会場は適している	59
この地区では他に適している会場がある	2
もっと違う場所・地区で行うべきだ	1
その他	6
無回答	3
合計	71



3・3. 円卓会議での討議時間について

回収枚数 71 | 回答数 71 | 回答率 100%

短い	4
ちょうど良い	51
長い	2
無回答	14
合計	71



短い・長いと思われる方にお尋ねします。どのくらいの時間が適切だと思いですか。

回収枚数 71 | 回答数 5 | 回答率 7%

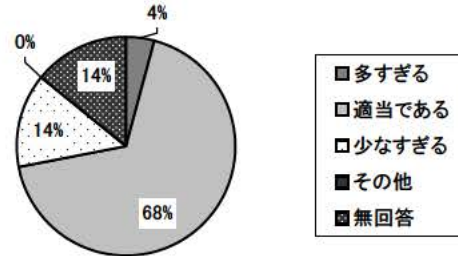
120分くらい	2
180分くらい	1
300分くらい	1
回数が必要	1
合計	5

3・4. 発言者の人数について

回収枚数 71 回答数 71 回答率 100%

多すぎる	3
適当である	48
少なすぎる	10
その他	0
無回答	10
合計	71

発言者の人数について

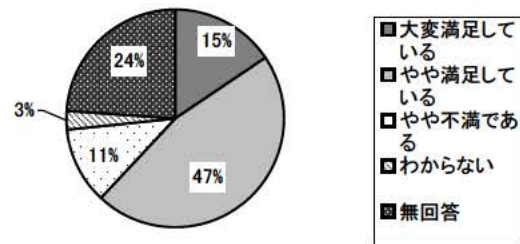


3・5. ファシリテーターをおく方法について

回収枚数 71 回答数 71 回答率 100%

大変満足している	11
やや満足している	33
やや不満である	8
わからない	2
無回答	17
合計	71

ファシリテーターを置く方法について

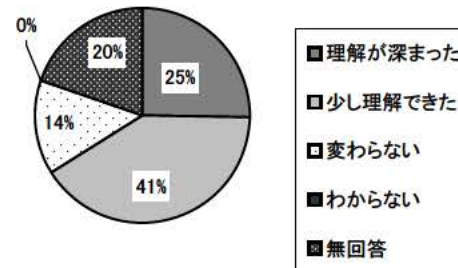


Q4. 内容についての理解は深まりましたか？

回収枚数 71 回答数 71 回答率 100%

理解が深まった	18
少し理解できた	29
変わらない	10
わからない	0
無回答	14
合計	71

内容についての理解は深まりましたか？

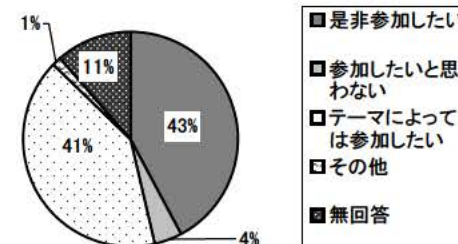


Q5. 今後このような円卓会議があった場合、参加したいと思いますか？

回収枚数 71 回答数 71 回答率 100%

是非参加したい	30
参加したいと思わない	3
テーマによっては参加したい	29
その他	1
無回答	8
合計	71

今後も参加したいと思いますか？



『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想
1	音響がちよっと悪いようで、発言内容が聞きとりにくい。 もう少し本格的なPA設備のある会議場の方がよいのではないのでしょうか。
2	既得権を振り回すゴルフ場や野球場の関係者の一方的で横暴な意見にあきれて頭にきます。散歩したくても野球場を避けなければいけないのでまともに安心して歩けません。 淀川は人間のためだけのものではありません。 大昔から住んでいる植物や動物のものです。 人間が勝手に手を加えるべきではありません。 自然の美しい川に戻して、その一部を人間にも利用させて下さい。
3	農地もあり、居住地もあり砂ぼこりもし、はっきり管理してほしい。 鳥害、フン害、エチゼンクラゲ、人体の健康上も関係ないでしょうか？サーズの再来かも？ あまりにもグランド利用野球の主張が自制■エチケットも無く多すぎるグランドの言い分ばかり。
4	・自然再生というものを軽視しすぎ、「放っておく」「自然の回復力に任せる」等が当然の様に実施されている。結果はどうなったか？植生は回復せず荒地が形成、もしくは繁殖力の強い外来植物の絶好の基盤として、自然再生とはかけ離れた景観・生態系が創出してしまっている。その責任は？誰もとらない…。どこそこの先生の言う通りにやった。整備費用は我々国民の血税である。思慮深く取り組んでもらいたい。どうせお金を使うならもっと積極的に自然再生という試みに挑戦してほしい。河川敷のグランド利用などレベルが低すぎる。スペース(野球などの)が無いからといって河川空間を人間都合の空間に整備するのは川への冒とくである。ましてや親水空間などと名付けられた見せかけの石ころの整備(危なくなく、きれい)はもう進めないで欲しい。親水というのは本来草むらをかき分けて水場に近づき、そして水に触れ、生態系に触れる事である。私はそこで笑い、また溺れ、泣き、楽しみ、感動を体験してきた。もう名前だけの多自然型川づくりから脱却してもらいたい。 川を教科書に育ててもらった人間からのお願いです。 グランド討論について…グランドは少なくとも自然環境に良好な影響を与えない。パネラーの人がただか15%とか言っていたが、面積比較で自然を語ってはいけな しかし、河川敷にグランドがある生活、文化を認めてきた(黙認してきた)責任はとるべき。 道路などの無駄づかいをやめ、堤内地でのグランド整備に少しずつでも取り組む。
5	「河川保全と利用について」が議題だったはずが、スポーツ施設として利用することを前提とし、全体を見る視野の広い話がありえず、出てもグランド利用派にかき消されてしまっていた。野球やゴルフがいかにか好きか、といった河川敷とは何ら関係のない話を延々していた人々があり、大変聞き苦しかった。この人たちは場をはき違えているのではないかと思える。河川敷とは本来、遊水池であり、グラウンドとして整備する場ではない。本来の議題について、グラウンドとして利用する人はほとんど触れていなかった。時間の無駄としか思えない次元の低さだった。もう少し発言者の人選について考えてほしい。ファンリテーターの方は、方向が議題からずれ放題でも軌道修正の一つもせず、何のためにすわっているのか謎だった。 本来の川として掃除をしてから、江戸時代のダムを整備すれば良いと思う。
6	①会場設営・運営は非常によい。 ②円卓会議発言の中でゴルフ場、野球場は残してほしいというような意見が多数あったが、人が多く集まる場所でのトイレの問題に全くふれていない。生理的現象の解決策はどうするのか？ ③ゴルフ場の芝生の育成に農業を使用していないか？ トイレの問題と一緒に淀川水質汚染につながるような利用は絶体にはやってはならない。 ④木を植えてはどうかという話もあったが、堤防に弱体化にもつながる恐れがあり、反対だ。
7	私は直接淀川に関係のないところに住んでおりますので、今日は本当の意味で河川の自然環境づくりの話し合いを期待していましたが、発言者の河川敷の利用や存続だけを考える発言が多いのが残念でした。 現状を維持した上でもっと自然との共生を進めていって頂きたいです。
8	河川敷は河川の「ヒト」の生命からは比較には出来ない「時」を経て、形成されたものであり、地区の野球少年、PTA会長、土建屋関係者等の個人的な事情を優先する個人の考え方の範囲を越えたものである為、彼らの参加して発言を封ずる事は憲法に反し認めないとする事は困難であるが、しかし主題からは、著しく離れた意見を会議場で意見として申し述べる事は、議場に出席する必要はなく主題にそって話を進められる人に出席を求めたい。獲得した優先権を主張し、子供を盾にした発言は聞き苦しい結果として、工事をすすめたい行政の露払い役を担っての発言か？
9	各々の立場で熱っぽく語っていただき、あらためて他人の意見の存在に感心しました。傍聴の発言の機会、傍聴の前もって考えておくべき課題、宿題などを出して、考えを交換出来る機会があればちょっとしたら名案なるものが生まれるかもしれません。 初めてこの様な機会、感動しています。
10	このような形で合意形成が図られることは大変意義深いことであると考えている。 本日の議論がどのように行政側に生かされるのか不明だが次のステップへつなげて行ってほしいと思う。
11	18才の若い方が発言されたのが大変よかったですと思います。いろいろな年代や女性の発言もほしいと思いました。 河川敷グランドの利用者が強く不満をのべられました。もう少し長期的な展望を持った考え方で川を考えてほしいと思いました。

『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想の内容
12	<p>・どなたが発言されているか分かりにくい。舞台の上などに円卓を設置できないか？ ・(前にも書きましたが)高水敷・低水敷の説明が欲しい。 ・意見書をお送りしたのですが、サーバーのトラブルが何かで届いていなかったらしい。残念ながら参加の機会を得られなかった。資料は今後の会場で配布してほしい。 ・「グラウンド等縮小」には大賛成です。よく方針を打ち出す事ができたと感じております。野球の方の声が大きかったです、負けずに頑張ってください。 ・野球・ゴルフの問題は野球の人が言うように「多くの人が使っているから少人数で占有しているのではない」ということではなく、「グラウンド利用中は他の者が使えなくなる=排他的な利用である」ことが問題なのである。</p>
13	<p>①中立な環境の場を提供する。 話の上手、へたで与える印象が左右される。 このような公開討論は双方、弁の立つ方の参加が必要なのでは。 話や説明の上手な方の意見に心を動かされてしまう。 ②よかったこと。 それぞれの立場の方々意見を生で聞くことができた。</p>
14	<p>大阪、近畿全体かつ都市化した今日河は河川敷内に押しこめられた貴重な自然にあり河川敷内はすべて自然に戻すべきであり野球もゴルフも人工そのものであり体を鍛えたければ山、海いくらでもある。 戦時中sports、screen、sexの3Sと言われたようにsportsに無駄なenergyとお金を消費していると言う面もある。 人間に取り自然は大切、植物をふやせ河川敷は自然に戻すのが当然である。 Golf場、野球場を河川敷だけで考えるな。街の中に野原にグラウンドを作れ</p>
15	<p>今から考えて、0からのスタートにして欲しい。</p>
16	<p>淀川の開発はデレーケの時代に近代的な工法で水制を、作ったのに始まる。近年の開発、特に高度成長期以降淀川にはグラウンドが多く作られていった。最近では自然を壊しすぎを反省からランドも再生されるようになったが(社)大阪自然環境保全協会では、毎年正月の第1日曜日、阪急中津駅から地下鉄の橋脚まで淀川右岸左岸の水鳥調査を行っている。 15年前には3000羽近くいた水鳥が今では1500羽もいらない。環境をこれ以上悪化させない為、保護・保全を阻害する部分のグラウンドは縮小なり防護柵などの設備を作るべきだ。 又グラウンドの利用者は練習方法を変えることによって高利用を考えるのはどうだろう。</p>
17	<p>発言を聞いていると利害関係(?)がすごくはっきりしていると思う。利用している人達は市民の数から云々と限られた人数で、独占して使用している様に思う。自然にもどして誰でも行きたい所に行けて遊びたいときに好きなことをして遊べるという場の方が利用されやすい。ゴルフ場やグラウンドとして使用されると限られた人達になると思う。</p>
18	<p>発言者の発言内容によっては会場参加者の意見も聞いてはどうか(司会者のさいはいで)</p>
19	<p>今日伺った限りではゴルフ・野球等のスポーツに関する現状保護を話されてる様思う 川本来の形に戻るのがベターであると思う 治水洪水等の話もなく利用するあたては上流から下流まで飲料水の源流である 大阪市民が望むものは安全な水である</p>
20	<p>発言者の選び方 公平な立場で、双方共もっとも適した発言者を選んでほしい。</p>
21	<p>傍聴する側から発言者が見えにくい。配置を考えてほしい 国土交通省の関わり、意見がなかったことがもの足りない。これではおそらく現状維持に終わるだろう</p>
22	<p>もっと幅広い年齢層の方が参加できたら、と思います。 会に参加するまでは難しいのかもしれませんが、実際に公園やグラウンドを利用している子供たちの声を取り入れてみては、と思いました。 私の知識・情報不足なのかもしれませんが！ なぜ河川敷の利用において、公園やグラウンドの縮小が提案されているのか、その理由についての説明が少ないのでは、と感じました。</p>
23	<p>円卓会議の開催にあたっての中で河川環境では・・・ とありますがどう・・・するのですか？ 生物にとって生みやすい河を作るのにどうしなければならぬか設計してみて河川敷の利用を決めないと中心になる話が話題にならないといろいろな意見だけが取り上げられて、河川環境はどうするのか 河川環境中心に話をしほり、話を進めてほしい ゴルフ場の話があるがゴルフ場流出農業の基準はあるのですか？</p>
24	<p>傍聴者にも多少の発言時間を与えるべきだ。</p>

『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想の内容
25	<p>①グラウンド、公園等についての意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 河川敷ではなく、工場跡地や空地に設置するべきだ。 2) 企業が所有しているグラウンドを使用を希望する者が借りる。 <p>②淀川の在来魚について</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 現在、淀川で絶滅した可能性が高い種類（ラブラボテ、日本バラタナゴ、オオウネギ、カワラナゴ、クルマサヨリ、ラコカケゴクラクハゼなど）について徹底した調査を 2) アユモドキ、イタセンバラを増やすために池、人工ワンド、水路などを休耕田や空地に設置を推進するべきだ。 <p>③淀川環境保全について</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 今後は埋め立て、コンクリート護岸化は一切中止するべきだ。 2) 徹底した水質浄化対策の推進。
26	<p>①18才の高校生の発言者があったことは大変良いことであった。</p> <p>②「少年野球」のチームの運営関係者（利用者の側）が、発言者におられる訳ですが、では「学校の校庭」の開放状況であるとか「地域のスポーツ施設」の関係者であるとか。そういう河川敷以外のスポーツ施設の事情の中立的理解者を傍聴者の中あるいは、オブザーバーでも据いて途中で発言させるような工夫もしたら良いと思います。</p> <p>③オブザーバーに「淀川水系流域委員会」の2名の方が参加している訳ですから、最後に彼らへの一言を求めるようにファシリテーターの方に工夫を求めたい。（この部分不満です。）</p>
27	<ul style="list-style-type: none"> ・本来ならば流域委員会の提言の前のもっと早い段階で実施しておくべきだった ・堤内地でのグラウンド確保ができない状況の中で、河川敷グラウンドを縮小すべきという基本計画原案を出すことは行政として無責任と言わざるを得ず、見直すべきである。 ・また、流域委員会と国土交通省の役割分担が分かりにくく、お互い責任を押し付け合っているように感じる。 ・とりあげて欲しいテーマとしては、住民の合意形成、参加パートナーシップのあり方。
28	<p>日本全国に多数の河川が存在するにもかかわらず淀川だけがなぜ率先して流域委員会が成立したか疑問である。</p>
29	<p>河川敷の利用については、結局のところ都市部の土地利用の問題であると思いましたが。都市内の土地利用のあり方についての議論の深まりなしに河川敷だけで環境優先というわけには、いかないということは理解ができました。しかしながら、河川敷でしか不可能な自然環境があまりにも不可の流域では、少ないのも事実です。長い時間をかけて、都市部の土地利用の議論を深める必要があると感じました。</p>
30	<ul style="list-style-type: none"> ・グラウンド利用者が荒川、多摩川の例を上げていたが淀川とはちがうことをちゃんと説明してあげてほしい （水利用について淀川は大堰のところの水をのんでいる） ・利用者側の意見は目先のことを言われていると思う、今、話しているのは、30年先のあるべき川を考えているので現状維持という意見はない。
31	<p>グラウンドやゴルフ場、環境等の話ばかりでゴルフ場からのボールのとびだしのケンな話などの議論もしてもらいたかった</p> <p>淀川ゴルフ場からのボールのとびだしによる人身事故は多数あります。</p>
32	<ul style="list-style-type: none"> ・もう少しファシリテーターが介入してもよいと思う。はじめの1回で意見を言った後には、どの点が一致していて、どの点で意見が違うのかをファシリテーターが仕切って、明確にしていくべき。 ・発言者、傍聴者へのルールをはじめにはっきりしておいた方がよい。発言者→テーマに関して、意見をいう場、意見の違う人も含めて、より良い案をつくる場であることを認しきすべき。傍聴者→発言者やりとりする際には発言、はく手はえんりよすべき。 （拍手等あった方がりん場感はあるが、発言者にとってははいあつにもなりかねない） ・さいごに意見聴取のあり方にいろいろ意見出されたのはよかったと思う。今後もそのようにすべき。
33	<p>自然保護を言うのであればまず、駐車場が河川敷にあるのはおかしいと思う。そこから始めればいいのでは？</p>
34	<p>原稿を読むような発言ではなく「対話」されまうように。</p> <p>原稿の棒読みは会の趣旨に反するのではないかと</p> <p>玉木氏の意見に、解決・歩みよりの糸口があると思います</p> <p>お互いの立場に立って、相手側の主張への理解に立って、ということがまったくできない方は、議論がすまない。対立したままになってしまっています。しかしそれをきいている傍聴者の側はそのかたくなさを感じてまた自分なりの意見を形成していかれるのではないかと思います。</p> <p>一番若い発言者の方、もうすこし意見をききたかったです。</p> <p>ファシリテーターの方の方に好感がもてました。</p>

『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想の内容
35	<p>河川敷を環境保護が取るのか、グラウンド利用が取るのか、そのどちらかの立場の人が集まるだけでは、平行線で発展できないと感じた。元兆は自治体、行政の視点に、市民のレクリエーションやスポーツのための用地を確保する義務感が欠けていたことではないか。30・40年かけて、まちがえてきたことは30年かけて修正すべきだ。環境サイドの人も、グラウンド使用者の人も「河川敷には60年代の豊かな河川環境、都市には十分な公園、スポーツ、レクリエーション施設、そしていざという時には災害に対してしぶとい街づくり」同じ理想を持つことは可能だと思う。傍聴席の人たちにも、もっと発言の時間がほしかった。</p>
36	<p>本当に難しいテーマでした。避難場所の確保として残すという意味でも、今あるグラウンドはそのまま残したらいいと思う。 私は大阪城公園の近くに住んでいるけれど、大阪城公園では青シートの住民がたくさんいる。ある人はそこに住むホームレスの人におそわれた。 近所の公園は広い場所なのに、ボール遊びが禁止されている。子供はのびのび育たなければならないと思う。ドイツでは、町じゅうに緑を増やして、鳥や虫など生物が移動できるようにしている。それは、緑ある地点と緑ある地点の距離がとて近くなるよう緑化されている。他のグラウンドを作るのにお金をかけないで、もっと川の水質、洪水対策などにお金をかけるべき。 私が通っている大学は里山にあります。絶滅危惧種の生物もいます。でもフェンス・アスファルト道路のために生物の移動が、大小、さまたげられてしまいました。川の水の流速をおさえるためには、アシや石などで表面を凸凹させた方がよいとききました。ゴミはその場に捨てないで持ち帰り運動をした方がよい。たくさん花や緑を増やして、いつもキレイにしておく。グラウンドを芝生（もしくは根のはる植物）にしたらどうか。すべるけれど、水はけが悪いなら、グラウンドを堀おこして、水はけのよい土層を作ればよい。森のある川は豊水位以上の雨が降っても函養のため、洪水はおこりにくい。 私は農学部で環境保全は無視できません。今回の会議の意見は参考にさせていただきます。 共存できる道は必ず見つかると思う。</p>
37	<p>淀川河川敷は、野球、ゴルフ、テニス等のスポーツを楽しむ草花の観賞、釣り、野外バーベキュー等の広範囲の利用価値がある 又、野鳥や虫、魚、草花の観察をする事による理学的勉強もできる。そこで環境の保護の為に何がどう悪くどうすべきか。ゴルフ場や野球グラウンドが環境にどのように影響しているのか、現状の中で利用方法を考え工夫していく中でより良い方法が有るのではないか</p>
38	<ul style="list-style-type: none"> ・行政が中心にいない対話集会は適切な形だと思う ・意見発表者にもう少し考えてもらうような投げかけ方をファシリテーターの方にしてもらった方がよいのでは ・傍聴の人たちの意見も聞いて欲しい。意見発表者の発表や議論を傍聴者がどう受けとめたのかを理解することも重要では ・会議の冒頭に、今日の会議で何をやるかの確認、目的意識の共有が必要ではないか
39	<p>「運営に関しての意見」 発言者にevianの水ペットボトルに紙コップは絶対必要なものなのか？淀川水系を元の環境にもどすという方針の中での円卓会議であれば、そこに環境に良くないペットボトルや紙コップがあるのは、おかしいし、矛盾していると感じる。次回からは、環境に慮して、発言者に対しては、ペットボトル、紙コップを用意しない形で、進行していただきたい。私は日常的に水筒を携帯している。それで十分だと思います。 「円卓会議内容について」 対話になっていない。「グラウンド」vs「環境保護」を越えた地点からの議論が次回欲しい。 今日の傍聴者からのおっちゃんの見解は、ものすごく貴重だと思いました。</p>
40	<p>発言者以外の人の発言をもう少し入れて参考に底辺の意見を数多く聞く自然と両立出来る河川敷保全を前向きに方向付ける</p>
41	<p>保全重視・利用重視の両方の立場の意見が聴けたが、河川管理が淀川の水質保全の見地からも意見がほしかった。 淀川を管理するための工事のあり方も市民に公開議論が必要。管理担当者(工事事務所)は計画立案前の市民の意見聴取を強化すべきである。 “生態系の保全には工事をゆっくり実施”することが大切。 “連続したワンドの水は互いに伏流水でつながっている”ことを十分担当者は認識すること。</p>
42	<p>若い人をもう少し呼ぶことができれば良いと思う。</p>
43	<p>河川は自然のままにしてほしい。 人間生活は自然の中で生きるのが当然 どんなにすばらしい施設をしても淀川の景観をそこなう、川の側で生活している私。四季折々の野草、川面の色飛びはねる魚、自然を友として生きて行けるようにしたい。 子供の健全育成の大切さもわかるが行政に働きかけ確保すべきだ。あえて河川敷をいじらなくてもよいのではないか。 一度関係者の方、葦の残されたたった1つの中津辺へ見に来られては、台がないので乱筆で失礼しました</p>

『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

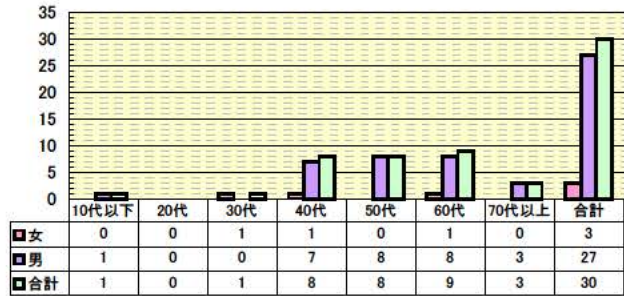
	ご意見・ご感想の内容
44	<p>私はかつて大阪駅の北側の貨物ヤードを森林公園化してほしいと要望を出しました。大阪の町に緑があまりにも少ない。セントラル公園のような公園が駅前に広がればそれは心のやすらぎにもなるしあの梅田の質を底上げにもなります。これだけ少ない緑を河川の緑でまかなうのは残念な事ですがそこまですも緑地(■野)を要求します。また、話は変わりますが防潮戸の開閉が時間がかかる話だと聞きました。それなら1人でもしかも停電でも閉まる方法を考えればと思ひ提案します。</p> <p>扉が自重で閉まる形にすれば動力なしで閉まります。開ける時は停電が直ってからでも電気でも開ければ良い分けでいざと云う時に閉らない事が大変な事態を呼ぶと思ひます。設計者がこんな案すら持っていない事が逆にはらたしい。これならリモコンでも操作が出来ると思ひます。</p>
45	<p>発言者以外の意見をどう反映するか 1、2回で終わらずに何回か続けてほしい ※河川敷の利用はやはり現状の地域特性・実態を十分考えるべきである。 現に河川管理者としても、公園整備をしてきている！ 河川敷の利用としては、沿川地元の利用要望について、治水上、利水上問題がなければ、スポーツ利用も環境面での利用であり、一水系として画一的に決めることとしては反対である。</p>
46	<p>自然と人との共生 川とは本来どうあるべきか 数年後どう人と自然が共生できるのか 会議の話一つ一つどれもたいせつである。 子供、大人1人1人すべての人がかんがえ話をする必要だ自然と人が共生していくために(子供・大人たちに環境、又は地域との共生について色々な人の話を聞くべきであり片方の話だけではいけない (子供・大人も環境について勉強すべきだ)</p>
47	<p>・もっとこう言う機会をもっともっとオープンにして増してほしい。 ・もっと住民の意見を聞いてほしい</p>

年代・性別

回収枚数 30 回答数 30 回答率 100%

	女	男	合計
10代以下	0	1	1
20代	0	0	0
30代	1	0	1
40代	1	7	8
50代	0	8	8
60代	1	8	9
70代以上	0	3	3
合計	3	27	30

参加者の年代・性別？

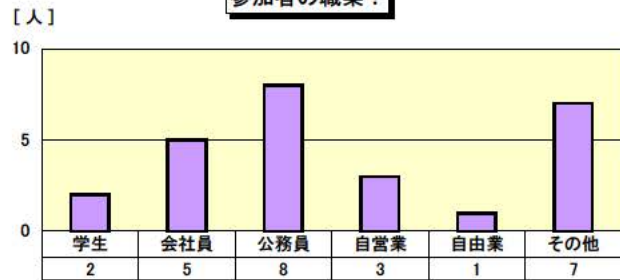


職業

回収枚数 30 回答数 30 回答率 100%

学生	2
会社員	5
公務員	8
自営業	3
自由業	1
その他	7
無回答	4
合計	30

参加者の職業？

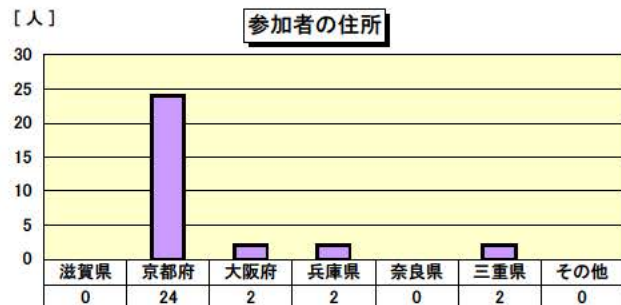


住所

回収枚数 30 回答数 30 回答率 100%

滋賀県	0
京都府	24
大阪府	2
兵庫県	2
奈良県	0
三重県	2
その他	0
合計	30

参加者の住所

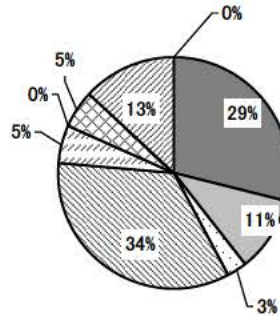


Q1. この円卓会議を何で知りましたか？（複数回答可）

回収枚数 30 回答数 38 回答率 127%

淀川河川事務所から案内があった	11
行政関係者から紹介された	4
知人から紹介された	1
新聞折り込みチラシ	13
新聞記事	2
ラジオ	0
淀川河川事務所のホームページ	2
流域委員で知った	5
その他	0
合計	38

この円卓会議を何で知りましたか？



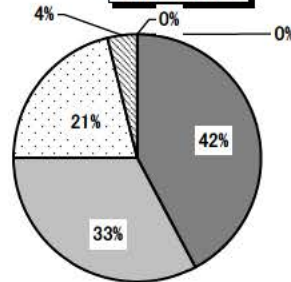
- 淀川河川事務所から案内があった
- 行政関係者から紹介された
- 知人から紹介された
- 新聞折り込みチラシ
- 新聞記事
- ラジオ
- 淀川河川事務所のホームページ
- 流域委員で知った
- その他

Q2. 今回の参加目的を以下から選んでください。（複数回答可）

回収枚数 30 回答数 52 回答率 173%

河川敷の保全に関心があった	22
河川敷の利用に関心があった	17
どのような会なのかに関心があった	11
発言者に応募した	2
発言者の知人だから	0
その他	0
合計	52

参加の目的？



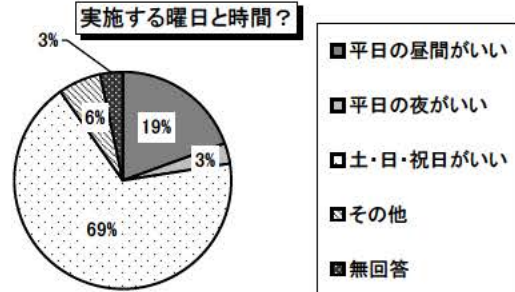
- 河川敷の保全に関心があった
- 河川敷の利用に関心があった
- どのような会なのかに関心があった
- 発言者に応募した
- 発言者の知人だから
- その他

Q3. 円卓会議の運営に関する意見を以下から選んでください

3・1. 実施する曜日と時間について

回収枚数 30 | 回答数 31 | 回答率 103%

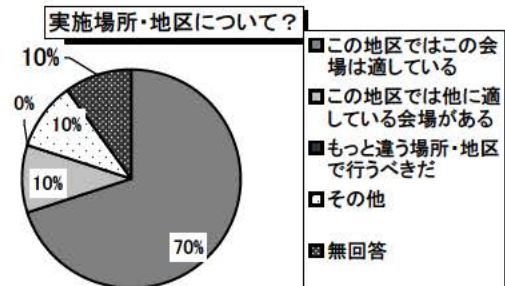
平日の昼間がいい	6
平日の夜がいい	1
土・日・祝日がいい	21
その他	2
無回答	1
合計	31



3・2. 実施場所・地区について

回収枚数 30 | 回答数 30 | 回答率 100%

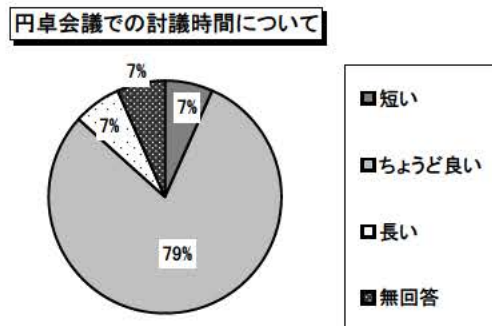
この地区ではこの会場は適している	21
この地区では他に適している会場がある	3
もっと違う場所・地区で行うべきだ	0
その他	3
無回答	3
合計	30



3・3. 円卓会議での討議時間について

回収枚数 30 | 回答数 30 | 回答率 100%

短い	2
ちょうど良い	24
長い	2
無回答	2
合計	30



短い・長いと思われる方にお尋ねします。どのくらいの時間が適切だと思いですか。

回収枚数 30 | 回答数 1 | 回答率 3%

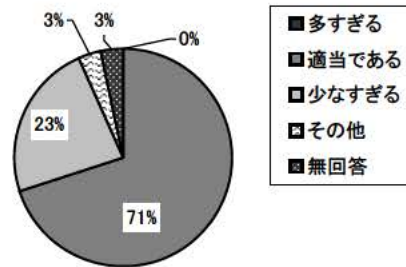
120分～150分くらい	1
合計	1

3・4. 発言者の人数について

回収枚数 30 | 回答数 30 | 回答率 100%

多すぎる	0
適当である	21
少なすぎる	7
その他	1
無回答	1
合計	30

発言者の人数について

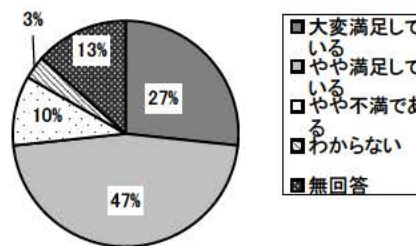


3・5. ファシリテーターをおく方法について

回収枚数 30 | 回答数 30 | 回答率 100%

大変満足している	8
やや満足している	14
やや不満である	3
わからない	1
無回答	4
合計	30

ファシリテーターを置く方法について

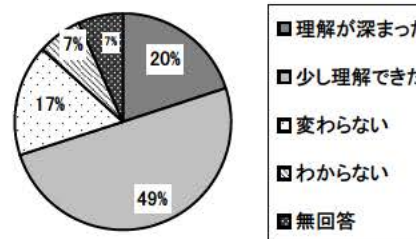


Q4. 内容についての理解は深まりましたか？

回収枚数 30 | 回答数 30 | 回答率 100%

理解が深まった	6
少し理解できた	15
変わらない	5
わからない	2
無回答	2
合計	30

内容についての理解は深まりましたか？

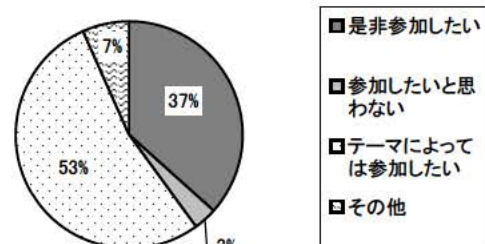


Q5. 今後このような円卓会議があった場合、参加したいと思いますか？

回収枚数 30 | 回答数 30 | 回答率 100%

是非参加したい	11
参加したいと思わない	1
テーマによっては参加したい	16
その他	2
合計	30

今後も参加したいと思いますか？



『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想の内容
1	<p>先日はご苦勞様でした。 円卓会議に関するアンケートを当日提出出来ませんでしたので送付いたします。 円卓会議は大変良かったと思います。今後取り上げて欲しいテーマとして「大和みどりと自然環境を考える」を提案したいと思っています。</p>
2	<p>河川敷でカヤネズミの保護、生息地の保全に取り組んでいる者として、非常に興味深い内容でした。河川敷に生息するカヤネズミにとっては人工物やグラウンドの建設、花畑、外来種の繁茂は非常に深刻な問題です。河川敷は、野生生物の貴重な生息空間ですので今後新たなグラウンドの建設等はしない方向でお願いしたいと思います。最後になりましたが、今日の円卓会議で意見を述べさせていただく機会を与えていただき有り難うございました。傍聴者と言うことで発言の機会がないと思っておりましたのでとてもありがたかったです。</p>
3	<p>①木津川水系の中小河川(山田川、普賢寺川など)の水質と環境調査。 ②土地改良、河川改修が環境について与える影響についての徹底した調査。 ③木津川をきれいにするための対策(ダムからの放水を増やす等)を ④木津川で減少している在来種(アユ、ウナギ、テナガエビなど)の生息調査と増殖出来る環境整備を ⑤休耕田などを利用して日本の淡水魚(メダカ、アブラボテ、日本バラタナゴ、ウキゴリなど)の生息池の造成を</p>
4	<p>治水(堤防改修)の優先順位が知りたい。</p>
5	<p>・討議内容から逸脱され本題の自然と人との共生論議から河川敷の効率的運用を論議すべきでないのか。 ・現在の木津川堤防は果たして一昨年の名古屋地方の集中豪雨が合った場合、各地で破堤し、災害により人命、社会資本施設の流失の被害で計り知れるものがある。環境保全か人名か親水性か子供達が河川と親しむ場所と共に堤体とか河川敷の高度利用を提議すべきである。 ・円卓会議の出席者に現在の木津川概要と用語についても理解して戴くように配慮されたい。(例)堤外・堤内の意味、堤外民地の権利問題など討議の中でずれ違いがある。</p>
6	<p>・一般席では発言者の声が聞こえにくい。 ・議論がどのような結果になるのか見えにくい。(各意見は云放し) ファシリテーターは大変です。 ・一般席からの発言は冷静なものが多いので意見を求めるべき。</p>
7	<p>河川敷利用に特価した議論を想定していたが、流域全体で考えていくべきとの視点や環境に特に自然回復に特価した意見も出ていた。 ファシリテーターは、もっと「河川敷利用」。これを保全と利用の両面からどうあるべきかの議論を出来るように導いていくべきだ。色々、意見主張されるメンバーばかりで難しいと思うが…… ●住民ボランティア●運動施設利用者●行政(管理者・地元自治体)→保全の利用に関してそれぞれがどんな役割があるとか、どうすればよいか ※地元市町は木津川をどうしたいか提示されて議論すべきとの意見が最後にあったが、大切なことであると思う。</p>
8	<p>ファシリテーターが何もしていない。意見がバラバラで出てまとまりがない。よって円卓の人が自分だけの意見であり、議論が少ない。ある程度ファシリテーターがテーマを決めて集中的な議論が必要であった。 一般参加者が理解できるような円卓が望まれる。また、一般からの意見の方が内容が明確であったり、地域に密着していたので大変良かった。</p>
9	<p>前半では利用について設定されているが川の役割などに集中し、評価について話が続いた。本来の議題について話し合っほしいものだ。後半に期待している。 このような集いを数多くもって下さい。希望します。</p>
10	<p>傍聴席にも机を置いて欲しい。</p>
11	<p>発表者の人選をして欲しい。</p>
12	<p>湯川氏、佐々木氏を除けば発言者がどの程度木津川(河川敷)へ行き、実態を把握して発言されているか疑問。他の河川、外国とは条件も異なると思われる。(オーストラリアとは人口密度も異なるよ！) 河川敷利用については、国交省から問題点を提示し、それに対する意見を述べてもらう方がよいのでは？</p>
13	<p>1)マイクの不調整で聞きとりにくい。特に早口は困る。シルバーフレンドリーでない。 2)パネラーの意見が現状否定からスタートしているので、不認識の面もあり、かつ良さ求めている。 3)茶畑は私有地であることを忘れていた様な意見があり、山地権者、茶畑地権者を無視している。</p>
14	<p>・初回だから仕方がないかも知れないが、テーマが分散しがち。「今日は河川敷の話題である」ということを会場全体で認識すべき。 ・議論すべきは「グラウンドを縮小する」という計画のあり方について、賛成・反対あるいは違う方向性の提案を行うことではないか？ ・ファシリテーターから木津川の河川敷の現状等を見せて”木津川をどうするのか”を議論するという方法もあるのではないか？ ・間違った認識のもとに議論が進んでいくことをどのように防止するのか。河川事務所の人が長々と説明しては今までと同じなので、ファシリテーターにメモを差し出し、ファシリテーターから正しい情報を話してもらうなどの対応もありでは。</p>

『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

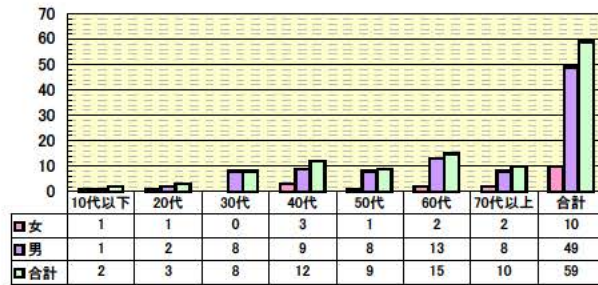
ご意見・ご感想の内容	
15	一般的な発言と専門的な発言があってあまり理解できなかった。基本は川の保全・保安と住民とのかかわりだと思う。きょうの会議では河川敷のグラウンドは廃止すべきだという意見があったが、私はそう思わない。かかわりを大切にしたい。円卓会議の発言者よりも傍聴者からの発言の方が有意義であった。もし次回も開催予定があるならば、傍聴者の発言を中心にして欲しい。
16	本日の会議の内容は河川敷の利用についての討議であると思われるが、発言の内容が環境問題に主点であって、今回の会議の主旨がずれてきている様に思われる。本題にそった会議になるよう運営が望まれる。
17	発言者、聴く人のカベを無くす方法はないのかなと思いました。事務所専門家の短いレク(その時の質問意見に答えるため)も如何。(例)川床の樹も悪いばかりでない等。日本の場合、自然と歴史の深い関わりが河川にはあると聞いています。外国の例を安易に引くべきでないと思います。とは言えこの様な集いは大いに結構です。
18	意見要旨発表の時間を10分(10~15分)程度は欲しい。5分では意見要旨がわからない。
19	このような形で方向性が練られていく課程は大変意義あることだと思える。ただ、どう活かすかは難しい問題だと思う。主催者の今後の取り組みに期待する。
20	会場から意見を拾うのは、文で意見を寄せられなくても口でなら話せる人の話も聞けるのでよかったと思う。インターネット・ファックスと意見募集の努力は評価するが、話しやすい雰囲気のをできるだけ主催していくことが大切だと思います。木津川は、今から市街化が進もうとしていて、河川敷の公園利用に対する危機感が乏しいように思います。「そんな考え方では猪名川みたいに外来種に占有されて、花粉症など環境悪化に苦しむことになるよ」と警告したかった。公園やグラウンドは、都市計画の中で堤内地にまだ発展途上の内に確保できる方がいい。木津川はまだ間に合う。今のうちに方針転換し、いい町づくりをしてほしい。猪名川みたいになってからでは大変ですよと言いたい。

年代・性別

回収枚数 60 回答数 59 回答率 98%

	女	男	合計
10代以下	1	1	2
20代	1	2	3
30代	0	8	8
40代	3	9	12
50代	1	8	9
60代	2	13	15
70代以上	2	8	10
合計	10	49	59

参加者の年代・性別？

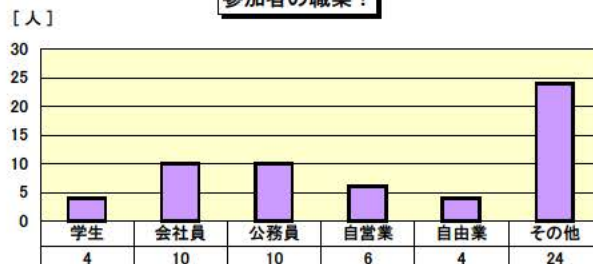


職業

回収枚数 60 回答数 60 回答率 100%

学生	4
会社員	10
公務員	10
自営業	6
自由業	4
その他	24
無回答	2
合計	60

参加者の職業？

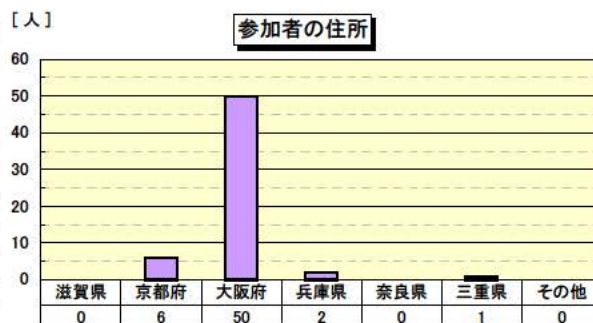


住所

回収枚数 60 回答数 60 回答率 100%

滋賀県	0
京都府	6
大阪府	50
兵庫県	2
奈良県	0
三重県	1
その他	0
無回答	1
合計	60

参加者の住所

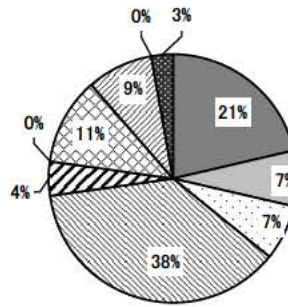


Q1. この円卓会議を何で知りましたか？（複数回答可）

回収枚数 60 | 回答数 70 | 回答率 117%

淀川河川事務所から案内があった	15
行政関係者から紹介された	5
知人から紹介された	5
新聞折り込みチラシ	26
新聞記事	3
ラジオ	0
淀川河川事務所のホームページ	8
流域委員で知った	6
その他	0
無回答	2
合計	70

この円卓会議を何で知りましたか？



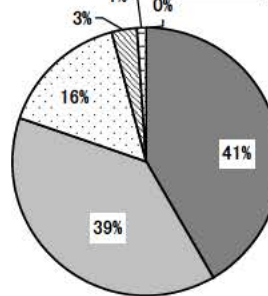
- 淀川河川事務所から案内があった
- 行政関係者から紹介された
- 知人から紹介された
- 新聞折り込みチラシ
- 新聞記事
- ラジオ
- 淀川河川事務所のホームページ
- 流域委員で知った
- その他
- 無回答

Q2. 今回の参加目的を以下から選んでください。（複数回答可）

回収枚数 60 | 回答数 96 | 回答率 160%

河川敷の保全に関心があった	40
河川敷の利用に関心があった	37
どのような会なのか関心があった	15
発言者に応募した	3
発言者の知人だから	1
その他	0
合計	96

参加の目的？



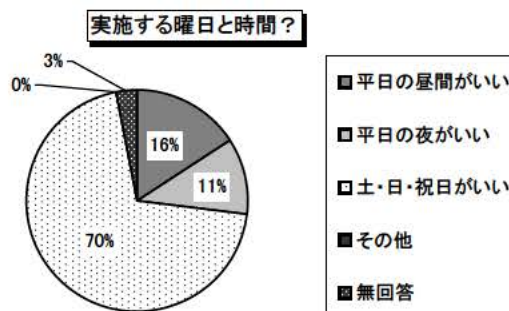
- 河川敷の保全に関心があった
- 河川敷の利用に関心があった
- どのような会なのか関心があった
- 発言者に応募した
- 発言者の知人だから
- その他

Q3. 円卓会議の運営に関する意見を以下から選んでください

3・1. 実施する曜日と時間について

回収枚数 60 | 回答数 63 | 回答率 105%

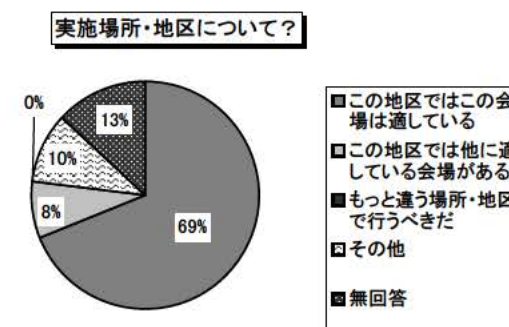
平日の昼間がいい	10
平日の夜がいい	7
土・日・祝日がいい	44
その他	0
無回答	2
合計	63



3・2. 実施場所・地区について

回収枚数 60 | 回答数 61 | 回答率 102%

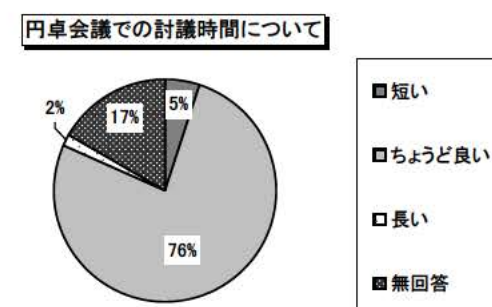
この地区ではこの会場は適している	42
この地区では他に適している会場がある	5
もっと違う場所・地区で行うべきだ	0
その他	6
無回答	8
合計	61



3・3. 円卓会議での討議時間について

回収枚数 60 | 回答数 60 | 回答率 100%

短い	3
ちょうど良い	46
長い	1
無回答	10
合計	60



短い・長いと思われる方にお尋ねします。どのくらいの時間が適切だと思いですか。

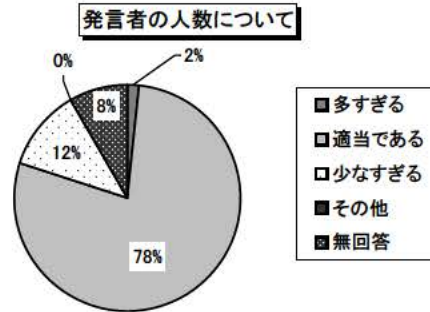
回収枚数 60 | 回答数 2 | 回答率 3%

120分くらい	1
180分くらい	1
合計	2

3・4. 発言者の人数について

回収枚数 60 | 回答数 60 | 回答率 100%

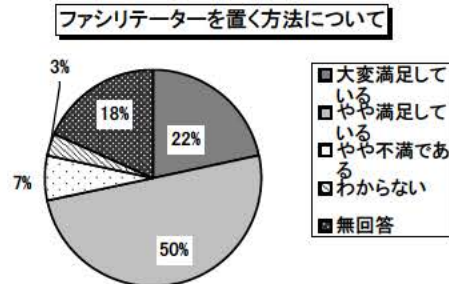
多すぎる	1
適当である	47
少なすぎる	7
その他	0
無回答	5
合計	60



3・5. ファシリテーターをおく方法について

回収枚数 60 | 回答数 60 | 回答率 100%

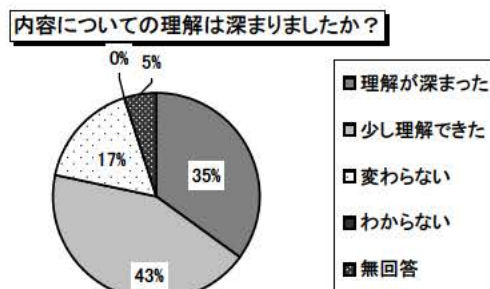
大変満足している	13
やや満足している	30
やや不満である	4
わからない	2
無回答	11
合計	60



Q4. 内容についての理解は深まりましたか？

回収枚数 60 | 回答数 60 | 回答率 100%

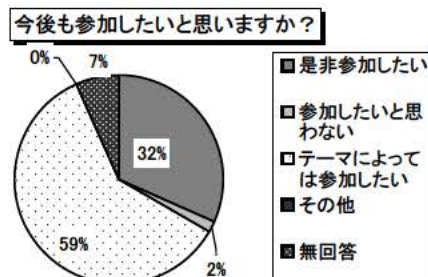
理解が深まった	21
少し理解できた	26
変わらない	10
わからない	0
無回答	3
合計	60



Q5. 今後このような円卓会議があった場合、参加したいと思いますか？

回収枚数 60 | 回答数 60 | 回答率 100%

是非参加したい	19
参加したいと思わない	1
テーマによっては参加したい	36
その他	0
無回答	4
合計	60



『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想
1	<p>駐車場や狭小な個建住宅に占領された狭い日本のせめてもの広い？！河川敷は、今日発言された各位の意見を十分に生かしつつ、長期展望に立つ誤りない環境整備と活用の智慧を具体化して、次代に残してやりたい。 3味1体の総合力を！！！！</p> <p>・国・地方(行政) (バックアップ) + ・学識経験者 (誤りなき整備) + ・民治(ボランティア) + (自由な時間と余力のある労力を活用) 予算軽少です。</p> <p>① 済み } スポーツエリアはほぼ充足されているのでは！(若・壮年層)対 ② 今後 } ガーデニングエリアの適地、設定(老・少年層) 舟運(太陽光ソーラー利用)</p>
2	<p>大学で環境学を学んでおり、淀川の河川敷の利用について興味があったので参加しました。今回の円卓会議に参加して、思ったことは、発言者の方々の意見の中には、個人的な(人間中心、自分中心な)意見の方がおられ、その意見を押しつけているように感じました。発言者の中のある人が言っておられたように、グラウンドや公園など、スポーツ施設としての利用者が多いのは確かですが、使っている方々の多くは、スポーツだけを目的としており、河川にふれ合う機会はありません。一見、河川敷のスポーツ施設としての利用は、自然と人間がうまく共生しているかのようですが、人工的に作られた場であり、本来の自然ではないと思います。お金ばかりかかるとは思いますが、スポーツ施設の代替場はあるはず。しかし貴重な生物が棲息する環境は替わりがありません。地球環境の保全は、全世界的な問題であり、一部の人間が楽しむだけの娯楽施設は縮小されるべきであると思います。河川敷を本来の自然とふれ合うための場であるように、真の「人間と自然の共生」ができる場であってほしいと思います。そのためには、こういった円卓会議に多くの人が参加してほしいし、参加を呼びかけてほしいと思います。</p>
3	<p>スポーツ、レジャー、四季おりおりの花など、個人の趣味、楽しみレベルの話をしている場合なのでしょうか。人間が壊した自然は、もう元には戻せない、絶滅危惧される種の保存など時間の待てない問題はないのでしょうか。専門家のお話をもっとお聞きしたいです。</p>
4	<p>・ゴルフ・グラウンド利用側の人、「それなりに皆自然環境を楽しんでいる」と話すが、もしナイスショット・ナイスヒットの時に鳥の声が聞こえたなら、それは悲鳴です。どうか分かって欲しい。 ・グラウンドと環境の両立？根本が違うので不可能。屋上緑化とは訳が違う。 ・自然再生は放っておくだけでは、達成し得ない。もともとの(古く)の河川ではない。(直線・激流・外来種)。護岸能力を持ち、淀川に適した植物を皆(住民も巻き込んで)育て、増やし、生物が戻ってくる土台づくりをしなくてはならない。 ・スポーツは必要。ただその舞台として「河川」という世界を候補に出すのはレベルが低すぎるのでは？環境後進国の得点がさらにあがってしまいますよ。 ・もう自然環境の破壊はどのようなも無い時点に限りなく近づいています。人間都合の整備はもう少なくとも河川・森林においてはすくなくとも止めるべきと考えます。 ・ヨシ原は人間を疎外するものではない。子供達は遊ぶ、きっと遊びます。遊ぶ精神を持つ子供達を僕らは育てましよう。</p>
5	<p>(1) 街に近い河川では環境も大切だが「活用」との共生が必要である。(現実的に活用するという考え) (2) 現状(全体)をもっと説明できないか？(公平な立場で)堤防強化の必要性、その具体的な場所(危険度、堤防強化の用地確保とは？) (3) 生態系を守る為にすべてのゴルフ場やグラウンドをつぶす必要があるのか？ (4) ゴルフ場が改めるべき事は？(グラウンドもその他も・・・) (5) 生態系の現状は？</p>
6	<p>・考える資料として河川敷の目的別利用割合がほしい。 ・グラウンド、ゴルフ等の利用と環境保全については決定的に異なる立場にある。どのように折衝をつけるのか？私は現状は過剰利用と考える。 ・鶴殿では導水路を作ってヨシの保全と繁殖をはかっている。部分的には美観と云って良い。これを拡大し、同時に安心して歩けるよう多少の整備をしてもらいたい。 ・導水路の維持拡大に税金を使うことは有益と考える。 ・流域委員会は諮問機関？どの程度役所に影響力あるのか。しかし昔よりは良くなったでしょう。</p>
7	<p>こういう会議はあってよかったと思う。</p>
8	<p>この会が開催されたことに大きな意義と良くなるかも知れない未来を感じます。 ・行政(淀川河川敷事務所)の謙虚な姿勢を評価したいと思います。休日なのに出勤された方々ご苦労様でした。 この河の現状を理解するために1日ツアーを計画して下さいませんか。 今日を機会に自然のために何が出来るか、御指導下さい。 眠くならなかったの久しぶり。お礼に替えさせていただきます。</p>
9	<p>人口の推移(野球、ゴルファー)等を考へて長期的計画を立てるべきである。</p>
10	<p>部外者の一方的な話、挑戦的な論戦にはき然(退場)と対応すべき問題である</p>
11	<p>発言のなかに、流域委員会の提言を曲解しているものがあった。提言に対する誤解は委員発言を求めて、修正してもいいのではないかと。 運動利用か自然かという対立の議論で終止したのは残念です。</p>
12	<p>発言者の方たちは、決められた時間内に要約して発言してほしかった。ファシリテーターの先生が大変困っていました。</p>
13	<p>会議の進め方を円滑に公平にして下さい。 ヤジが気になった。退出させてはどうか？</p>
14	<p>役所の人意見は重要だと思いました。このようなまちづくりの会議においてその自治体の職員を交じえる事が必要だと思います。</p>

『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想
15	私は利用側の意見をもっておりましたが本日参加しまして保全・利用のトレードオフへの理解が深まり、かたよらずに、バランスのよい、方向性を旨指す事が大切と感じました。
16	・利用とはグラウンドやゴルフ場づくりだけではない。遊びの質を考えるべきだ。高槻の鶴殿を活用した遊び、自然への関心を子供たちにもたせる遊びなどあるはず。 ・川を「文化」として考えてみるべきだ。「心」の問題を考えてみるべきだ。「保全」と「利用」だけではない。 ・谷崎潤一郎の「芦刈り」や鶴殿の歴史を考えてみよう。 ・議論が賛成反対のヒステリックな話にならない様に ・試案をもとに議論してみるのも一案 ・行政の方、ゴルフ場の方は、個人として参加されているのか、行政、業者の立場で参加しているのか？
17	スポーツ施設をのこしながら（ゴルフ場はいらない）淀川の自然を回復させる手段、アイデアがあると思う。 コンクリートで固めてしまうから、生物が住めなくなる訳で、石をつみ重ねて堤防をつくるなど、知恵があるはず。 ・石に水草が付き、魚が卵を生む環境をつくる。 ・自然に水が浄化するシステムができる 水際まで草木が生える環境づくりが必要である。
18	(テーマ) 共生・飲料水について 共存できないか？自然もたいせつ。一定の役割をはたしているグラウンド・ゴルフ場もたいせつ。 思うことはすべての人・生物とうに優しい環境づくりをするべきだ。 ただ思うに両方にいえることは、水と言うことだ。 ・数年先まで淀川の水飲めるのか？そのためにどうするかがだいじだと思ふ。あと子人・大人の環境教育がだいじ環境と言うむずかしいものでなく、今あるワンド・河川をこれ以上つぶさないようによこさないようにするために川にゴミをすてないようするなど今できることから考えることから始める河川敷の話は(バランス)ある話をし共存した地域環境づくりをしていただきたい
19	一般席からの円卓会議中の発言者に庶務はもっと注意すべきだし、注意を聞かない場合は退場させるべきである。一度しか注意していない、これはおかしい。この人は、最後まで議論のじゃまをしている。私だけでなく他の人も良く思っていない人はいたと思います。 庶務に不満が残った。休憩時になぜすぐ窓をしめにうごかなかったのか。寒い人もいたと思うが、横の住宅地からの子供の声、ブラインドがゆれる音議論のさまたげになっていたと思うが・・・。 うるさくてすみません。
20	行政の立場の者が、行政という看板をかかげての意見発表や行政の立場の議論を展開されたことは問題である。個人としての参加ということであるなら、それに徹するべきであると思う。 今後の円卓会議や市民会議の運営にあっては、研究が必要であろう。
21	淀川の河川敷は自然にもどすべきである。 ・今河川敷をスポーツ設備に使っているのは人間の都合で使っているだけで、他の生物の事を考えてない。 ・河川敷のグラウンドをなくし、他に求めると高くつくと言われるが河川に接していない市町村はどうされているのか他の方法が取られている淀川、河川敷の自然環境が復元されれば川の生物、植物、昆虫、野鳥等の宝庫となると思う。大阪府域では淀川へ行けば何んでも見るのできる所にして欲しい。
22	1、ゴルフ場の利用について 河川敷のゴルフ場は、公共性から見ると、お金を取り利用はおかしいと思う。公共性を言うのなら金銭は不要とするべきだ！今後も継続するとしたら、ゴルフ代の1部を河川敷の自然保全にフィードバック出来る様にしたらと思う。10～20%を自然環境費とし、環境整備に利用すれば、プレーしている人も自然環境保全に役立つ事になると思う。 2、意見を聞いてみると、総論賛成、格論反対の構図である。 グラウンド希望者に対し、代替グラウンドの確保を行政が積極的にしてほしい。代替グラウンドを与えて、減らして行く様にしてほしい。今反対している人も代替グラウンドが与えられれば反対しないと思う。 3、河川敷の1部を生物のために開放する対策が必要 堤防側は人が利用、川側は生物が利用と言うすみ分けが必要であり、その様なシステム作りを早急に検討してほしい。
23	3.5のファシリテーターをおく方式については、大変満足しているにチェックを入れませんでした。それはファシリテーターというのが何なのかわからなかったからです。 ですが、円卓会議の傍聴というので参加して、最後までお聞きしています。方向づけや結論は決まっているわけではなくともある程度理念を持ち、かつ又国交省(国土交通省)のつまり行政の機関とかかわっての観点をお持ちなので良かったと思います。 正しい方向付けが、理解できた事が参考になりました。
24	ヤジる人は撤去させるべき 極論や原則論だけでは、合意することはない。ファシリテーターの役割が十分に機能されていない。
25	淀川舟運について
26	・自然環境の保全へという方針だが、ここで言う自然環境とはどういうものなのか？人も入らない自然なのか？人が入って行ける中途半端な自然なのだろうか？ ・一方の意見のみを押し通す議論は民主的ではない。どのように共生して行くかを議論すべきではないでしょうか？ ・100%自然に戻したいのなら、川から人を排除することか？ ・グラウンドがあることが良いこととは思わないが、互いの歩み寄りが必要。か×かの議論をしていても結論なんて出ない。 ・大変難しい議論で、私も何が良いのか判断出来ないが、一方のみの意見を押し通す結論はしてほしくないと思います。

『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

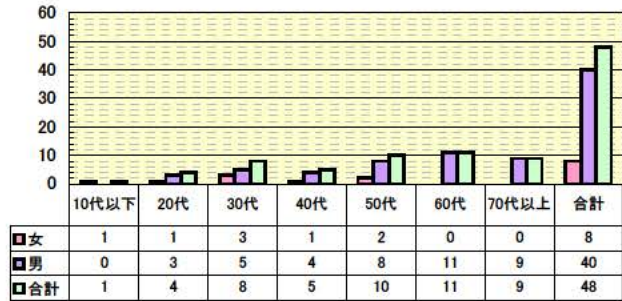
	ご意見・ご感想
27	<p>開会前のテレビの放映について、若干疑問があります。内容がかなり一方的な河川敷利用派の宣伝であり会議の中立性を損うものです。総じて流域委に対抗する河川局側の批判的意識すら感じられます。フラットな土地でのゴルフ場はこのスポーツとしても無意味です。</p> <p>日本の風土にそぐわないゴルフ場の自然破壊は目にあまるものがあります。里山をくずし、農薬をふりまき、チップケなステータスシンボルを誇る、嫌なスポーツです。それが河川を破壊しているのです。</p> <p>河川の特性に則したレジャーはよいのですが、そこが空き地だから利用しようという立場からの河川の悪用には絶対反対です。</p> <p>・スーパー堤防問題について円卓会議を望みます！！</p>
28	<p>河敷での自然化、河敷の細かな利用状況、河敷での犯罪状況を分析提供した上で討議すべきである。</p> <p>私も少年野球に携わっています。年間淀川水系で数万人？の子供達が健全な育成を受けて育てられています。現在の利用状況等を考えるとどうして代替地の確保が出来るであろうか。河敷のクリーン作戦は数多くのボランティアの方々に助けてもらっています。</p> <p>自然も大切ですが自然に戻すとゴミなどは河川管理事業だけで出来るのだろうか？河敷(駐車場含む)には車までずてられている。</p> <p>現在社会においては青少年だけではなく大人も含めた犯罪の場となってしまう事が考えられる。</p> <p>現在社会そしてこれからの社会構勢を分析予測して討議していくべきである。</p> <p>P.S.現在自然に近い所では野犬がたくさん住んで被害を被っています。(賛否両論だけではなく討議すべきである)</p>
29	<p>いろいろな意見を知ることができて良い</p>
30	<p>本会の議論をどう生かすか不明だが、今後活かしてほしい。</p> <p>本日を含め円卓会議の議論を聞いて、自然環境を改善・拡大再生しつつ、グランドも残していく方策があるような気がする。</p>
31	<p>色々の立場の違いから発言も異なることも仕方がない。野球場は減少せずにそのまま維持してほしい。駐車場もつくってほしい。ゴルフ場は500万人の中で何人利用しているのか、これはつぶすべきである。子供は少ないが体力づくりや交流をする為には必要。ただ大きく金をかけずに環境第1を考えた開発が必要。枚方大橋以南をもっと自然的にする様望む。</p> <p>牧野以北は散歩する道とか、自然散策道を八幡までつくってほしい。</p> <p>堤防は2階館、3階館の鉄筋建りの道路にしては、これは河川敷と少し違う。</p> <p>これは取り上げてほしいテーマ</p>
32	<p>・せっかの円卓会議。今回の不規則発言は品位を欠くものです。厳しく注意、出入禁止にして下さい。</p> <p>・傍聴2回目です。合意形成の為。整備局の皆様の御努力に敬意を表します。</p> <p>・枚方のゾーニングは私し以前から考えています。南港の野鳥園は好例ですね。</p> <p>・「国の席は別だから」、良く言われる縦割ですがもうそろそろ横断的な方法を開発する時ですね。</p>
33	<p>1、淀川河川敷の自然地区を拡大するための法的措置(例えば淀川自然再生促進法等により淀川沿川の堤内地区での都市公園整備の国庫 河川敷ゴルフ場廃止に伴う生活再建措置等を定める。)を議題にすべきである。</p> <p>2、河川整備計画の保全目標が明確にされず、保全生態学、ビオトープ論等から淀川河川敷の生物の多様性を保全・再生する具体的な施策がないので、今後、議論すべきではないか。</p>
34	<p>・傍聴席にもテーブルを設置出来ないか(メモをするのに不自由であった)</p> <p>・傍聴席から許可のない発言に対し断固たる制裁を望む</p>
35	<p>今回の河川敷問題は全国的なものなのか関東方面の都会の中玉川 荒川の河川敷の利用は人口増 淀川は京都～大阪市内での公園化もある 然し青少年の利用出来る施設としてスポーツに使用している野球場、サッカー社会人高校生の全てのスポーツ人口は日本人の将来の姿を考える時に体力気力は少年時代に育てるもので どうかスポーツ施設を残して下さい。</p>
36	<p>発言者のレベルの均一化が必要では</p> <p>高田直俊氏のご意見は立場と関係なく非常に配慮されたお話で真剣なお考えに共鳴する。</p>
37	<p>01 groundの為、そしてgolf場の為の駐車場をつくってくれとはとんでもない事である。原子爆弾、飛行機はワル者だ。自動車つかいすぎ有害無益 なくすべき</p> <p>02 golf場で日本列島腐り果てた</p> <p>03 戦前自動車のない日本では馬車等で荷物を運んでいた。飢饉災害等の為には鉄道、船そして最低限の自動車にすべきである。</p> <p>04 枚方市役所は牽強附会、余計な事に金を人間をつかうところだ。</p> <p>自治体か市民の金をつかって余計なことをする自治体の見本だ</p>
38	<p>「国営河川公園」としてのグラウンド、自治体で使用許可されたグラウンドが区別されないままに河川敷でのスポーツが話されていた。</p> <p>整理できて後問題点(スポーツについての)を絞って討論してほしい。</p> <p>河川ゴルフ場の経営者が参加していたが、経営者になるためにどんな資格が必要か、教えてほしいものです。</p>
39	<p>もっと具体的な事例に絞って議論すべきである。</p> <p><例>サイクリングロード 野球場 ビオトープ ゴルフ場 広場</p> <p>既存の施設を残しながらも、自然の回復は可能ではないか、～どうする！！</p> <p>・サイクリングロードは牧野～八幡市間を完成させるべきでないか。</p> <p>・くずはゴルフ場は1/2にして有効利用すべきである</p> <p>本流から50m～100mのところは第2水路を作りこの間を自然帯として回復できるのでは(施設との共存)</p>

年代・性別

回収枚数 48 回答数 48 回答率 100%

	女	男	合計
10代以下	1	0	1
20代	1	3	4
30代	3	5	8
40代	1	4	5
50代	2	8	10
60代	0	11	11
70代以上	0	9	9
合計	8	40	48

参加者の年代・性別？



職業

回収枚数 48 回答数 48 回答率 100%

学生	6
会社員	8
公務員	8
自営業	4
自由業	2
その他	20
無回答	0
合計	48

参加者の職業？

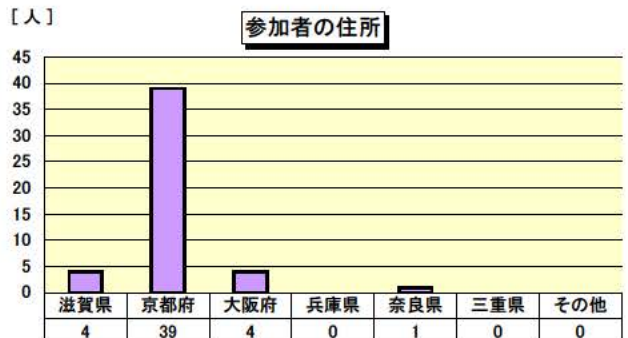


住所

回収枚数 48 回答数 48 回答率 100%

滋賀県	4
京都府	39
大阪府	4
兵庫県	0
奈良県	1
三重県	0
その他	0
無回答	0
合計	48

参加者の住所

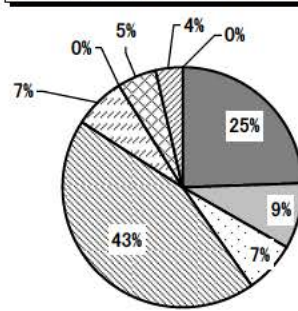


Q1. この円卓会議を何で知りましたか？（複数回答可）

回収枚数 48 回答数 57 回答率 119%

淀川河川事務所から案内があった	14
行政関係者から紹介された	5
知人から紹介された	4
新聞折り込みチラシ	25
新聞記事	4
ラジオ	0
淀川河川事務所のホームページ	3
流域委員で知った	2
その他	0
合計	57

この円卓会議を何で知りましたか？

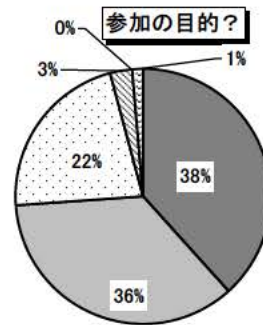


- 淀川河川事務所から案内があった
- 行政関係者から紹介された
- 知人から紹介された
- 新聞折り込みチラシ
- 新聞記事
- ラジオ
- 淀川河川事務所のホームページ
- 流域委員で知った
- その他

Q2. 今回の参加目的を以下から選んでください。（複数回答可）

回収枚数 48 回答数 73 回答率 152%

河川敷の保全に関心があった	28
河川敷の利用に関心があった	26
どのような会なのかに関心があった	16
発言者に応募した	2
発言者の知人だから	0
その他	1
合計	73



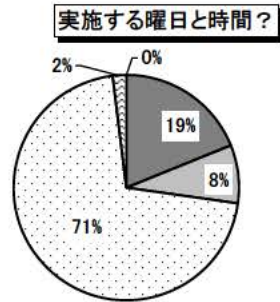
- 河川敷の保全に関心があった
- 河川敷の利用に関心があった
- どのような会なのかに関心があった
- 発言者に応募した
- 発言者の知人だから
- その他

Q3. 円卓会議の運営に関する意見を以下から選んでください

3・1. 実施する曜日と時間について

回収枚数 48 | 回答数 48 | 回答率 100%

平日の昼間がいい	9
平日の夜がいい	4
土・日・祝日がいい	34
その他	1
無回答	0
合計	48

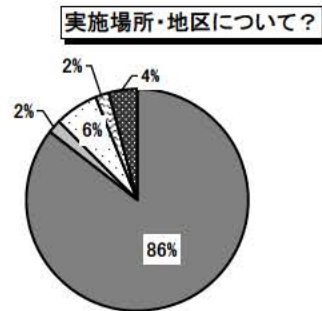


- 平日の昼間がいい
- 平日の夜がいい
- 土・日・祝日がいい
- その他
- 無回答

3・2. 実施場所・地区について

回収枚数 48 | 回答数 48 | 回答率 100%

この地区ではこの会場は適している	41
この地区では他に適している会場がある	1
もっと違う場所・地区で行うべきだ	3
その他	1
無回答	2
合計	48

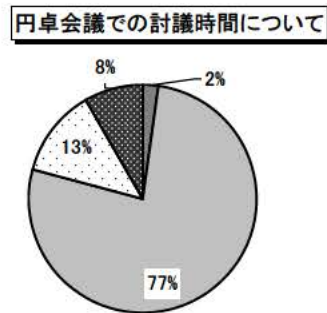


- この地区ではこの会場は適している
- この地区では他に適している会場がある
- もっと違う場所・地区で行うべきだ
- その他
- 無回答

3・3. 円卓会議での討議時間について

回収枚数 48 | 回答数 48 | 回答率 100%

短い	1
ちょうど良い	37
長い	6
無回答	4
合計	48



- 短い
- ちょうど良い
- 長い
- 無回答

短い・長いと思われる方にお尋ねします。どのくらいの時間が適切だと思いですか。

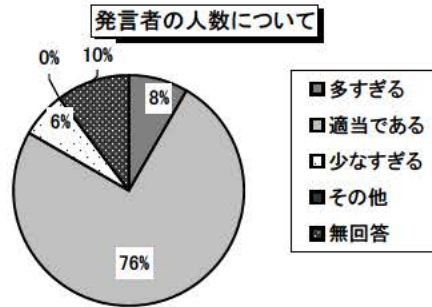
回収枚数 48 | 回答数 6 | 回答率 13%

120分くらい	5
240分くらい	1
合計	6

3・4. 発言者の人数について

回収枚数 48 回答数 48 回答率 100%

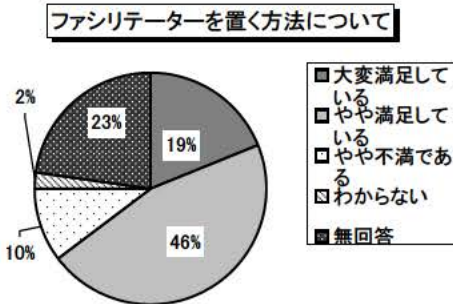
多すぎる	4
適当である	36
少なすぎる	3
その他	0
無回答	5
合計	48



3・5. ファシリテーターをおく方法について

回収枚数 48 回答数 48 回答率 100%

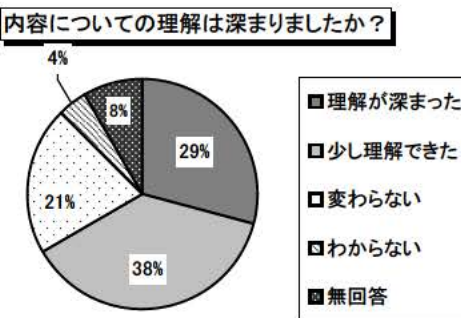
大変満足している	9
やや満足している	22
やや不満である	5
わからない	1
無回答	11
合計	48



Q4. 内容についての理解は深まりましたか？

回収枚数 48 回答数 48 回答率 100%

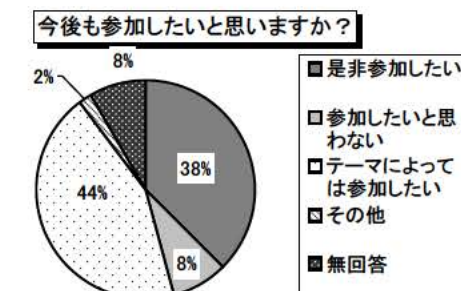
理解が深まった	14
少し理解できた	18
変わらない	10
わからない	2
無回答	4
合計	48



Q5. 今後このような円卓会議があった場合、参加したいと思いますか？

回収枚数 48 回答数 48 回答率 100%

是非参加したい	18
参加したいと思わない	4
テーマによっては参加したい	21
その他	1
無回答	4
合計	48



『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想
1	<p>11月16日 河川敷保全会議。京都会場『円卓会議』招待有り難うございました。盛会で、活発な意見湧出の中、議事進行もスムーズに予定時間で終了しまして成功でした。</p> <p>11月20日 京都市議会では、京都市の1級河川の水量減少が、田中英之 自民党議員から指摘されまして熱弁でしたが、京都市の返答は、『自然現象には何とも出来ない』でした。</p> <p>今後の運営資料としましては、大型スライド幕の設置で、分かりやすく、鮮明に映写されており、河川の変遷。現在の問題点。改革案。等。継続映写に続いて、河川に集まる鳥、魚、虫、草の、美しい生態と、河川汚染による生物の病気等も、四季の撮影、編集、映写を望みます。</p> <p>滋賀県、大津市、琵琶湖は、湖、河川が汚染する洗剤の使用禁止令が、町に家庭に浸透して、僅かずつでも美化に復旧している。上流の努力にも応えるべく、恩恵を受けている、京都府、大阪府。河川河畔の各市町村。自然破壊の洗剤。除草剤。染料。工場排水。下流での自治体にも、汚染防止対策を要望します。コイの罹病溺死が無いように。水量減少の鴨川では、僅かの汚水でも、汚染濃度が高くて、困難な増水工事よりも、河畔汚染防止が、悠久の河川美化につながります。</p>
2	<p>淀川河川関係の担当に対し意見を述べ、それに対し回答する事を主眼にするものと思っていたのがっかりした。テーマに素なおに討論すべきで進行をもっと考えるべきだ。</p>
3	<p>自然工法、保全地の管理など新たに発生する費用の見込み。 近隣住民の意識(アンケート調査があれば、ぜひ) (セキュリティなどの観点で、意外に自然型への抵抗感はあるかもしれないので)</p>
4	<p>桂川、宇治川及びテーマが植物、生物等の広範囲すぎて、色々な意見があっても発散してしまうので、もっとテーマを局所的に絞りこんで、意見を交わす方が有意義であると思われる。 たとえば、現地対話集会を検討する必要がある。</p>
5	<ul style="list-style-type: none"> ・金をかけて整備したものを自然に返すということで又金をかけて戻すことの是非について考えさせられた。 ・せっかく整備したグラウンドをへらして河原にすることの意味がわからない。利用者がある限り使わせるべきであると思う。 ・今日の会議は何をテーマにしていたのか、ファシリテーターの会議が悪く、目的が何であったのか理解できなかった。 <p>ファシリテーターが最後にまとめることが必要であろう。</p>
6	<ul style="list-style-type: none"> ・住民の声を聞く方法として正しいのか。意見を述べる人は日頃から対行政として活動をつづける人に多く、多くの人の声をうまく反映できるか、何かフォローアップがあってもいいかも。 ・もう少しテーマに具体性、範囲の縮小があると活発な議論になるかもしれない (高水敷について) ・その都市の問題に大きく関わると思われる。その都市のニーズが河川に影響すると思われる。治水、自然との共生を頭にいたうえで固有の議論があつていいのではないか ・淀川は日本を代表する歴史のある川であり、固有性が発揮できるのではないか
7	<p>地域住民の意見交換の場としては、素晴らしい会議だったと思います。ただ非常にすすめ方が難しいのでもう少し分かり易い流れにして頂きたいです。</p> <p>また、このような会議の報告をHPで掲示されると思いますが、地域ごとに地図や写真と合わせて、意見とそれに対する近畿地方整備局の対応をそれぞれ見れるようにすればよいと考えます。そうすれば会議を継続、管理するにあたってよりよいデータとして蓄積されていくと思います。</p> <p>【図挿入有り】</p>
8	<p>河川敷の運動施設について 現在使用利用されている運動場施設(専用使用)を公認追認することになりはしないか 新規参入ができないのは既得権を守ることに過ぎない 全部ある施設を撤去する。できる前提で議論すべきである</p>
9	<p>盛り上がり欠けた。 出席者にいろいろな方が入る工夫をしてほしい</p>
10	<ul style="list-style-type: none"> ・河川敷農業(私有地)で後継者がなく困ったあげく、「ふれ会い農業」とは勝手すぎる ・羽束師橋下流に京都市が管理する野球場があり、少し増水すると水没する。するとブルトーザーがはいり、1000万円以上かけて整地している。その堤防は水防訓練の場所となっていて、ヘリコプターで市長が来たこともある。広域避難所でもある。全く不経済である。 ・洪水の時を知らない人の発言ばかりである。先祖伝来の地域を守る私としては堤防の強化が第一である。

『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想
11	私自身河川敷にて畑をやっているが、最近中止の建札が建てられた。桂川久我橋上流年老の集りでシルバークラブの畑として、これから大いにガンバローと話しあった所であった。作物はシルバー会の会員さんに配り喜ばれて居り非常に残ねんです。農業はほとんど使用せず、虫は手で殺しています。他河に流れてくるペットボトル、カン等は拾い集めて家庭ゴミとして出しています。畑は聞く所によると戦争中からやってあり私自身20年近く、近くの百姓さんから借り受けたのがはじまりです。 会場は音のヒビキのよい所ですしてほしい
12	1. それぞれの利害がある。 2. 利害のある人が集まって考える。 3. 現地を見る。 4. 現地で会議を行う。(できれば地元の人に入ってもらう) 5. 半分ずつ我まんすることが大事。 6. 次回期待。
13	川へ流れる汚物、汚水、ゴミの不法投キ どう市民が考えて行動するべきか。ゆっくり話したい。
14	もっと広く利用する側の意見を取り上げて欲しいと思う。
15	住民の意見を聞く、互いに議論をすることはよい事である。しかし、同メンバーで議論を数回重ねないと自分の意見もまとまらないし、他の人の意見も理解が難しい。「整備計画」策定にあたって、円卓会議の効果を吸収することが無理と感じられる。(時間的に) 淀川水系流域委員会の思いつきですか？計画の期限を延ばすのですか？
16	淀川流域の河川ごとで話し合いの場があればいいと思う。 例えば桂川流域円卓会議 木津川 " 宇治川 " 水生、河川敷、などテーマはいろいろあっていいと思う。 情報交換の場にもなる。
17	ほぼ国交省の方針と同じ方向の意見の方が多しに物足りなさを感じました。 むしろ反対の方が多しと日ごろ感じていたので、そこら辺での活発な討論が有ると思っていたので、その点残念です。 反対意見の方々はどうして今日参加しないのだろうか？
18	本日の発言内容において、市民参加型の農業体験地域としての利用について興味をもって聞いていた。堤外の占用地ではなく民有地において管理された利用方法という視点が必要と思われる レンジャーの位置付けが議論されているか、市民の中で、四輪駆動車の乗入れ防止、不法占用不法投棄防止等の市民活動を行っている人に対し、何らかの認定をする事により、防止がかなり可能となると思われる。
19	河によって、また同じ河でも場所によって河川敷のあり方はことなるので、もう少しテーマをしぼるべきではないか。 論点がまったくかみ合わないという印象をうけた。
20	会議の目的(成果として期待されるもの)が何なのか不明であったので、まとまりがなくなったのでは？
21	グラウンドの利用についてが主な論点ではなかったかと思っていたのですが、利用されている方の参加がないのはこの会議を行う意義が半減してしまうと思います。 会を行う時には事前に参加者を選定すべきだと思います。少年野球チームの子供達も参加されたらよかったですのではないのでしょうか。 意見を言われる方は保全派・利用派・共存派などはっきり区別し、論点をしっかり定めるべきでは。話が具体的な例になりすぎかなと感じます。でも結局は個々の川・地域によって事情も異なるだろうし、話はそういう方向に行ってしまうものなのかもしれませんが。 このような「淀川水系」のように広域なものについて住民の方々と話しあうということは大変だと実感しました。 もっと広い視点が必要だと思います。
22	桂川の流域住民として、また桂川で野生生物を調査している立場として、今日意見を述べる機会を与えていただき、有難うございました。 いろいろな立場の方々が、河川敷の保全・利用について話し合う場がこれまでなかったと思うので、今日のような円卓会議は非常に有意義な試みだと思います。ぜひ、今回限りのことに終わらず、今後も年1回くらいのペースで続けていっていただきたいと思っています。
23	畑・グラウンド等の利用者が多く参加して意見を言って欲しかった。

『本日の「円卓会議」に関してのご意見・ご感想、今後とりあげて欲しいテーマ』

	ご意見・ご感想
24	<p>グラウンドの使用は、ほどほどがよいと思います。 一部可能なかぎり農地の活用はよいと思います。 しかし、農業の使用は禁止すべきとよいと考えます。 河川敷には河川にしみやすい遊歩道をとぎれとぎれで無いような方法で、出来るかぎり宇治川から大阪方面や木津川の奈良方面にのびるような型で実現出来ればと考えます。 桂川地域のふれ合い農園はよいと思います。 使用方法と管理に課題があると感じます。 水質の浄化も考えてほしい。 バイクや自転車の乗入れは禁止すべきと考えます。 多くの意見を聞くことが出来参考になりました。 会場からの意見も取り上げられていただいたことはありがたいです。</p>
25	<p>討論の内容をもう少し限定した方がよかったと思います。議論が深まらなかったのが残念ですが、色々な人の意見を聞くことができました。 治水という視点からの意見も聞きたかったです。</p>
26	<p>医療問題について</p>
27	<p>なかなかまとまりがつかないが、これはこれでよいのだと思う。 いろいろな立場の意見を知ることができてよかった。 あとは、このようなPI手法を確保していきつつ、どのように政策決定していくのが大きな課題であり、大変興味があるところだ。</p>
28	<p>自然との共存それは大変むずかしいものです。 自然なくして人間の生活も考えられないのも又、事実です。意見の中での河川の利用法はもっともっと論議する課題です。自然を守りながら、開拓するのは、人間の大きな課題。それに成功すれば、地球のあるべき姿も見えてくる気がします。</p>
29	<p>上流の治山についても</p>
30	<p>主題について内容が詳しく知らなかったの、今までは全部参加して来ましたが大体の内容が知りましたので今後、会議をしぼって参加したいと思えます。 (即ち内容がしぼれないから)</p>
31	<p>もっと座席にゆとりを持たせてほしい。</p>
32	<p>宇治川、桂川、木津川でそれぞれの現状報告がほしい、とくに運動公園の設置や堤防上のサイクリングロードの利用、実態、等一定のポイントを知らせた上で話しを聞きたかった。 河川敷の利用の方向性を考える上で堤防上の利用をどうするか、一緒に考えてほしい。 会場からの発言がムダに長い時間を3分位に切るべき。</p>
33	<p>今年は国際「水フォーラム」が京都で開かれ、(途中、アメリカのイラク攻撃が開始されて「水フォーラム」が影が薄くなってしまったが)そのために国土交通省・環境庁から行事予算が付いたから、それぞれの地方の住民の声を聞くということは結構だが、応々行政が住民の声を聞くフリをするだけに終わらないように、積極的に可及的速やかに解決に努力されたい。 自然保護か。人間(利益)優先かにしぼられてきたようだが、例えば京都市内への観光客誘致の駐車場を河川敷に造り、シャトルバスで観光地までピストンする案は京都市・京都府から以前より積極的に建設省(河川管理庁)に提起されるべきであったと思え、これからでも遅くはない。京都市等は働きかけるべきだろう。 観光都市京都の河川敷にホームレスが定住しているのは、見苦しく危険。関係庁間で至急解決すべきである。</p>
34	<p>水、川、問題の重要性はわかっているつもりです。 画面の全体が見えず、発言者の背中をみているという、座席の再考を望みます。</p>
35	<p>河川敷に施設がある場所はよく管理され維持されていると思いますが自然にまかされている場所に大型ゴミやペットボトル、ビニール等がすてられています。 これを失くす為には一人一人の、マナーの向上が求められます。マナーの向上を計る為にもう少しメディアの助力を得ることも考えるべきです。“落常識の向上を計る” 淀川流域を区分して、問題を取り上げ議論を重ねて決論を出す。 河川敷は自然の最たる場所です。昔は自然災害さえなければ生物のイヤシの場所です。少しでもその自然に近い場所に戻すことを考え、地球の温暖化・異常気候の進行を軽減してほしいものです。</p>