

前回委員会(2005.8.24)以降の会議等の開催経過について

| 種類                             | 回    | 開催日        | 時間              | 場所        | 議題次第                                                                                                                                                                                                                       | 結果<br>報告 |
|--------------------------------|------|------------|-----------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 琵琶湖部会                          | 第33回 | 2005.08.17 | 11:00～<br>12:00 | 長浜ロイヤルホテル | ・今回の方針における丹生ダムの運用について                                                                                                                                                                                                      | P3       |
| 住民と委員との<br>意見交換会<br>(丹生ダム)     | —    | 〃          | 13:00～<br>16:30 | 同上        | 1.開会 2.挨拶 3.意見交換会の進め方・意見発表者・<br>代表委員の紹介 4.意見発表 5.意見交換 6.閉会<br>(意見発表者5名、代表委員5名)                                                                                                                                             | P4       |
| 猪名川部会                          | 第27回 | 2005.08.18 | 15:00～<br>16:10 | 池田市民文化会館  | ・余野川ダムに関する調査検討結果について                                                                                                                                                                                                       | P6       |
| 住民と委員との<br>意見交換会<br>(余野川ダム)    | —    | 〃          | 16:30～<br>19:00 | 〃         | 1.開会 2.挨拶 3.意見交換会の進め方・意見発表者・<br>代表委員の紹介 4.意見発表 5.意見交換 6.閉会<br>(意見発表者2名、代表委員3名)                                                                                                                                             | P8       |
| 木津川上流部会                        | 第2回  | 2005.08.20 | 13:00～<br>14:05 | 名張シティホテル  | ・川上ダムの調査検討内容について<br>① 岩倉峡の流下能力検証の進め方<br>② 河川環境の保全・整備と川上ダム建設                                                                                                                                                                | P10      |
| 住民と委員との<br>意見交換会<br>(川上ダム)     | —    | 〃          | 14:30～<br>16:50 | 〃         | 1.開会 2.挨拶 3.意見交換会の進め方・意見発表者・<br>代表委員の紹介 4.意見発表 5.意見交換 6.閉会<br>(意見発表者4名、代表委員4名)                                                                                                                                             | P12      |
| 淀川部会                           | 第30回 | 2005.08.22 | 13:00～<br>14:00 | コラボしが21   | ・大戸川ダム・天ヶ瀬ダム再開発に関する調査検討<br>結果について<br>① 大戸川ダムを「当面実施せず」の場合における<br>大戸川の治水対策について<br>② 天ヶ瀬ダム再開発の関連事項について<br>・塔の島地区の河川整備計画の変遷と計画に<br>ついて<br>・宇治川下流の治水対策について                                                                      | P14      |
| 住民と委員との<br>意見交換会<br>(大戸川ダム)    | —    | 〃          | 14:30～<br>16:30 | 〃         | 1.開会 2.挨拶 3.意見交換会の進め方・意見発表者・<br>代表委員の紹介 4.意見発表 5.意見交換 6.閉会<br>(意見発表者4名、代表委員5名)                                                                                                                                             | P16      |
| 住民と委員との<br>意見交換会<br>(天ヶ瀬ダム再開発) | —    | 〃          | 16:35～<br>18:05 | 〃         | 1.開会 2.挨拶 3.意見交換会の進め方・意見発表者・<br>代表委員の紹介 4.意見発表 5.意見交換 6.閉会<br>(意見発表者2名、代表委員3名)                                                                                                                                             | P18      |
| 運営会議                           | 第54回 | 2005.08.24 | 15:00～<br>15:45 | みやこめっせ    | 1. 第45回委員会の進め方について<br>2. 委員会意見のとりまとめのスケジュールについて                                                                                                                                                                            | P20      |
| 委員会                            | 第45回 | 2005.08.24 | 16:00～<br>19:15 | 〃         | 1. 5ダムの方針および調査検討内容に関する<br>河川管理者との意見交換について<br>2. 意見書とりまとめのためのワーキンググループ<br>設置について                                                                                                                                            | P22      |
| 委員による意見<br>交換会                 | —    | 2005.09.10 | 9:30～<br>13:00  | ぱるるプラザ京都  | 意見書とりまとめに関する委員の意見交換会                                                                                                                                                                                                       | —        |
| 猪名川部会                          | 第28回 | 2005.09.11 | 14:00～<br>17:00 | OMMビル     | 1)余野川ダムに関する調査検討内容について<br>① 治水について<br>・対象とする洪水<br>・余野川ダムの水位低減効果の算出根拠<br>・多田地区における浸水被害対策後の余野川<br>ダムの猪名川への治水効果<br>・堤防強化<br>② 環境について<br>・河道掘削                                                                                  | 確認中      |
| 木津川上流部会<br>意見交換会               | —    | 2005.09.12 | 14:00～<br>17:00 | 大阪商工会議所   | 1)川上ダム建設に伴う自然環境への影響についての<br>補足説明(河川管理者)<br>2)川上ダムの調査検討内容に関する河川管理者との<br>意見交換について<br>(1)治水<br>①岩倉峡上流域の浸水被害軽減対策について<br>②対象洪水の考え方について<br>③川上ダムの代替案について<br>④川上ダムの洪水調節に関する有効性について<br>⑤岩倉峡の流下能力について<br>⑥遊水地の越流堤諸元の検討について<br>(2)利水 | 確認中      |

|       |        |            |                 |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                               |     |
|-------|--------|------------|-----------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|       |        |            |                 |              | ①三重県の利水について<br>(3)環境<br>①川上ダム建設に伴う自然環境の影響について                                                                                                                                                                                                                                                 |     |
| 淀川部会  | 第 31 回 | 2005.09.13 | 16:00～<br>19:00 | 京都リサーチパーク    | 1) 大戸川ダム・天ヶ瀬ダム再開発に関する調査検討内容について<br>①大戸川ダムについて<br>・治水 ・異常治水対策 ・利水 ・環境への影響<br>・関連事業との調整および地域への配慮<br>② 天ヶ瀬ダム再開発について<br>・「天ヶ瀬ダム再開発について～放流能力の増大策～」の説明(河川管理者)<br>・治水 ・利水 ・環境                                                                                                                        | 確認中 |
| 琵琶湖部会 | 第 34 回 | 2005.09.14 | 14:00～<br>17:00 | 滋賀県立産業文化交流会館 | 1) 丹生ダムの調査検討内容について<br>①下流に断水を生じさせないための治水容量の確保について<br>②上記に伴って増大する治水リスクを軽減させるための<br>(a) 事前放流の引き上げ<br>(b) 瀬田川改修による水位低減効果<br>(c) 丹生ダムにおける貯留容量の確保<br>③瀬田川洗堰の水位操作について<br>④上記の自然環境への影響に関する河川管理者の考え方について<br>⑤丹生ダムの建設をめぐる課題と、滋賀県の高時川河川整備を一体として意見書に反映させる<br>⑥ 撤退利水権者の責務およびダムの目的・規模に対する費用負担の考え方について(委員間) | 確認中 |
| 運営会議  | 第 55 回 | 2005.09.20 | 10:00～<br>13:00 | ばるるプラザ京都     | 1. 「淀川水系5ダムについての調査検討」に対する意見とりまとめの進め方について<br>2. 「進捗状況の点検」についての今後の進め方について(河川管理者)<br>3. 今後の住民参加部会、水需要管理部会、水位操作WGの進め方について<br>4. 見解に付する少数意見について<br>5. 第46回委員会議事次第(案)について<br>6. その他                                                                                                                 | 確認中 |

| 淀川水系流域委員会 第 33 回琵琶湖部会(2005. 8. 17 開催) 結果報告                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                     | 2005. 9. 9 庶務発信 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 2005 年 8 月 17 日（水） 11：00～12：00      |                 |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 長浜ロイヤルホテル 2階 翠鳳・鳳凰の間                |                 |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 委員 20 名 河川管理者（指定席） 14 名 一般傍聴者 100 名 |                 |
| <div>1. 決定事項</div> <div>・ 次回の琵琶湖部会は、9 月 14 日（水） 14：00～17：00 滋賀県立文化産業交流会館にて開催する。</div> <div>2. 審議の概要</div> <div>①今回の方針における丹生ダムの運用について</div> <div>河川管理者より、審議資料 1-6-2「今回の方針における丹生ダムの運用イメージ（補足説明）」を用いて説明がなされた後、意見交換がなされた。主な意見交換は以下の通り。</div> <div>・ ダム堤体の下部（A）と中部（B）の 2 つの放流口が想定されているが、いずれにも調節ゲートが付くのか。また、堆砂容量は考慮されているのか。</div> <div>    ← 下部（A）の放流口では全量カットしなければならないため、ゲート構造が必要だと思っている。中部（B）の放流口は自然調節方式を例に説明したのでゲート構造は必要ない場合もあるし、ダムの構造によっては必要になる場合もあるが、計画内容が確定しなければ決定しない。</div> <div>    堆砂容量はダムの構造が決まらないとはっきりしないが、視野に入れた検討をしている。従来の計画であるフィルダムでは、堤体に穴を開けるのは難しい。コンクリートダムにするのか、フィルダムのままでいくのかによって、堆砂容量の必要性も変わってくるのではないかという部分について検討されており、計画内容を確定する段階で決まってくると考えている（河川管理者）。</div> <div>・ 琵琶湖の集水面積の 1/40 しかない丹生ダムに 7 cm の水位上昇抑制効果を持たせられるのか。</div> <div>    ← 資料 1-5「丹生ダムの調査検討（とりまとめ）」P24 で、丹生ダムによる貯留効果を検証している。7 cm のうち 5 cm 分は瀬田川改修によって可能となる事前放流で下げる量で、残りの 2 cm 分が丹生ダムと瀬田川改修による水位上昇抑制効果となっている。琵琶湖の著名な洪水だけではなく、姉川だけに降った洪水等を対象に実際に分布した雨量を用いた検討の結果、最低でも 2 cm の水位上昇を抑制できると試算された（河川管理者）。</div> <div>・ 2 cm 程度の水位上昇抑制効果のために丹生ダムが必要なのか、疑問に思っている。</div> <div>    ← 洪水によっては 2 cm 以上の効果も発揮できるが、降雨によっては 2 cm の水位上昇抑制効果しかないため、洪水期制限水位を上げられる最大量は 2 cm としている（河川管理者）。</div> <div>・ 丹生ダムが④の容量（仮に 2000 万 m3 程度として）に達する頻度はどの程度か。</div> <div>    ← 試算できていない。ただ、これまでも制限水位よりも高い水位が 1 ヶ月程度続くケースはよく見られた。また、1 ヶ月の間に二山目、三山目が来るケースも何度か経験している。満杯になるかどうかの試算はできていないが、可能性としてはあると考えている（河川管理者）。</div> <div>3. 一般傍聴者からの意見聴取：一般傍聴者からの発言はなかった。</div> <div>4. その他（今後の審議の進め方について）</div> <div>    主に今後の審議の進め方について、意見交換がなされた。主な意見は以下の通り。</div> <div>・ 今後、先ほど河川管理者より説明して頂いた審議資料 1-6-2 以外にも随時説明して頂くことになると思うが、これからのスケジュール等について何かあればお願いしたい。（部会長）。</div> <div>    ← 委員会から頂いた「5 ダムの方針」へのご意見やご質問に対して、不十分な説明におわっているものがあるので、今後の地域別部会や委員会で説明していきたい。これまでに頂いたご質問やご意見が全てであれば、これをもとに説明していきたい。また、委員会見解の中にもさまざまな項目が書かれている。これらが委員会としての大きな疑問点だと考えているので、これらを中心に説明をしてきたいと考えている。委員会からのご質問の中には、計画内容に関わっており関係者と調整してからでなければ答えられないものが多い。こういった質問については、可能になった段階で説明していく（河川管理者）。</div> <div>・ 新しい丹生ダム計画の事業費が示されていない。代替案の事業費との比較検討ができないのではないかと。</div> <div>    ← 費用負担の問題や撤退ルール、洗堰の操作規則等については十分な情報が得られないまま、それに応じた意見書を作成するということになるのではないかと（部会長）。</div> <div>・ 滋賀県は丹生ダムを含めた 6 つの代替案の概要と事業費を示したが、可能であれば、もう少しブレイクダウンしたものを提供して頂きたい。</div> |                                     |                 |

※このお知らせは委員の皆様には主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていただくものです。

| 住民と委員との意見交換会（丹生ダム）結果報告                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                | 2005.9.9 庶務発信 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 2005 年 8 月 17 日（水） 13：00～16：30 |               |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 長浜ロイヤルホテル 2階 翠鳳・鳳凰の間           |               |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 意見発表者 5 名 委員 21 名 一般傍聴者 420 名  |               |
| <b>1. 開会の挨拶、意見交換会の進め方、意見発表者・代表委員の紹介</b><br>寺田委員長より、意見交換会を開催するにあたって、流域委員会の役割と意見交換会の位置づけについて説明がなされた。その後、進行役より、意見交換会の進め方について説明がなされた後、意見発表者と代表委員の自己紹介が行われた。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                |               |
| <b>2. 意見発表</b><br>意見発表者より、配付資料「意見発表者から頂いたご意見」を用いて、意見発表がなされた。意見の主な内容は以下の通り（例示）。<br>・西邑孝太郎氏：洪水時の高時川の堤防の状況と丹生ダムの早期着工の必要性について意見が述べられた。<br>・酒井研一氏：丹生ダムは治水・利水の各々の効果を併せ持つダムであり、速やかな本体工事着手・早期完成を果たすべきといった意見が述べられた。<br>・橋本正氏：流域委員会の役割や権限、意見交換会で出された意見がどのように反映されるのかといった質問の他、瀬切れ解消や湖北地方の治水、琵琶湖の総合保全（マザーレイク）ために水面のある丹生ダムが必要だという意見が述べられた。<br>・杉本剛氏：丹生ダムの度重なる目的変更、琵琶湖総合開発による琵琶湖環境への悪影響（魚が捕れなくなった）、ダムからの琵琶湖への粒子の細かい泥水流入、姉川下流の河道整備の必要性、洪水と共に生きていくという発想について意見が述べられた。<br>・三國昌弘氏：流域委員会の見解では「5 ダムの方針」の丹生ダムに賛成できないとしており、地域住民の意見が反映されたとは思っていないといった意見の他、意見交換会で意見を聴く目的やその反映方法について質問がなされた。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                |               |
| <b>3. 意見交換</b><br>各テーマごとに意見発表者と代表委員の意見交換がなされた。また、休憩中に一般傍聴者から頂いたご意見について紹介された。主な意見は以下の通り（例示）。<br><b>○地域の実情・今後について</b><br>・下流域の利水の撤退は仕方がない。しかし、当初からの目的だった「治水」「地域用水」「渇水対策容量」を確保した丹生ダムの早期着工を進めて頂きたい。治水と利水を考えれば、ダムになる（意見発表者）。<br>・現在、困っている人はどうするのか。驚見地区の移転者はどうなるのか。移転者の意見をまとめてられた方々の苦労がどれだけあったのか。そういう方々の気持ちを汲んでほしい（意見発表者）。<br>←移転者の皆様の思いは「この地域に若い人が住んで、孫の顔が見られる地域にしたい」ということだったが、多くの地域では、ダムによる地域振興はうまくいっていない。地域振興として何が考えられるのか（代表委員）。<br>←余呉町のような貧弱な財政状況では、ダムしか生きる道がない。丹生ダムで環境にも配慮したすばらしい地域を作っていきたいと考えているが、委員会は全く理解していない（意見発表者）。<br>・丹生ダムは都会から来るのに都合がいい。アウトドアスポーツや登山愛好者も増えてきた。冬にはスキーもできる。菅原道真が学んだ近江天満宮菅山寺や洞寿院もある。また、ダムサイトの周辺道路を利用した自動車等の交通障害のないフルマラソンのコースを造ってほしいと考えている。そのためにも水面のあるダムを造ってほしい（意見発表者）。<br><b>○治水について</b><br>・委員会はダムも選択肢の 1 つと考えているが、河川管理者の説明に納得できておらず、現時点では賛成できないとしている。地域にとってよい方法は何なのか。重要なのは、丹生ダムが琵琶湖の上流に位置しており、取り返しがつかないことになるかもしれないという点だ。もちろん、国が琵琶湖と関連して地域に約束してきたことを反故したことに地域が怒るのも当然だ。慎重に考えていきたい（代表委員）。<br>←治水のためには、ダムしかない。ダム以外はあまりにコストが高い。堤防に矢板を打てば伏流水が止まり生活用水がストップしてしまう。地元の実情にたった議論をして頂きたい（意見発表者）。<br>・ダムは有効な手段だ。治水・利水・環境のうち、まず治水が優先事項だ。その後、環境への影響を判断して対策をとればよい。ダム計画が計画段階であれば、代替案を考えてもよいが、丹生ダム計画は事業がすでにかなり進んでいる。早期に効果的に治水水準が向上するので、ダムは有効だ（代表委員）。 |                                |               |

- ・ここ2～3年で降雨量が増えた。待っている余裕はない。穴あきダムであっても、この地域の治水のためには丹生ダムが必要。河道対策では絶対に無理（意見発表者）。

#### ○環境について

- ・野洲川は今年の5～7月まで川に水はなかった。ダムがあっても川に水が流れていないということでは、いったい何のためのダムなのか。琵琶湖以後、魚が増えたという話を聞いたことがない。琵琶湖によって人間が好きなだけ水をとって、泥水を琵琶湖に流す。琵琶湖は人間のためのものだ（意見発表者）。
- ・「環境」とはいっても、瀬切れ、湖辺域の生物、琵琶湖全体の環境はそれぞれ違う。琵琶湖の立場に立って意見を言えば、琵琶湖の環境改善のために人間ができることは限られている。特に湖北の環境は、湖中の生物が効果的に働いている。これがあるから、琵琶湖がギリギリもっている。最終的にどういう結果になるにしても、こういった琵琶湖の自然の仕組みを潰さないようにしてほしい。もしダムを造るなら、人間の英知を結集して、琵琶湖の自然の仕組みに配慮した規模や作り方をしてほしい。琵琶湖にとっては、ダムの規模はできるだけ小さい方がよい（代表委員）。

#### ○意見交換会で出されたご意見の反映について

- ・意見交換会で出された地域住民の意見は、委員会の意見書の中にどう反映していくのか。「意見交換会をした」というだけで終わるのか。「意見交換会でこういう意見があった」という記述が意見書の中で書かれるべきだ。意見交換会で出された意見と部会で聴いた意見では重みが違う（意見発表者）。
  - ←意見交換会で出された地域住民の意見をどう反映するか。「審議に活かしている」としか言えない。委員は、一般傍聴者の発言や提出された意見もきちんと読み、活かしている（代表委員）。
  - ←意見交換会は、部会の傍聴者の意見聴取とは違う。目に見える形で示してもらえないといけない。流域委員会としては、「聴いた」ということか（意見発表者）。
  - ←委員は地域の方々のご意見の影響を受けている。ただ、「誰々からこういう意見を聴いたから、こういう意見を述べている」とまで言っていないが、地域社会にとって何が大事なのかということは学ばせて頂いている（代表委員）。
  - ←地域住民の願いを示している。委員会には、目に見える形で示してほしい。私たちは決して無茶なことを言っているわけではない。私たちの願いを十分にご理解頂きたい（意見発表者）。

#### 4. 一般傍聴者からの意見聴取：一般傍聴者10名から発言があった。主な意見は以下の通り（例示）。

- ・ダムが何よりも手っ取り早い。ダム以外に治水の手段はない。委員会はダム反対の立場で審議をしているが、住民の意見がきちんと取り上げられていくのか、心配している。
- ・委員会は、「ダムは有効」という社会的通念まで変更するつもりがあるのか。また、丹生ダム計画は国と地域で契約されたものだ。大きな変更をしてもらっては困る。ダムの犠牲になっている地域について、委員会ではどんな意見をまとめようとしているのか。
- ・丹生ダムを造った時にどうすれば環境がよくなるのかといった議論がなされていない。これまで造られたダムの経験を丹生ダムにどう活かすかという検討をしていくべきだ。
- ・河川管理者主催の対話討論会では、2/3が丹生ダム必要という意見だったが、最終的には両論併記の意見書がまとめられた。今後も水の需要は大きくなっていくという結論も出ていたが、これも無視されている。
- ・琵琶湖からの逆水で高時川の瀬切れを解消するのはリスクが高い。丹生ダムで対応したほうがよい。
- ・姉川ダムからの放流のおかげで、魚の大量死が避けられていることも事実だ。ダムによって、水産生物の寿命を長らえ、資源をつくることができた。湖北の住民は丹生ダム建設を望んでいる。また、琵琶湖の環境悪化は農業排水によるものだが、これについても河川整備計画の中で位置づけてほしい。
- ・琵琶湖の水は水源地の住民が守っているということを分かっている（代表委員）。
- ・私は平成7年に鷺見地区の方々が移転されてきた地域・東野に住んでいる。移転者の皆様は、いまだに苦しうに生活をされている。地域の住民は移転者と触れ合いながら取り組んでいこうとしてやっているが、なかなかダム計画が進まない。移転者の切ない心情をくみ取って、議論をして頂きたい。
- ・意見発表者は、地域の住民を説得してほしい。ダムの水によって、必ず、琵琶湖の汚染は進行する。水は、人の健康に関わる。今後の水利用に対してダムはリスクが高い。

※このお知らせは委員の皆様にも主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていただくものです。

| 淀川水系流域委員会 第 27 回猪名川部会（2005. 8. 18 開催）結果報告                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                   | 2005.9.9 庶務発信 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 2005 年 8 月 18 日（水） 15：00～16：10    |               |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 池田市民文化会館 2 階 コンベンションルーム           |               |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 委員 13 名 河川管理者（指定席）10 名 一般傍聴者 93 名 |               |
| <b>2. 決定事項</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                   |               |
| ・ 次回の猪名川部会は、9 月 11 日（日）14：00～17：00 OMMビルにて開催する。                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                   |               |
| <b>2. 審議の概要</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                   |               |
| <b>①余野川ダムに関する調査検討結果について</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                   |               |
| 部会長より「5 ダムの方針」における余野川ダム計画や猪名川の河川整備について質問がなされた後、河川管理者からの説明と意見交換がなされた。主な意見交換は以下の通り（例示）。                                                                                                                                                                                                                                                     |                                   |               |
| <b>質問事項① 「当面実施せず」の「当面」に関する意見交換</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                   |               |
| ・ 「当面実施せず」の「当面」を具体的にはっきりさせることはできない。「5 ダムの方針」で、水系全体の社会経済状況の変化や整備の進捗に応じて治水上の緊急性について検討するとしており、検討の結果、明らかになってくる。社会経済の変化に応じて河川管理者が投資できる予算がどうなっていくのか、被災の状況がどの程度なのか、他の地域での事業がどの程度進んでいくのか、その進捗に応じて相対的に猪名川の整備の優先度がどう上がっていくのか。これらの検討を進めていく中で、「当面」が詰まっていく（河川管理者）。                                                                                     |                                   |               |
| ・ 狭窄部の開削と下流の河道掘削の優先順位を決めて順調にいけばこれくらいの行程で進むというスケジュールを住民にも知ってもらう必要がある。整備内容シートとして示してほしい。<br>←現時点では、明確なスケジュールはない。下流の河道掘削と狭窄部開削については関係する府県と調整していきたい（河川管理者）。                                                                                                                                                                                    |                                   |               |
| ・ 「当面実施せず」を「余野川ダムは諦めざるを得ない」という意味で理解した。河川管理者は「今後、水系全体の社会経済状況の変化や河川整備の進捗に応じて、治水上の緊急性について検討する」という「5 ダムの方針」を尊重してやってほしい。ダムによって平常時の河川の水を確保していくことについては議論する余地があると思っている。<br>←河川の維持流量については検討してきた。自然に瀬切れするなら、それが自然の川だという議論をしてきた。また、中小洪水をダムでカットしているため高水敷に水が乗らなくなったが、できるだけ自然のリズムに合わせたものにしようというのがこれまでの議論だった（委員）。                                        |                                   |               |
| ・ 余野川ダムでは他のダムとは違って、既往最大の降雨ではなく第2位の降雨を対象に検討している。他のダムとは基準が違っている。既往最大の降雨を対象にした場合はどうなるのか。慎重に検討をして欲しい。<br>←既往最大を対象にすると、河川整備計画の 20～30 年という期間では無理であり、たとえ余野川ダムであっても対応できない。委員会でも十分な検討をした結果、第2位を対象にした（委員）。<br>←既往最大は 1/4000 で非常に稀ということだが、100 年程度のデータで 1/4000 という数値を出せるのかどうか、疑問だ。他の河川と同様に、既往最大を 100 先の目標として掲げ、20～30 年で第2位の降雨に対応していくという戦略で進めればよい（委員）。 |                                   |               |
| <b>質問事項② 下流の河道掘削に関する意見交換</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                   |               |
| ・ 中の島地区無堤部の整備と堤防補強は、狭窄部の開削に関わらず実施しなければならない対策である。また、下流の河道掘削は、天端マイナス余裕高を上回るような超過洪水対策として位置づけられている。河道掘削にあたっては、運動公園の部分掘削や高水敷の緩傾斜化も検討の対象となる。環境への影響についても自然環境委員会や河川保全利用委員会の助言を得ながら検討を進めていく（河川管理者）。                                                                                                                                                |                                   |               |
| <b>質問事項③ 堤防補強に関する意見交換</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                   |               |
| ・ 基礎案では、「堤防強化」という言葉は、堤防強化対策は高規格堤防と堤防補強を含めたものとして使用している。猪名川では、浸透・侵食対策を目的とした堤防補強を進めている（河川管理者）。<br>←「堤防補強」によって侵食・浸透対策が完了してはじめて、天端マイナス余裕高の水位に耐えられる堤防になるということでしょうか。<br>←堤防補強による侵食・浸透対策は、天端マイナス余裕高の水位までの洪水に対する安全性を持たせるために実施                                                                                                                      |                                   |               |

する。今後、緊急区間 5km 以外についても順次調査を行って、対策していく（河川管理者）。

- ・「天端マイナス余裕高までは壊れない堤防にするための対策が堤防補強で、それ以上の水位でも耐えられるような対策が堤防強化」というイメージを持っている人が多いのではないかと。

←現在、技術的な手法と基準があるのは浸透・侵食対策である。越水対策の技術的な手法としては高規格堤防しかない。当然、高規格堤防ではない箇所でも、越水に対して粘り強くなるように整備する必要があり、そのための技術的な検討も始めている（河川管理者）

←天端マイナス余裕高にさらに+30cm でも大丈夫な堤防にできれば、堤防で様々な対策が実施可能になる。「堤防補強」の次の段階が高規格堤防になってしまうが、この間の対策はないのか。その研究を河川管理者は始めているという理解でよいのか。

←天端マイナス余裕高の水位を超えてしまうと越水対策も考えていかないといけないが、具体的な方法や技術的な基準がないので、天端マイナス余裕高で考えている（河川管理者）。

### 3. 一般傍聴者からの意見聴取

一般傍聴者 5 名からの発言があった。主な意見は以下の通り（例示）。

- ・以前、「当面実施せず」の「当面」について河川管理者に質問したところ、「20～30 年の間」という回答を得た。先ほどの河川管理者の説明と食い違っている。どちらが正しいのか。また、「ダムは止めた」という委員の発言があったが、止めたということにはなっていない。慎重に発言して頂きたい。堤防補強や堤防強化に関する議論は言葉遊びではないか。100 年、200 年先を見た議論をしないといけない。

←今後、計画内容を調整して確定していく。仮に「5 ダムの方針」がこのまま確定した場合は、今後 20～30 年を対象とした今回の河川整備計画では、余野川ダムについては「実施する」とは記載されない。この説明の中で「20～30 年の間」という言葉が出てきたと考えている（河川管理者）。

- ・余野川ダムの地元住民にとっては中止に近い結論に聞こえる。余野川ダムが中止なら、これまでの地元の経過や犠牲、野放しになっている山林への対応について委員会で議論をして方針を示して頂きたい。

←ダム建設工事付近の荒廃した山林については委員会として意見を述べたらよいと思う。ただ、余野川ダムが中止になった後の地域の活性化等に関しては委員会では到底及ばない（委員）。

←委員会の意見書や見解において、仮に余野川ダムが当面実施しないとすれば、河川管理者は地域への誠意ある対応をすべきだと記述した。具体的にどのような対応をすればよいかは検討できていないが、委員会としても真剣に考えていく（委員）。

- ・猪名川の計画変更によって、下流で治水の負担を被っている状況。下流の河床が上がっていることが原因なので、下流の河道掘削には反対しないが、20～30 年経てば自然に河床が上がってしまうのではないかと。やはり、さらなる堤防補強を望みたい。

- ・これまでの委員会での審議の結果、既往最大ではなく、第 2 位を目標とした。委員には、これまでの議論をきちんと踏まえて頂きたい。また、余野川ダム後をどうするのか、水と緑の健康都市をどうしていくか。委員会には、これからのことを考えてほしい。

←既往最大の降雨は、それほど大きな降雨だと思っていない。1/4000 1 という評価が過大だと思っている（委員）。

- ・八代市の球磨川の堤防強化はスーパー堤防の予算がついて引込んだ。越水対策については法的に整備がされていないという説明があったが、近畿地方整備局は方針を出せないのか、本省の指示を待っているのかをお聞きしたい。

※このお知らせは委員の皆様には主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていただくものです。

| 住民と委員との意見交換会（余野川ダム）結果報告                                                                                                                         |                                | 2005.9.9 庶務発信 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------|
| 開催日時：                                                                                                                                           | 2005 年 8 月 18 日（水） 16：30～19：00 |               |
| 場 所：                                                                                                                                            | 池田市民文化会館 2階 コンベンションルーム         |               |
| 参加者数：                                                                                                                                           | 意見発表者 2 名 委員 13 名 一般傍聴者 100 名  |               |
| <b>1. 開会の挨拶、意見交換会の進め方、意見発表者・代表委員の紹介</b>                                                                                                         |                                |               |
| 寺田委員長より、意見交換会を開催するにあたって、流域委員会の役割と意見交換会の位置づけについて説明がなされた。その後、進行役より、意見交換会の進め方について説明がなされた後、意見発表者と代表委員の自己紹介が行われた。                                    |                                |               |
| <b>2. 意見発表</b>                                                                                                                                  |                                |               |
| 意見発表者より、資料「意見発表者から頂いたご意見」を用いて意見発表がなされた後、委員より意見が述べられた。その後、会場の一般傍聴者からの意見聴取も行われた。主な意見は以下の通り（例示）。                                                   |                                |               |
| ・酒井清治氏（意見発表者）<br>余野川ダム建設受け入れまでの経過、新河川法の取り扱い、止々呂地区におけるダムの必要性、「5ダム方針」の問題点について意見が述べられた。                                                            |                                |               |
| ・増田京子氏（意見発表者）<br>流域委員会と淀川モデルの評価、ダムに頼らない流域全体を見据えた治水の必要性、特定多目的ダム法による利水計画の早急な見直し、ダム予定地の自然環境復元等について意見が述べられた。                                        |                                |               |
| ・池淵委員（代表委員）<br>利水の需要縮小、狭窄部開削および下流の河道掘削による浸水被害軽減対策といったことについて部会で議論し、最終的には「当面実施せず」という余野川ダムの方針に合意するに至った。                                            |                                |               |
| ・澤井委員（代表委員）<br>地域の活性化プランが台無しになったことやダムによって河川整備が遅れていることに対して委員会は意見を言っていないといけない。また、導水トンネルの活用方法についても意見を言うべきだ。                                        |                                |               |
| ・高田委員（代表委員）<br>ダムではなく、河川改修で治水対策をしていくという方針には賛成だ。心配しているのは、河川改修が順調に進捗していくかどうかという点だ。また、ダムや開発事業によって地元が振り回されていることが一番の問題だ。地域の活性化については、義務的なものがあると思っている。 |                                |               |
| ・一般傍聴者<br>流域委員会は地元を見ていない。余野川ダムは「水と緑の健康都市」が立派になるように造られるダムだ。ダムができなければ、荒廃したまま。ダム予定地には「水」に相当するものを作って頂きたい。                                           |                                |               |
| ・一般傍聴者<br>委員会には、現場を見て、現地で話をし、現地に沿った判断をしてほしい。地域の宅地開発がダムによって中断された。ダム建設の遅れが地域発展の足を引っ張っている。                                                         |                                |               |
| ・一般傍聴者<br>委員会は見解を出すまでに現場を見て意見を聞いたのか。私もダムには反対だったが、土地を売り、ダムに合意した。今は売却した土地が荒れている。また、これまでに投資した 380 億円も無駄になってしまう。                                    |                                |               |
| ・一般傍聴者<br>猪名川部会は地元の意見を聴いてきたのか。地元の気持ちが分かっている委員がいるのか。私はダムが環境を破壊するとは思わない。ダムが山を守っていくことにもなる。                                                         |                                |               |
| ・一般傍聴者<br>地元の住民は河川行政に翻弄されている。子どもが川に対してどういうことを考えているのかということも考えて、猪名川が子どもの遊べる川になるように考えてほしい。                                                         |                                |               |
| <b>3. 意見交換</b>                                                                                                                                  |                                |               |
| 意見発表が行われた後、休憩中に一般傍聴者から頂いたご意見も紹介された。その後、意見発表者、代表委員、一般傍聴者の間で意見交換がなされた。主な意見は以下の通り（例示）。                                                             |                                |               |

#### ○一般傍聴者の質問「地元の意見を聞いたのか」について

- ・委員によっては、現地を何度も見に行っている。直接、地域住民の意見を聞いた委員もいるが、聞いていない委員もいる。猪名川部会では、一般傍聴者のご意見をお聴きしてきた。現地視察も何度か開催し、意見交換会も2回程度実施してきた（代表委員）。

#### ○流域委員会と「ダムの地元の地域振興」について

- ・流域委員会として、余野川ダムと地域振興に関する検討が弱かったというのは事実だと思っている。今後、仮に余野川ダムが「当面実施せず」となった場合には、猪名川の河川整備の視点について意見を述べる委員会として引き続き議論をしていく。造成地の再生や導水トンネルの後処理、ダムの地元の振興・再生等に関して審議する場を用意して頂きたいと、委員個人としては考えている（代表委員）
- ・河川管理者が河川整備計画案を策定するにあたって、治水・利水・環境の立場から意見を述べるのが、流域委員会の立場だ。「地域活性化のための余野川ダム」に重点を置いている住民の方が多いが、流域委員会は「ダムの代替案で治水・利水が達成できないか」という点に重点を置いて審議している（千代延委員）。
  - ←当初の余野川ダムの位置付けや経緯をきちんと考えないといけない。ダムが中止になれば、地元には大きな影響が出る。流域委員会には道義的な責任があり、ダム中止による地元への影響について意見を出していかないとけない（一般傍聴者）。
  - ←委員会見解では「委員会は、この問題についても関心をもって見守るとともに、積極的に発言していきたいと考えています」と述べている。流域委員会としては合意には至っていないが、個人的には、地域の課題を整理した上で河川管理者に対して「こういうことをすべき」と意見していくべきだと思っている（進行役）。
  - ←法律の解釈を間違えている。附則事項で救済措置がある。余野川ダムはすでに地域活性化も含めた基本計画ができあがっている。流域委員会は、地域の問題についても積極的に意見を述べていかななくてはならない。「地域の活性化についてはしっかりと方向性を出せ」と河川管理者に意見を出して頂きたい（意見発表者）。

#### ○余野川の治水対策等について

- ・余野川の河川管理者は国土交通省ではない。委員会は余野川の治水をどう考えているのか（一般傍聴者）。
- ・余野川の治水安全度は非常に低い。昭和42年以来、天狗橋付近で川が溢れて道路が浸水している。住民を救うという意味において余野川ダムの効果は高い（一般傍聴者）。
- ・一般傍聴者から「治水ダムでも必要」という意見が出ていたが、治水専用ダムは水を貯めないダム。このため、大阪府知事から「恒久調整池」という言葉が出てきたのだと思う（意見発表者）。
- ・導水トンネルは、止々呂美地区にとっては非常に重要な治水対策だ。また、「水と緑の健康都市」と関連して水を貯めることが前提となっているので、治水専用の空ダムでは駄目だ。常に水のあるダムにしてもらわなければならない（意見発表者）。
- ・このままいけば、30～40年後には止々呂美には住民がいなくなってしまう。山は放ったらかしになり、荒れてしまう。こうなった場合の検討はされているのか（一般傍聴者）。
  - ←「当面実施せず」となった場合の影響については、河川管理者に説明責任がある。本日の意見交換会で出されたご意見をまとめて、河川管理者に配慮するよう伝えていく（進行役）。
- ・ダム建設予定地では、森林の貯水効果が期待できない。鹿や猪が増えてしまい、広葉樹の下には何の草も生えていない。今後の治山・治水の在り方も考えないといけない（一般傍聴者）。

※このお知らせは委員の皆様には主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていただくものです。

| 淀川水系流域委員会 第 2 回木津川上流部会(2005. 8. 20 開催) 結果報告                                                                                                                                                                                                                                                            |                                      | 2005.9.9 庶務発信 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 2005 年 8 月 20 日 (土) 13：00～14：05      |               |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 名張シティホテル 3階 天平・白鳳の間                  |               |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 委員 15 名 河川管理者 (指定席) 12 名 一般傍聴者 123 名 |               |
| 3. 決定事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                      |               |
| ・ 次回の木津川上流部会は、9 月 12 日 (月) 14：00～17：00 大阪商工会議所にて開催する                                                                                                                                                                                                                                                   |                                      |               |
| 2. 審議の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                      |               |
| ①岩倉峡の流下能力検証について                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                      |               |
| ・ 上野遊水地の浸水状況の検証するためには、岩倉峡入口の水位と流量の関係があらゆる水理計算の出発点になる。しかし、観測値が非常に少ない。必要な数値は 4000m <sup>3</sup> /s 程度の水位と流量だが、実際には 2000m <sup>3</sup> /s 程度までの観測値しかないために外挿しなければならない。4000m <sup>3</sup> /s まで外挿するのは非常に難しく、誤差も大きくなっていく。しかし、この検証が上野盆地の治水を検証するための出発点になる。これまでも河川管理者から報告がなされているが、不十分。より進んだ技術で、より詳細な検討をお願いしている。 |                                      |               |
| ・ 岩倉峡の流下能力がはっきりすれば岩倉峡の小開削が可能になるのか。可能であれば、川上ダムをつくらなくても、上野遊水地と河道改修や堤防補強で上野の治水目標が達成できるのか (部会長)。<br>←水位の想定値が大幅に狂っていれば (例えば 50cm 程度高く見積もっていれば)、川上ダムの必要性に大いに関係してくるが、岩倉峡の流下能力は、川上ダムとは関係なく検討してほしい。河川管理者は最善の手法で計算してきたことは確かだが、不等流計算の計算過程には納得できない部分もあった。非常に重要な数値なので、新しい方法でも検討してほしい (委員)。                          |                                      |               |
| ・ 実測値が 2000m <sup>3</sup> /s までしかない状態で、4000m <sup>3</sup> /s の状態をどう推測するか。外挿するのは非常に危ない方法だ。水理的な検討に重点を置いた方がよい。模型実験も 1 つの方法だろう。実験はしているのか。<br>←岩倉峡のHQや疎通能力に関する実験はしていない (河川管理者)。                                                                                                                             |                                      |               |
| ・ 岩倉峡を開削しない理由は、下流で堤防天端マイナス余裕高を超えないようにするためだが、その時に島ヶ原ではいくら以下の流量でなければならないのか。また、島ヶ原の制限流量をどれくらいで想定しているのか。    ←後日、回答したい (河川管理者)。                                                                                                                                                                             |                                      |               |
| ・ アメリカのポトマック川は渇水対策としてダムをつくるという考え方だったが、渇水情報を蓄積していく試行を続けていく中で、新しい可能性を見出した。琵琶湖でも水位操作の試行を 2 年間続けた。同じように上野地区でも、毎年の洪水情報を蓄積して関係市町村、民間団体、利害団体等が試行をしながら合意していくことができるのか、できないのか。できないのであれば、岩倉峡の計算結果をすぐに出すように河川管理者に言うか、言わないか。河川管理者から計算結果が出ないままで、結論を導き出すのかどうか。岩倉峡の流下能力検討とプロセスづくりがオーバーラップしてきていると感じている。                 |                                      |               |
| ・ 河川管理者に全てのデータを見せてもらえないのではないか。                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                      |               |
| ・ 岩倉峡流下能力検証の今後のめどについて教えて頂きたい (部会長)。<br>←検証作業を進めている。手法について疑問があるので、専門家の指導も受けながら、速やかに検討を進めていきたい (河川管理者)。                                                                                                                                                                                                  |                                      |               |
| ②河川環境の保全・整備と川上ダム建設について                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                      |               |
| ・ 審議資料 1-10「第 43 回淀川水系流域委員会における委員からの質問に対する資料」で示された数値に基づいて、審議資料 1-4-2「川上ダム建設に伴う自然環境への影響について」で示されている水質予測のモデル (鉛直 1 次元貯水池解析モデル) による解析が、川上ダムの将来の水質を正しく予測できる精度を持っているかどうかを回帰分析した。その結果、水温と溶存酸素についてはある程度再現できているが、その他の項目はほとんど再現できていないのではないかという結論に至った。特に T-P、T-N、クロロフィル a のデータはばらつきが多い。                          |                                      |               |
| ・ 河川管理者は鉛直 2 次元モデルでもシミュレーションをすると説明したが、どうなっているのか (部会長)。                                                                                                                                                                                                                                                 |                                      |               |

←1998年1月～2001年12月までの全データをもちいて鉛直1次元モデルで実施したが、この期間には、試験湛水期間も含まれていたため、通常期のデータだけでプロットしてみた結果、実測値と予測値の関係がよく出ている。次の機会に具体的な数値を示したい。他のダムでも鉛直1次元モデルで検証しており、この程度であると考えている。今後、対策を実施する際には、鉛直2次元モデルで検証する必要があると思っている（河川管理者）。

←河川管理者は「おおむね再現できている」としているが、委員の回帰分析ではそうではない。村上哲生委員に問い合わせた上で、より正確な結果を報告してほしい（部会長）。

- ・富栄養化関連項目をモデルから予想するということが自体が間違っている。富栄養化の予測にはかなり大きな幅があるので、上限と下限を指摘することが大切だ。予測の幅がどの程度あるのかが知りたい。
- ・資料 1-4-2 「川上ダム建設に伴う自然環境への影響について」のオオサンショウウオのデータだけでは、川上ダムによって生息環境がどの程度失われるのかを評価するためには不十分だ。先日の委員会で河川管理者から（合流している前深瀬川と川上川のオオサンショウウオの）「DNAが同じだ」という説明があったが、DNAは個性なので同じであることはあり得ない。どの部位を調査し、どういう調べ方をしたのかをはっきりさせる必要がある。また、3000 万年前から西日本に限定して分布しているオオサンショウウオの遺伝的多様性は、局所的に分布することによって多様性が維持されていて（この二つの川の）個体群がダムによって遺伝的な交流がなくなると、種全体の遺伝子プールの中にどういう影響をあたえるのかという評価がなされていない。この地域の個体群が絶滅しても遺伝的多様性に問題がないのであれば、その根拠をきちんと示さないとはいけない。他にも、移動能力もよくわかっていないし、移動させた後の保護施策の効果について検証されたデータもない。繁殖させた個体と天然の個体を比較や人口巣穴についての生物側から評価をしていく必要もある。物理的な移動による定着率はどの程度なのかといった科学的な評価がないにもかかわらず「影響は小さい」と結論しているのは納得できない。きちんと評価するための科学的な説得力のあるデータを出してほしい。
- ・審議資料 1-7 に代替案として上野地区の各種治水対策とその概算額が記載されている。既設遊水地の掘削（案）にはそれなりの補償も含まれている。遊水地を掘削するのはかなり大変だとは思いますが、そういったことも含めて現実的な議論をすることが大事だ。

### 3. 一般傍聴者からの意見聴取：一般傍聴者2名から発言があった。主な意見は以下の通り（例示）。

- ・河川管理者は22年間岩倉観測所で観測を続けてきた。その結果、平成5年に計画高水位10.5mで3,360m<sup>3</sup>/sという計算を河川管理者自身が行っている。これをつなげていくと、現在プロットされている実測値ときれいに合っている。岩倉峡の疎通量については、一般から寄せられたご意見 No.598 「「岩倉峡の疎通量のことでいつ迄嘘をつき続けるのか」でも指摘しているが、なぜ委員会はこの点をあいまいにして河川管理者の氾濫シミュレーションに踊らされてきたのか。また、川上ダム地点で1,100m<sup>3</sup>/sの基本高水になるピーク流量は、319mmに引き伸ばしたところで10洪水にも出ておらず、せいぜい900mm<sup>3</sup>/sどまりだ。なぜこの1,100m<sup>3</sup>/sのピーク流量を基本高水として、議論してきたのか。一般から寄せられたご意見 No.598 が本日の部会で配布されていないことに不信感を覚え、庶務に憤慨している。ダム建設に不都合なものはできるだけ抑えようとしているところが見られるので、委員会の注意を喚起したい。
- ・資料 1-4-1 「川上ダム建設に伴う自然環境への影響について」に学識経験者のコメントが付されている。この委員は、以前、猪名川で見つかった背中の曲がった魚について、「小魚の時に背骨が曲がった魚が生きていけるのは、自然環境のよい猪名川のアシの中に隠れて鳥などに食べられずに大きくなれるから」というコメントを出した。しかし、他の環境保護の専門家によれば、それは間違っているとのことだった。この委員が「影響は少ない」とコメントしても、信用できない。

※このお知らせは委員の皆様には主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていただくものです。

| 住民と委員との意見交換会（川上ダム）結果報告                                                                                                                                                                                                                        |                                | 2005.9.9 庶務発信 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                         | 2005 年 8 月 20 日（土） 14：30～16：50 |               |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                          | 名張シティホテル 3階 天平・白鳳の間            |               |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                         | 意見発表者 4 名 委員 14 名 一般傍聴者 155 名  |               |
| <b>1. 開会の挨拶、意見交換会の進め方、意見発表者・代表委員の紹介</b>                                                                                                                                                                                                       |                                |               |
| 寺田委員長より、意見交換会を開催するにあたって、流域委員会の役割と意見交換会の位置づけについて説明がなされた。その後、進行役より、意見交換会の進め方について説明がなされた後、意見発表者と代表委員の自己紹介が行われた。                                                                                                                                  |                                |               |
| <b>2. 意見発表</b>                                                                                                                                                                                                                                |                                |               |
| 意見発表者より、資料「意見発表者から頂いたご意見」を用いて意見発表がなされた後、会場の一般傍聴者から寄せられたご意見の紹介や意見聴取が行われた。主な意見は以下の通り（例示）。                                                                                                                                                       |                                |               |
| ・猪上泰氏（意見発表者）：旧青山町における川上ダム計画の経緯、地域の治水・利水の現状と川上ダム早期完成の必要性、河川管理者の「5 ダムの方針」への支持等について、意見が述べられた。                                                                                                                                                    |                                |               |
| ・佐治行雄氏（意見発表者）：伊賀市小田地区の過去の水害の状況、度重なる洪水から逃れるべく実施された集団移居、地域住民が下流・大阪のために上野遊水地計画に協力してきた経緯、川上ダム早期の着工の必要性等について、意見が述べられた。                                                                                                                             |                                |               |
| ・畑中尚氏（意見発表者）：100 年先の未来を考える大切さ、ダム予定地の森林復興、川上ダムの問題点 等について意見が述べられた。                                                                                                                                                                              |                                |               |
| ・森本博氏（意見発表者）：改正河川法の立場に立って、主に川上ダムと環境問題（水系の分断、ヘドロ、富栄養化、オオタカ・オオサンショウウオ・ポピュラーな生物の保護）について意見が述べられた。                                                                                                                                                 |                                |               |
| ・一般傍聴者：河川管理者によるオオサンショウウオ移転の追跡調査の結果は「移転させた 50 個体のうち 18 個体しか確認できなかった」としている。これは非常に少ないのではないか。それにもかかわらず、河川管理者が「大きな影響は見られない」という結論を出しているのは、大きな問題だ。                                                                                                   |                                |               |
| ・一般傍聴者：水質問題は水道水に関わる。国立環境研究所の岩井氏の論文の中で、溶存有機物とトリハロメタンの関係について研究されている。河川管理者も検討していくべきだ。                                                                                                                                                            |                                |               |
| ・一般傍聴者：委員会は、安心と安全を踏まえた方向性を出してほしい。ダムを中止することが委員会の役割のように思える。岩倉峡開削は伊賀地域の大きな課題だ。下流・大阪の被害を軽減するために、伊賀地域に重荷が背負われている。我々が住んでいるそばの里川にはすでに魚がいない。ダム予定地だけではなく、全体を見て環境を考えていけないといけな。また、高山ダムでは夏場は特に裸地が目立つ。流域委員会は既存のダムや河川整備にも触れて頂きたい。                           |                                |               |
| ・一般傍聴者：オオサンショウウオの移転は、すでに本番が実施されている。しかも、人工巣穴にいたってはほんの少し工夫しかなされていない。オオサンショウウオの移転は即刻止めて頂きたい。川上ダム周辺は伊勢神宮の持ち物として保護されてきたから、オオサンショウウオが育ってきた。                                                                                                         |                                |               |
| <b>○休憩中に一般傍聴者から寄せられたご意見</b>                                                                                                                                                                                                                   |                                |               |
| 「早く川上ダムを建設してほしい」、「ダムができなければどうなるのか」、「水位と流量がよくわかっていないのは以ての外だ」、「建設予定地周辺の活断層の調査は行われているのか。行われたのであれば、結果を公表してほしい」、「オオサンショウウオの移転は試験のレベルを超えており、すでに本番がなされているのではないか」といったご意見が寄せられた。また、委員から「経済的補償も含めた遊水地の掘り下げについて、地域住民の方はどう考えておられるでしょうか」という質問が出されている（進行役）。 |                                |               |
| <b>3. 意見交換</b>                                                                                                                                                                                                                                |                                |               |
| 意見発表者、代表委員、一般傍聴者の間で意見交換がなされた。主な意見は以下の通り（例示）。                                                                                                                                                                                                  |                                |               |
| <b>○治水について</b>                                                                                                                                                                                                                                |                                |               |
| ・ダムに過剰な期待をしている。過去の降雨を見れば、川上ダムだけで安全というわけにはいかない。委員会は、河道改修・岩倉峡の部分開削・遊水地の 3 点セットで川上ダムと同等程度の治水が達成できると考えている。川上ダムは国との約束だという地域住民のご意見は大変よく分かるし、ダムが必要というご意見もよくわかるが、川上ダムだけではこの地域は守れない（代表委員）。                                                             |                                |               |
| ←委員会には、川上ダムのこれまでの経緯に目を向けてほしい。岩倉峡狭窄部を小開削した時に、下流域・大阪へ                                                                                                                                                                                           |                                |               |

の影響に関する問題がもっとも大きかった（意見発表者）。

←我々は上野遊水地に納得はできないが、事業に協力してきた。住民対話集会で川上ダムの代替案についても議論したが、結局、具体的な案は出てこなかった。我々の願いは、岩倉峡を少しでも開削してほしいということだ（意見発表者）。

- ・岩倉峡狭窄部の岩を二つ三つ除去すれば流れがよくなるのではないか。その場合、下流域にどの程度の影響が出るのか。過去 20～30 年の降雨分布から検討してみる必要がある（意見発表者）。
- ・川上ダムをつくることで全てが解決するとは思っていない。上流域の水と森林をどう守っていくのか一番大切だ。また、ダム計画のために旧青山町の社会基盤の整備（下水整備等）が非常に遅れてしまったが、ようやく緒についた。委員会には、意見を早くまとめてほしい（意見発表者）。
- ・上野地区の治水が大変重要だと認識している。川上ダム建設を願っている皆様と思いは同じだ。しかし、利水者がダム事業から撤退したことからもわかるように、社会情勢も大きく変わってきている。ダム建設のために多くの費用が使われたが、今後も多く費用が必要になる。ダムは地域性の高い問題だが、費用対効果の検討も必要。そういった総合的な観点から検討をしている（代表委員）。

#### ○利水について

- ・伊賀一円の導水管事業がほぼ完成しつつあるので、旧青山町等からの転用や青蓮寺ダムの農業用水転用を認めてもらえば、川上ダムがなくてもいける。森林保水も 1 つの方法だ（意見発表者）。
- ・利水者がいなくなれば、ダムの建設は難しくなるが、それは河川管理者が判断することであり、我々や委員会が判断することではない。委員会には、利水者撤退と川上ダムをどのように軟着陸させていくかについて、意見を言ってもらえばよいと思っている（意見発表者）。
- ・地域の下水道整備等は重要な問題だが、流域委員会は河川整備計画の範囲で議論をしており、地域の整備事業等について議論ができない。ダムの結論は別にして、河川管理者に一生懸命取り組んで頂かないといけない。それが地域の問題の解決の糸口になっていく（代表委員）。

#### ○環境について

- ・環境は目先の問題ではなく、50 年先、100 年先の問題だ。川上ダム計画が持ち上がった時代には環境の話は出ていなかった。私も必要なダムはつくらないといけないと思っているが、現状で昭和 28 年の 1.8 倍程度の雨が降っても大丈夫という計算結果もある。環境を考えれば、川上ダムは不要（意見発表者）。
- ・この地域に生息しているオオサンショウウオは非常に重要な意味を持っている。確かに、地域の治水も重要だが、オオサンショウウオについても慎重に考えていかないといけない（代表委員）。

#### ○地域における経緯や移転者の思いについて

- ・住民の感情問題が大きな課題となっている。移転された皆様は「ダムができないと気持ちの整理ができない」と仰っていた。しかし、ダム計画のために周辺整備事業が遅れていることも事実であり、ダムだけで地域振興をするべきではないと思う。もちろん、水没者の皆様の気持ちの整理をしていくことも重要だ。時間をかければできると思う（意見発表者）。
- ・「川上ダムをつくらないなら、元の場所に帰してくれ」というのが、移転者の皆様の気持ちだ。この問題の解決なくして、川上ダム中止ということにはならない（意見発表者）。

4. 一般傍聴者からの意見聴取：一般傍聴者からの意見聴取が行われ、3 名の傍聴者から意見があった。主な意見は以下の通り（例示）。

- ・私は水没住民だが、当時建設省は「みなさんに迷惑はかけません」と言っていた。ところが今はどうか。本日の意見発表者に移転住民がおらず、住民との意見交換会になっていない。万が一、川上ダムが中止になるなら、元の土地に帰してほしい。委員会には移転した住民の声を聴いてほしい。ダムのおかげで道路や公共施設ができたにもかかわらず、「ダムは中止にすべき」では、我々は一体どうなるのか。
- ・委員から遊水地の掘り下げについて質問が出されていたが、とんでもない話だ。遊水地を 1 m 掘り下げると河床よりも低くなる。毎日ポンプで水を汲み上げることなどできない。溜め池の堤防やあぜ道のかさ上げにも地権者は絶対に納得しない。やるなら、全ての土地を買い上げるしかない。
- ・私は水没住民だ。かつて建設省の官僚は「大阪が人間の胴体であるなら、上野は頭や。川上は片目にもいかんのや。それをつぶすぐらいしようがないやないか」というような暴言を吐いて、ここまで我々を引きずってきた。国交省には過去の反省をして頂きたい。

※このお知らせは委員の皆様には主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていた  
だくものです。

| 淀川水系流域委員会 第 30 回淀川部会(2005. 8. 22 開催) 結果報告                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                    | 2005.9.9 庶務発信 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 2005 年 8 月 22 日（月） 13：00～14：00     |               |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | コラボしが 2 1 3 階 大会議室                 |               |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 委員 17 名、河川管理者（指定席）14 名 一般傍聴者 108 名 |               |
| 4. 決定事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                    |               |
| ・ 次回の淀川部会は、9 月 13 日（火） 16：00～19：00 京都リサーチパークにて開催する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                    |               |
| 2. 審議の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                    |               |
| ①「当面実施せず」の場合における大戸川の治水対策について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                    |               |
| ・ 大戸川を管理している滋賀県と調整していきたいと考えている。現時点で示せるものはない。大戸川下流の治水対策は非常に重要だと認識している。できるだけ早く調整していきたい（河川管理者）。<br>←大戸川の流域の治水安全度をどのように保つのか。基本的な考え方はあると思う。現時点での基本的な考え方を<br>お示し頂きたい（部会長）。<br>←今の時点でやっておくべきこと、将来やっておくべきことを分けて考えないといけない。河川を管理している側<br>とダム側の考え方も含めて調整していかないといけない（河川管理者）。<br>・ 方針の決定時期や工事着手はいつごろになるのか。<br>←具体的な計画を確定した時点でいつまでにどのくらいのコストをかけるのかを決めていく。調整が必要であり、<br>時期を示すのは難しい（河川管理者）。<br>・ 環境面の現状把握が問題。現状を把握したうえで環境保全を考えないといけない。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                    |               |
| ②天ヶ瀬ダム再開発の関連事項について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                    |               |
| 河川管理者より審議資料 1-9「塔の島地区の河道整備について 宇治川下流の治水対策について」を用いて説明がなされ<br>た後、意見交換がなされた。主な意見交換は以下の通り（例示）。<br>・ 現在の堤防補強が浸透や侵食をクリアするための補強というのはわかる。しかし、淀川の堤防法面の勾配はきつい。<br>特に宇治川は琵琶湖の後期放流の継続時間が長い。本当に大丈夫なのか（部会長）。<br>←長時間の洪水継続時間を対象に堤防の安全性を調査した結果、特に浸透に対して安全性が十分でないという箇所<br>を示した。制約条件の中でどう堤防補強していくのが宇治川の課題。詳細についてはできるだけ早く詰めてい<br>きたい（河川管理者）。<br>・ 塔の島地区の河道整備では、主に洪水防御と流下が検討されており、景観や環境は詳しく検討されていない。地域住<br>民は「河原で遊べる昔の河川を」とおっしゃっていると思うが、宇治川だけで解決することは難しい。違う場所に流<br>すことまで含めて考える必要がある。<br>←景観問題は極めて重要だと考えている。固有種が生息している箇所もあるので、環境要素にも配慮しながら進め<br>ていきたい。今後の検討会のなかで検討していきたい（河川管理者）。<br>・ 「当面実施せず」への方針転換によりあらゆる問題が出てくる。特に移転者への対応について現時点で言えることが<br>あればお願いしたい。<br>←5 ダムの方針を説明させて頂いている。まずは、方針についてご理解を頂かなければならないと考えている。大<br>戸川ダムを前提とした地域の事業については滋賀県等と調整していく（河川管理者）。 |                                    |               |
| 3. 一般傍聴者からの意見聴取：一般傍聴者 3 名からの発言があった。主な意見は以下の通り（例示）。<br>・ どの時点でどういう検討がされたのかがわかるタイムスケジュールをつけていただければありがたい。<br>←代替案の検討や掘削量を減らすための検討を開始したのは、平成 16 年度の約 80cm の河道掘削を検討した時点以<br>降である（河川管理者）。<br>・ 景観や環境に配慮したということだが、中身をもう少し示して頂きたい。また、堤防補強問題は年代とともに計画内<br>容が変化してきているとのことだが、変わってきた内容について、数字や工事内容を示していただきたい。<br>・ あちこちの農地が、耕作者の高齢化や相続税の問題などで、風前の灯火だ。大戸川でも、今は農地であっても今後ど<br>うなるかわからない。土地利用誘導や浸水対策の義務化などで流域対応を進めるための検討をお願いしたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                    |               |

※ このお知らせは委員の皆様にも主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させてい  
ただくものです。



| 住民と委員との意見交換会（大戸川ダム）結果報告                                                                                                                                                                                                                                                         |                                | 2005.9.9 庶務発信 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                                                           | 2005 年 8 月 22 日（月） 14：30～16：30 |               |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                                                            | コラボしが 2 1 3 階 大会議室             |               |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                                                           | 意見発表者 4 名 委員 19 名 一般傍聴者 155 名  |               |
| <b>1. 開会の挨拶、意見交換会の進め方、意見発表者・代表委員の紹介</b>                                                                                                                                                                                                                                         |                                |               |
| 寺田委員長より、意見交換会を開催するにあたって、流域委員会の役割と意見交換会の位置づけについて説明がなされた。その後、進行役より、意見交換会の進め方について説明がなされた後、意見発表者と代表委員の自己紹介が行われた。                                                                                                                                                                    |                                |               |
| <b>2. 意見発表</b>                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                |               |
| 意見発表者より、資料「意見発表者から頂いたご意見」を用いて、意見発表がなされた（例示）。                                                                                                                                                                                                                                    |                                |               |
| ・川渕ふさ子氏（意見発表者）：環境面や財政面などの観点から大戸川ダム建設に対して反対の意見が述べられた。また、「ダムの対案」として、ダムの治水に代わるものとして水を少しでも溜められるように河川敷を低くする案や広葉樹木植林による緑のダム創出案が述べられた。                                                                                                                                                 |                                |               |
| ・谷伊八氏（意見発表者）：ダム建設に伴う集団移転者の心情を無視したダム中止の発表に対する不信感が述べられた後、集団移転の経緯が説明された。また、淀川水系流域委員会提言の撤回についての意見が述べられた。                                                                                                                                                                            |                                |               |
| ・門馬三郎氏（意見発表者）：5 ダム方針に対する意見が述べられた後、洪水に対する住民の意識、大津放水路による洪水対策の優先性、環境配慮や費用（予算づけ）の見通しについて、意見が述べられた。                                                                                                                                                                                  |                                |               |
| ・南部政一氏（意見発表者）：5 ダムの方針は、住民との信頼関係を損なうものであり、承服できないという意見が述べられた後、利水、治水、異常渇水対策、環境への影響、県道付け替え整備と水源地域対策特別措置法に関して意見が述べられた。                                                                                                                                                               |                                |               |
| <b>3. 意見交換</b>                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                |               |
| 意見発表者、代表委員、一般傍聴者で意見交換がなされた。主な意見は以下の通り（例示）。                                                                                                                                                                                                                                      |                                |               |
| ・何十年に渡って苦勞されて、移転なされた。ダムが中止になった場合のご心情は痛いほどわかる。「当面実施せず」となったとき、流域委員会は河川管理者に何を言えばよいとお考えか（代表委員）。<br>←私たちの集落は、1300 年という古い歴史を持っている。移転を決断するまでの 30 有余年の長い間の積み重ねがあった。住民の疎通が図れない時代があった中で決断した。大戸川ダムが中止になるとは思っていない。ご検討をお願いしたい（意見発表者）。                                                        |                                |               |
| ・昭和 28 年の災害を発端に陳情を重ねてきた。河道改修の話もあったが、最終的にはダム計画になった。国は必ず実施するといっておきながら「当面実施せず」という方針を示した。不信感を覚える（意見発表者）。                                                                                                                                                                            |                                |               |
| ・保水力のある木を植えていただきたい。実のなる木を植えて、猿や猪に山に帰っていただきたいという 2 つの願いを込めて、本日の意見を書いた。例えば、大きなブナ 1 本で水田 1 反分の保水力があるといわれている。雨が降ると、その水分を植物が吸って水を一時的に上の方に留めて、徐々に地下水になっていく（意見発表者）。                                                                                                                    |                                |               |
| ・山紫水明の土地を未来に残していきたいというのは 1300 年を受け継いでこられた方のお気持ちだと思う。1300 年受け継いできた環境を将来に伝えるという気持ちになって頂きたい。環境を未来に受け継ぐという視点も考慮に入れていただいて、いま一度お考えいただきたい（代表委員）。                                                                                                                                       |                                |               |
| <b>○休憩中に一般傍聴者から寄せられたご意見</b>                                                                                                                                                                                                                                                     |                                |               |
| ・休憩中に 7 名の方々からご意見を頂いた。どう住民の合意をとるのか、また、先祖にどう報いるのかといった後処理が問題になるだろう。「環境が大事なのか、人命が大事なのか、議論を深めていただきたい」、「ダムがない場合、今の治水の代替案でいけるのか」、「委員ははっきり主張を言って欲しい」といった意見があった（進行役）。                                                                                                                   |                                |               |
| <b>4. 一般傍聴者からの意見聴取</b>                                                                                                                                                                                                                                                          |                                |               |
| 一般傍聴者 4 名から意見が述べられた。主な意見は以下の通り（例示）。                                                                                                                                                                                                                                             |                                |               |
| ・移転が終わるか終わらないかという瀬戸際に、流域委員会の「原則としてダムは建設しない」という意見が新聞紙上で流され、日に日に強くなってきているように感じる。ダムを「当面実施せず」という方針が出たのは、委員会の提言等が要因にもなったと思っている。最終的な意見書には、移転した地域住民について、強く意見を述べて頂きたい（一般傍聴者）。<br>←流域委員会の役割は、河川整備計画案をつくる上で意見を述べることにある。流域委員会が「ダムは原則として建設しない」と提言した際に、地域の崩壊についても議論になった。5 ダムの方針によって被害を被った地域住 |                                |               |

民の皆様への配慮として、意見を言わなければならないと覚悟している。委員会の活動を見守って欲しい（代表委員）。

- ・委員は猪名川部会で「川は、自然のまま流況がもっともよく、洪水時には攪乱を起こす方がよい。渇水時には流量がゼロになってもよい」といった意見を述べていた。ダムは洪水流量をできるだけ低減させ、渇水時の流量をゼロにしないことを目的にしてきたのではないのか。また、意見発表者から「700兆円の赤字なのに何故、ダムをつくるのか」というような意見が出されていたが、赤字国債6～7割は年金や健康保険等だ。建設国債を使ってつくったダムや道路は後年の世代も使える。緑のダムも幻だ。多少の雨は吸い込まれるが、雨が強く降ればどっと水が出てくる。土砂が田んぼに流入すると3年は農作物がとれなくなる。ダムは必要だ。（一般傍聴者）。

←「川とは何か」ということだろう。川には洪水や渇水があり、時には瀬切れも起こる。ただ、人間が住んでいく上で洪水は困る。猪名川部会で述べた意見は、たまには環境のために高水敷に乗る程度の中小規模の洪水があった方がよいということだ。瀬切れについては、高時川のように農業用水取水等のために起きている瀬切れでは、瀬切れ解消はダム建設の理由にはならない（代表委員）。

←多額の借金を後の若い世代に押し付けることが問題だと思う。後の世代に借金を先送りすることは、現世代のエゴにつながる。控えていかなければならないと考えている。緑のダムについては、現在は針葉樹がかなり多く、間伐しない場合は下草が生えていない。木も少ないので、山林の保水力が減ってしまった。広葉樹が生えてい山を構築していくことが必要だ（意見発表者）。

- ・大戸川流域の皆様が下流の治水のために犠牲になったという問題がどれだけ議論されているのか。この流域で272mmの雨が降った時には2800m<sup>3</sup>/sが流れ、天ヶ瀬ダムでは1200m<sup>3</sup>/s流すのが精一杯。大戸川ダムを当面中止することになるのであれば、大戸川ダムの代替案を下流の住民に示していただく必要がある。また、流域面積の1割近い面積を占めているゴルフ場を遊水地として活用すれば、かなり治水効果が発揮できると思うが、流域委員会で議論し、その上で判断されたのか（一般傍聴者）。
- ・移転された先代の時代には、まさに緑のダムがあった。現状認識をしっかり持って、復元まで考えて頂きたい。また、経済的な効果などについて流域委員会は地元の住民に説明責任を果たせるのか。近畿地方整備局は河川局の範囲でしかものを言えない。霞ヶ関の問題だ。全くノーチェックで使い放題で全国のダム建設を推進している。流域委員会は、近畿地方整備局がやってきたことについて法的に争い、霞ヶ関を追い込んでいくしかないと思う（一般傍聴者）。

※このお知らせは委員の皆様に必要な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていただくものです。

| 住民と委員との意見交換会（天ヶ瀬ダム再開発）結果報告                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                | 2005.9.9 庶務発信 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 2005 年 8 月 22 日（月） 16：35～18：05 |               |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | コラボしが 2 1 3 階 大会議室             |               |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 意見発表者 2 名 委員 19 名 一般傍聴者 163 名  |               |
| <p>1. 開会の挨拶、意見交換会の進め方、意見発表者・代表委員の紹介</p> <p>寺田委員長より、意見交換会を開催するにあたって、流域委員会の役割と意見交換会の位置づけについて説明がなされた。その後、進行役より、意見交換会の進め方について説明がなされた後、意見発表者と代表委員の自己紹介が行われた。</p> <p>2. 意見発表</p> <p>意見発表者より資料「意見発表者から頂いたご意見」を用いて、意見発表がなされた。意見の主な内容は以下の通り（例示）。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・田中健雄氏（意見発表者）：丹生ダム・大戸川ダムは自然環境破壊行為の上乗せで容認できないことや瀬田川洗堰の全閉ルールの早急な見直しを行わないことに納得できないなどの意見が述べられた。また、琵琶湖固有種魚が普通に生息できる琵琶湖にして欲しいとの意見が出された。</li><li>・藪田秀雄氏（意見発表者）：住民意見や委員会意見等を踏まえた調査検討結果の報告がないまま、河川管理者が天ヶ瀬ダム再開発実施の方針を示したことに遺憾の意が述べられた。塔の島地区の流下能力を増大させるための河床掘削は自然環境や歴史的景観を破壊することや現在の流下能力では 1500m<sup>3</sup>/s 放流はできないこと等について意見が述べられた。</li></ul> <p>3. 意見交換</p> <p>意見発表者と代表委員の意見交換がなされた。また、休憩中に一般傍聴者から頂いたご意見についても紹介された。主な意見は以下の通り（例示）。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・「5 ダムの方針」に賛成した理由は①流下能力を増大すれば琵琶湖沿岸の浸水被害の軽減が図れること。②ダム機能を向上できること。③琵琶湖の環境に配慮した水位操作をより効率的に行えることの 3 点。ただし、実施する場合は放流能力増大方法についてあらゆる検討し、さらに、自然景観や歴史的景観の保全と生態系の保全に最大限配慮することを求めている（代表委員）。<ul style="list-style-type: none"><li>←条件がすべてクリアされれば賛成できると思う。問題は、1500m<sup>3</sup>/s 流すための河床掘削を実施すれば、歴史的景観が守れなくなることだ。委員会は「詳細な調査・検討をしたうえで方針を出しなさい」と意見を述べてきたにも関わらず、「5 ダムの方針」に賛成した。疑問に思う（意見発表者）。</li></ul></li><li>・長期にわたる後期放流時に、基本高水量を超えてしまって構わないのか。また、放流能力に弾力性を持たせることにより琵琶湖の環境改善の効果があると思うが、流量については、5 ダム方針と委員会見解のどちらが本当なのか。琵琶湖総合開発をきちんと総括して琵琶湖の治水・利水・環境を論ずるべき。洗堰操作規則変更、琵琶湖のあるべき水位、洗堰放流量は、トータルで検討して頂きたい（意見発表者）。<ul style="list-style-type: none"><li>←下流の安全性を確保しつつ、天ヶ瀬ダムの放流量が調整される。それが可能となるような計画が立てられて運用される（河川管理者）。</li></ul></li><li>・琵琶湖の魚が激減した要因の 1 つは洗堰操作規則だと思う。天ヶ瀬ダム再開発によって洗堰運用が柔軟に行われるようになるのであれば、天ヶ瀬ダム再開発は大きな意味を持っている。河川管理者には、河床掘削による下流の生態系や歴史的景観に対する影響について検討して頂きたい（代表委員）。</li><li>・前期放流を解決して欲しい。2 日間で 272mm の雨が降った時に、大戸川ダムで調整しても天ヶ瀬ダムから 1200m<sup>3</sup>/s しか放流できない。下流の合流河川の流量を加えると 1200m<sup>3</sup>/s をオーバーしてしまう。天ヶ瀬ダムの放流バイパストンネルをダム両側の岩盤に掘って大丈夫なのか。最新技術でアーチ式ダムに穴を開けることができて、本当に放流量を増やすことができるのか。900m<sup>3</sup>/s を 1500m<sup>3</sup>/s に増やすぐらいで、琵琶湖水位増減を解消できるものではない。本当に流すならば分流案になるのか。上流部としてどうしたいのかをまとめていただかないと下流は混乱するばかりだ。また、流域委員会が出した「賛成」の意味をはっきりして頂きたい（一般傍聴者）。<ul style="list-style-type: none"><li>←天ヶ瀬ダムの放流能力増強方法については専門委員会で検討を行っている。浸水被害軽減については河川管理者は琵琶湖水位 1.4m までを被害軽減の対象と考えていると理解している。後期放流は約束事であり、しかも下流の宇治川や淀川の治水安全上有効であることを考えれば、可能な限り後期放流量を増大させるという方向性に理解を示さなければならないと思っている。水位操作については水位操作WGで検討することになっているが、</li></ul></li></ul> |                                |               |

「5ダムの方針」が発表され、手が回っていないのが現状である。塔の島地区については、河川管理者に「徹底的に可能な限りのことをやってほしい」と求めていくしかないと思う（代表委員）。

- ・水産の専門家ではないが、固有種の陸上養殖をやっている。琵琶湖固有種が普通に生息できる琵琶湖にするための水位操作に関して、琵琶湖河川事務所の試行結果が発表されている。琵琶湖では、滋賀県の外郭団体が種苗生産して琵琶湖へ放流している。固有種はゼロではない（意見発表者）。
- ・塔の島地区の河道整備は、パラペットをつくり、流れを阻害しているものを排除できればよいが、それが可能かどうか。河川管理者による詳細な検討が、流域委員会が 1500m<sup>3</sup>/s 放流を認める条件になっている。詳細な検討をお願いしたい。河川の堤防には必ず余裕高が必要だが、流速が相当速いことを考えれば、流量だけで画一的に検討してよいのか。アーチ式ダムに穴をあける際には、詳細な構造計算をして、ほとんどの人が大丈夫だというまで検討する必要がある（代表委員）
- ・歴史的景観の保全と治水能力増強を同時にクリアしないといけない。天ヶ瀬ダム再開発の最大の問題は、そのための条件整備が整っていないことだ。流下能力を上げるためには、塔の島の締切堤と亀石付近の埋め立ては無駄だった。締切堤や導水管を撤去すれば、流下能力はかなり上がる。それでも流下能力が足りなければ、バイパス案を検討すべきだ（意見発表者）。

#### ○休憩中に一般傍聴者から寄せられたご意見

- ・休憩の間に5件のご意見を頂いた。宇治川 1500m<sup>3</sup>/s について河川管理者に確認したところ、「瀬田川の 1200m<sup>3</sup>/s と大戸川の 300m<sup>3</sup>/s を合わせて、宇治川で 1500m<sup>3</sup>/s」とのことだった。また、「1500m<sup>3</sup>/s には発電所の放流量が含まれているか」という質問については、「最終的に宇治川で 1500m<sup>3</sup>/s となるように調整する」という回答を得た（進行役）。

#### 4. 一般傍聴者からの意見聴取

一般傍聴者2名から意見が述べられた。主な意見は以下の通り（例示）。

- ・河川事務所のHPに寝屋川や大川の流量を検討するための委員会ができると告知されていた。委員として、流域委員会委員も含まれている。どういう立場で臨まれるのか（一般傍聴者）。
  - ←大川、淀川、新淀川、神崎川の流量配分を検討する委員会と言ってよいと思う。第1回委員会で問題になるのは、渇水時に大川・淀川・新淀川が流量がゼロになる問題だ。洗堰や天ヶ瀬ダムからの放流量は、直接話題にはしていない（代表委員）。
- ・塔の島地区は景観が破壊し尽くされた状況だ。流域委員会の意見は、この状況をそのままに、何とか 1500m<sup>3</sup>/s 流せるようにしたいという意見に聞こえる。鹿跳溪谷にはバイパストンネルをつくる一方で、何故、塔の島地区では河道掘削を行うのか。後期放流が数週間も続いている最中に集中豪雨が来れば水はどこを流れるのか。家庭雑排水はどう流すのか。そういった議論がない。塔の島地区のバイパストンネルは、可能性の限り、考えて欲しい（一般傍聴者）。

※このお知らせは委員の皆様には主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていただくものです。

| 第 54 回運営会議（2005. 8. 24 開催）結果報告                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                           | 2005.8.29 庶務発信 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 2005 年 8 月 24 日（水） 15:00～15:45                                                            |                |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | カラスマプラザ 21 8 階 会議室 1                                                                      |                |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 運営会議委員他 8 名（委員長、副委員長 2 名、琵琶湖部会長代理、木津川上流部会長、猪名川部会長代理、利水・水需要管理部会長代理、水位操作 WG リーダー）、河川管理者 3 名 |                |
| <b>1. 決定事項</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                           |                |
| <ul style="list-style-type: none"><li>9 月の地域別部会に向け、本日の委員会までの河川管理者との各ダムに関する調査検討結果の意見交換を踏まえ、各部会長は担当するダムについての論点（今後議論すべき重要なテーマ）を整理するとともに、それに関連して各委員が精読すべき資料のリストアップを 9/3（土）までに行い、庶務に提出する。庶務はそれを委員及び河川管理者に連絡する。河川管理者には、それに対応した地域別部会での説明をお願いする。</li><li>9 月の地域別部会では、5 ダムの調査検討結果についての検討を行う。整備シートに関連した進捗点検の作業は 10 月以降に各部会長の判断で進める。</li><li>本日の委員会において、意見書とりまとめのためのワーキンググループ（仮称）設置の承認をうけた上、委員会終了後に第 1 回WGの会議を開催する。メンバー以外の委員にもできるだけ参加してもらい、意見書作成のスケジュール等について議論する（委員のみの参加）。</li></ul>                                                                                                                                                                                                         |                                                                                           |                |
| <b>2. 審議の概要</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                           |                |
| 以下の議題について意見交換がなされ、「1. 決定事項」のとおり決定された。主な意見は以下のとおり（例示）。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                           |                |
| <b>① 第 45 回委員会の進め方について</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                           |                |
| <ul style="list-style-type: none"><li>「住民と委員との意見交換会」の実施報告は、委員会として今後検討していく課題も含めて 1 人当たり 10 分を目途に報告していただく。</li><li>審議 1) 「5 ダムの方針および調査検討内容に関する河川管理者との意見交換について」では、河川管理者から川上ダム、丹生ダム、天ヶ瀬ダム再開発の順に提供された資料の説明を受ける。説明に対して質問する形で、委員と河川管理者間のきめ細かな意見交換を行う。</li><li>審議 2) 「意見書とりまとめのためのワーキンググループ設置について」は、前回の運営会議での決定事項の承認をうける。</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                           |                |
| <b>② 委員会意見のとりまとめのスケジュールについて</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                           |                |
| <ul style="list-style-type: none"><li>9/20（火）の運営会議では意見とりまとめの協議を行う予定である。</li><li>委員が河川管理者から提供された資料を十分理解することが必要。委員が資料を読み込んでいないために、十分議論できていない面があるのではないかと。</li><li>今度の地域別部会は、十分に討論できるものにしたい。重要なテーマ 3～4 点に絞って討論するのが良いのではないかと。</li><li>委員と河川管理者間で意見交換すべきテーマを、各部会長がピックアップし、重要度の高いものについて意見交換するのがよい。</li><li>環境に関しては、流域委員会以外の場での検討が進んでいるのではないかと。<br/>←検討内容の信頼性に問題がある。流域委員会として独自に検討することが必要である。</li><li>河川管理者からの検討資料が出尽くしているのかどうか。出尽くした上で、それを前提に質問・議論する必要がある。</li><li>各ダムの特性が異なるので、各部会長が論点を整理する必要がある。</li><li>委員会としてダム問題対応が忙しく、ダム以外の問題が放置されている。地域別部会の役割の半分は、整備シートの内容に関連した進捗点検ではないかと。</li><li>水位操作WGは、丹生ダムとの関連性が強い。水位操作WGの検討を進めることも必要ではないかと。<br/>←水位操作WGの活動については、委員会終了後のWGで議論すればよい。</li></ul> |                                                                                           |                |
| <b>③ その他</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                           |                |
| <ul style="list-style-type: none"><li>河川管理者からの提供資料はできるだけ A4 サイズに統一して欲しい。</li><li>委員から追加視察の希望があった「淀川本川コース」については、これから調整を行う。</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                           |                |

- ・ 河川管理者による現地視察の説明はもっと巧みにやって欲しい。どこを何のために見るのか、参加委員は何を見たいのか等を十分考慮して説明の準備をして欲しい。出発前に 30 分程度のまとまった解説を受けた上で視察するのが良いのではないかな。

以上

※このお知らせは委員の皆様に主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていただくものです。

| 淀川水系流域委員会 第 45 回委員会(2005. 8. 24 開催) 結果報告                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                      | 2005.9.9 庶務発信 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------|
| 開催日時：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 2005 年 8 月 24 日 (水) 16 : 00～19 : 15  |               |
| 場 所：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | カラスマプラザ 21 8階 大・中ホール                 |               |
| 参加者数：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 委員 21 名 河川管理者 (指定席) 12 名 一般傍聴者 214 名 |               |
| <b>1. 決定事項</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                      |               |
| ・淀川水系 5 ダムについての方針および調査検討結果に対する委員会の意見をとりまとめるワーキンググループを設置することが承認された。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                      |               |
| <b>2. 報告の概要</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                      |               |
| <b>①「住民と委員との意見交換会」の実施報告</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                      |               |
| 各地域別部会長より、報告資料 2「住民と委員との意見交換会の実施報告」を用いて、住民と委員との意見交換会の概要について報告がなされた。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                      |               |
| <b>3. 審議の概要</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                      |               |
| <b>① 5 ダムの方針および調査検討内容に関する意見交換</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                      |               |
| 河川管理者より、川上ダムと丹生ダムについて、追加的な説明がなされた(審議資料 1-7-7「川上ダムの三重県利水について」、審議資料 1-7-8「川上ダムについて(補足説明)」、机上資料「川上ダム建設に伴う自然環境への影響について(資料編)」、審議資料 1-4-5「琵琶湖水位操作についての意見書 中間とりまとめ(2005 年 1 月 22 日)」に関する検討、審議資料 1-4-6「今回の方針における丹生ダムの運用イメージ(補足説明)」)。その後、委員との意見交換がなされた。主な意見は以下の通り(例示)。                                                                                                                           |                                      |               |
| <b>○川上ダムについて</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                      |               |
| ・大阪市の水利権は 30m <sup>3</sup> /s 程度ある。大阪市から京都府に、京都府から三重県に転用できないのか。<br>←現在は供給と取水がバランスしている。転用すればこのバランスが崩れることになる(河川管理者)。                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                      |               |
| ・川上ダムの自然環境について、調査検討結果と各種委員会のコメントが示されている。結果だけではなく、各種委員会の議事録や公式な答申等があると思う。見せて頂きたい。<br>←各種委員会から答申はもらっていない。各種委員会には、河川管理者が作成した資料の内容について確認をとらせてもらい、コメントを頂いた。必要であれば、コメントの背景等を説明させて頂きたい(河川管理者)。<br>←各種委員会は希少生物保護の観点からマスコミ公開のみで開催した。委員会の結果は HP で公開している。議事録は録っているが、公開するためには各種委員会と相談しなければならない(河川管理者)。                                                                                              |                                      |               |
| ・川上ダムができた後でも、オオサンショウウオの個体群の繁殖活動が維持されるのか。移動しても安定的に増殖できるか。絶滅しないで行っているのか。100 年後の増殖率等のシミュレーション結果を示さないといけない。現在の調査結果だけでは不十分だ。                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                      |               |
| <b>○丹生ダムについて</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                      |               |
| ・異常渇水対策として琵琶湖でプラス 7 cm 確保する計画は、丹生ダムが前提になっているが、丹生ダムをつくらない場合はどうなるのか。2 cm 分が丹生ダムであれば、5 cm 分は瀬田川改修だけで可能なのか。<br>←渇水対策容量はより多く確保したいと考えている。また、通常時の水位もより高め(± 0 cm 程度)で運用したい。琵琶湖に流入する量を減らすための丹生ダム、および、琵琶湖から流出する量を増やすための瀬田川改修によって、どこまでできるかを検討した結果、7 cm になった(河川管理者)。<br>←丹生ダムなしでも 5 cm 分は可能ということか。<br>←流入量を減らす対策と流出量を増やす対策は別の手法なので、机上ではその通りだ。7 cm でも十分だとは思っていないが、限界があるので可能な範囲内でやってきたいと考えている(河川管理者)。 |                                      |               |
| <b>②その他</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                      |               |
| 主に「委員会見解」への少数意見について意見交換がなされた。主な意見は以下の通り(例示)。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                      |               |
| ・委員会見解への少数意見を提出したが、意見交換会や本日の委員会に配布されていない。委員会見解とは違う意見を持つ委員がいることを住民にも知ってもらいたかった。早い機会に出して頂きたい。<br>←提出された意見の確認作業等で時間がかかっているため、9 月 24 日の委員会で正式に配布することになった。提出が遅れて申し訳ないが、ご了承頂きたい(委員長)。                                                                                                                                                                                                         |                                      |               |

- ・運営会議での検討内容について、委員会場で報告して頂きたい。
  - ・河川管理者が「5ダムの方針」に対する住民の質問に答えたり、説明をしたりする場がなかった。河川管理者は、住民と連携してやってほしい。
3. 一般傍聴者からの意見聴取：一般傍聴者5名から発言があった。主な意見は以下の通り（例示）。
- ・5cm分であれば丹生ダム以外でも可能という説明があったが、7cmまで丹生ダムがなくてもOKだと考えている。河川管理者に質問をして、回答を頂いたが、まともな回答ではなく、私たちの主張が認められたと思っている（参考資料1 No.601）。次に川上ダムの利水についてだが、利水の代替案の可能性に関する荻野委員の質問に対して流量のデータを出されると思うが、公開してほしい。青蓮寺ダムの特定灌漑用水からの転用について河川管理者から説明があったが、我々も意見を出している（参考資料1 No600、604）。河川管理者の説明に間違いはないが、不足している点がある。農業用水の転用は単純にできないのは確かだが、水利権を余らしている大阪府（約10m<sup>3</sup>/s）や青蓮寺用水土地改良区（0.3m<sup>3</sup>/s以上）から転用すれば何の問題もない。また、比奈知ダムに水利権を持つ京都府からの転用も可能だろうし、万が一京都府に余裕がないとしても、大阪市の水利権を転用すればよい。
  - ・厚生労働から人口動態統計が示された。この統計を見れば、40年間で6000万人まで半減してしまう懸念を持たざるを得ない。過大投資を避け、将来へのツケが過酷にならないようにするのは、現世代の責任だ。また、伊賀用水は現在の既存自己水源でまかなえるはずだ。川上ダムをつくれれば市民への負担が大きくなってしまう（参考資料1 No599）。伊賀盆地では、中層以下で豊かな水脈を示すところも多いと聞く。気象変動によって集水面積の小さい川上ダムでは利水を担えなくなることも懸念される。
  - ・報告資料2「住民と委員との意見交換会の実施報告」のP2の訂正をお願いしたい。箕面市にはダム決定権はない。地元は当初は反対だったが、箕面市長の説得と国交省からの提案（治水・利水への理解、地域活性化）にやむなく従った。訂正して頂きたい。また、意見交換会では、委員会で地元の活性化について審議すべきかどうか、意見が分かれたが、旧法の事情を考慮すべきであり、審議しなければいけない。河川管理者は、委員会に諮問するのを怠っている。そもそもこの時期に流域委員会を設けたことに疑問を持っている。大きな問題のある関東や九州のダムでは、委員会は設けていない。旧法にそった委員会をお願いしたい。
  - ・川上ダムの説明資料が不親切。元データを調べるためには膨大な資料の中からさがさなくてはならない。読む側の立場を考えて、資料の中で元データまで説明すべきだ。
  - ・審議資料1-6-1「天ヶ瀬ダム再開発の調査検討（とりまとめ）」P10では琵琶湖から放流できる最大量が1500mm<sup>3</sup>/sと書かれているが、大戸川流量がゼロでない限りできない。大戸川流量300mm<sup>3</sup>/sを考慮すると1200mm<sup>3</sup>/sである。河川管理者に確認したにも関わらず、修正されていないのは遺憾だ。それから、宇治発電所や志津川の流量を考慮すれば、天ヶ瀬ダムでは1500m<sup>3</sup>/s放流はできない。説明不足だ。琵琶湖周辺の浸水被害の対策の検討を引き延ばされていることも許されない。また、審議資料2「住民と委員との意見交換会の実施報告」の他に、意見交換会で配布された意見発表者の意見も配布して頂きたい。  
←意見発表者から頂いたご意見は、全委員に配布している。委員会で一般傍聴者に配布するかどうかは検討させて頂きたい（委員長）。

※このお知らせは委員の皆様には主な決定事項などの会議の結果を迅速にお知らせするため、庶務から発信させていただくものです。