

平成 19 年 12 月 21 日

関係住民・自治体からの意見聴取と意見の反映について(速報)

近畿地方整備局では、平成 19 年 8 月 28 日に淀川水系河川整備計画原案(以下「原案」)の公表以来、直接住民の方々と顔を合わせながら意見をいただく住民説明会や、会場にお越しできない方々等をはじめ、何時でも自由に意見をお寄せいただけるようホームページでの意見募集。普段から川に親しみ生活の一部となっておられながら、河川整備の話題に接触される機会の少ない方々等、多くの住民一人一人を対象とした新聞折込による原案の紹介と意見募集等を実施してまいりました。

また、普段から住民の方々と接触され、住民からの意見・要望等をお聞きされている淀川水系流域の 82 の市町村長や行政担当職員の方々への意見聴取も同時に行ってまいりました。

これらの方々からの意見・質問は、平成 19 年 12 月 10 日現在、2,667 通に達しております。

事務所名等	住民意見交換会	ホームページ、はがき等	意見総数	備考
淀川	923	964	1,887	
琵琶湖	71	103	174	
大戸川	88	0	88	
木津上	83	146	229	
猪名川	27	257	284	猪名川総合開発含む
その他	0	5	5	
全体	1,192	1,475	2,667	

いただきました意見は、住民の方々等の普段から川に接しられたご経験からの思いを始め、自らの水害体験に根付いた意見等、大変重い意見ばかりであり、真摯にお受けするとともに、淀川水系河川整備計画(案)にどう反映させていただくかの検討を進めているところです。

今後、いただいた意見をどのように(案)に反映させていただくのかを過程とともに順次紹介させていただくよう考えております。

なお、頂いた質問に対しては、住民説明会ではその場で回答させていただいている他、メールやハガキでの質問に対しては、メールの方にはメール、また、ハガキの方には書面で回答させていただき理解を深めていただけるよう努めているところです。

淀川水系河川整備計画についての住民説明会・意見交換会 開催実績一覧

開催済

開催日	事務所	説明会名	開催箇所	参加者数
平成19年9月21日	大戸川ダム	地元住民説明会	大鳥居地域開発協議会	4名
平成19年9月23日	大戸川ダム	地元住民説明会	牧町地域開発対策委員会	24名
平成19年9月28日	大戸川ダム	地元住民説明会	大戸川ダム対策協議会小委員会	16名
平成19年10月2日	大戸川ダム	地元住民説明会	上田上学区・田上学区自治連合会	36名
平成19年10月5日	大戸川ダム	地元住民説明会	黄瀬大戸川ダム対策協議会	11名
平成19年10月7日	淀川河川	淀川を考える会	天満研修センター	20名
平成19年10月7日	淀川河川	淀川を考える会	京田辺市商会館	35名
平成19年10月13日	木津川上流	木津川上流意見交換会	名張市会場	93名
平成19年10月14日	淀川河川	淀川を考える会	京大会館	17名
平成19年10月14日	淀川河川	淀川を考える会	相楽会館	15名
平成19年10月16日	琵琶湖河川	淀川水系河川整備計画についての意見交換会	滋賀県 湖東圏域	13名
平成19年10月17日	琵琶湖河川	淀川水系河川整備計画についての意見交換会	滋賀県 湖西圏域	24名
平成19年10月17日	猪名川・猪名総	猪名川・藻川の川づくりについてご意見をお聴きする会	尼崎市立小田公民館	23名
平成19年10月21日	淀川河川	淀川を考える会	カラスマプラザ21	8名
平成19年10月21日	淀川河川	淀川を考える会	大阪商工会議所	20名
平成19年10月21日	淀川河川	淀川を考える会	枚方市市民会館	26名
平成19年10月21日	木津川上流	木津川上流意見交換会	伊賀市会場	82名
平成19年10月23日	琵琶湖河川	淀川水系河川整備計画についての意見交換会	滋賀県 湖北圏域	120名
平成19年10月24日	琵琶湖河川	淀川水系河川整備計画についての意見交換会	滋賀県 湖南圏域	25名
平成19年10月24日	猪名川・猪名総	猪名川・藻川の川づくりについてご意見をお聴きする会	伊丹市立文化会館	21名
平成19年10月25日	淀川河川	淀川を考える会	宇治商工会議所	39名
平成19年10月25日	琵琶湖河川	淀川水系河川整備計画についての意見交換会	滋賀県 大津圏域	55名
平成19年10月27日	淀川河川	淀川を考える会	久御山町役場コンベンションホール	30名
平成19年10月27日	淀川河川	淀川を考える会	高槻現代劇場	54名
平成19年10月27日	猪名川・猪名総	猪名川・藻川の川づくりについてご意見をお聴きする会	川西市文化会館	20名
平成19年10月28日	猪名川・猪名総	猪名川・藻川の川づくりについてご意見をお聴きする会	豊能町立中央公民館	3名
平成19年10月30日	大戸川ダム	住民意見交換会	上田上市民センター	41名
平成19年11月3日	淀川河川	淀川を考える会	長岡京市立図書館	42名
平成19年11月4日	淀川河川	塔の島地区河川整備に関する説明及び意見交換会	宇治公民館	47名
平成19年11月8日	淀川河川	淀生津地区住民説明会	淀生津地区公会堂	54名
平成19年11月8日	琵琶湖河川	河川整備計画原案丹生ダム建設事業についての意見交換会	滋賀県 余呉会場	75名
平成19年11月8日	猪名川・猪名総	猪名川・藻川の川づくりについてご意見をお聴きする会	池田市民文化会館	32名
平成19年11月14日	琵琶湖河川	河川整備計画原案丹生ダム建設事業についての意見交換会	滋賀県 高月会場	65名
平成19年11月14日	大戸川ダム	住民意見交換会	コロボしが21	37名
平成19年11月16日	木津川上流	木津川上流第2回意見交換会	名張市会場	87名
平成19年11月17日	木津川上流	木津川上流第2回意見交換会	伊賀市会場	61名
平成19年11月19日	琵琶湖河川	河川整備計画原案丹生ダム建設事業についての意見交換会	滋賀県 長浜会場	120名

平成19年11月16日段階では意見集約中のため、意見一覧表には未反映

淀川 意見集約

大分類	細分類	意見数
1 人と川との繋がり	1 人と川との繋がりを高めるためのイベントを行えばよい	3
	2 川をもっとしてもらおうこと、好きになってもらうことが大切である	15
	3 休日の利用が多い。平日の利用を考えると？	1
	4 教育の場として川を活用することが大切である	5
	5 河川レンジャーを有効に活用すべきである	5
	6 子供たちが河川にくる仕組み作りが必要である	4
	7 河川管理者と住民との意見の交流が大切、住民の意見を知ることが必要	9
	8 住民や地元への説明が不十分である	2
	9 住民に対する情報発信について様々な努力をしてもらいたい	11
	10 川の博物館の設置が必要である	2
	11 国と自治体、河川管理者と他機関との協力が必要である	2
	12 上流と下流との交流、本川と支川との調整が必要である	8
	13 住民の意見を聴いて十分な論議を尽くすことが必要	2
	14 学識経験者の意見の聴き方に問題がある	2
	15 行政間の垣根を超えて縦割り横割り行政の弊害を無くし連携を図る必要がある	12
	16 歴史・文化と河川の関わりをもっと認知することが大事	2
	17 ボランティア活動の強化が大事	6
	18 淀川上下流にある色々な碑に関連した公園整備をしてはどうか	1
	19 淀川を昔の面影に戻してほしい	1
	20 淀川は大きすぎる。川として親しみがもてる大きさにしてほしい	1
	21 伝統的な職人の技を河川整備に取り入れてほしい	1
	22 子孫のためにも生きた川を残してほしい	2
	23 川は生活にかかせないののであり、自然を守ることを心がける必要がある	1
	24 その他	4
		小計
2 河川環境	1 景観の悪化により河川環境が悪くなる	12
	2 植物に配慮した河川整備が必要である	23
	3 環境に対する体制。予算の充実を望む	14
	4 生態系の急速な悪化が心配な事態と思われる	1
	5 樹木伐採をしない河川整備はできないのか	2
	6 外来種対策が必要である	30
	7 ワンドの整備を望む	32
	8 生物に対して水辺や干潟の整備が大切である	2
	9 水質、汚水に対する対策が必要である	63
	10 イタセンパラ等貴重種や固有種に配慮した整備が必要である	8
	11 巨椋池の復活	2
	12 コンクリートによる整備が環境を悪くしている	7
	13 砂州、瀬淵など河床の管理が大切である	10
	14 河川環境を悪化させる工作物の対策が必要である	15
	15 生物に配慮した河川整備を望む	36
	16 整備が遅れている上流部は環境より治水に重点を置くべき	2
	17 ダムの建設では、水が滞留することによる水質対策、土砂の排砂の問題、流木等の有効活用、そういうことをトータル的にやればよいと思う。	1
	18 水循環など流域全体での取り組みが大切である	9
	19 歴史的景観、歴史的遺産に配慮した整備が必要である	6
	20 計画に景観・デザイン的視点が必要である	6
	21 自然に配慮した、自然に戻すような川づくりをして欲しい	29
	22 ヨシの復元を望む	5
	23 環境に配慮した河川整備が必要	28
	24 個人の意見が環境改善に繋がる	5
	25 環境に関する個別の問題・改善要望	6
	26 堤防に植樹すればよい	13
	27 昔の環境を取り戻してほしい	7
	28 多様な水辺空間の創出を図ってほしい	3
	29 昔の美しい橋の景観を取り戻してほしい	1
	30 動物を放し飼いにしてはどうか	2
	31 農業用水路に魚が住めるようにしてほしい	1
	32 川面をライトアップしてほしい	1
	33 琵琶湖の水質改善を望む	1
	34 河川改修や温暖化等により魚の住む環境が変わってきている	1
	35 水質がきれいでも川遊びができるような川にしてほしい	3
	36 多くの動植物が見られる河川敷を望む	2
	37 自然豊かですてつかずのままもよい	20
	38 生態環境に関する予測を高めてほしい	1
	39 環境改善に対する意識を高める必要があるのではないかと	7
	40 関西全域で魚が永遠に住める環境作りをしてほしい	1
	41 上流域の保水環境、河川の浄化能力が低下している	1
	42 水辺に飛来する鳥の数が減っており調査が必要	1

淀川 意見集約

大分類	細分類	意見数
	43 水質浄化に関する提案	7
	44 天瀬ダムは不必要である	2
	45 里山の整備をしてほしい	1
	46 すでにきれいである	2
	47 流域住民の意識によって水質改善を図る必要がある。	1
	48 水田の多面的機能や水田生態系をどのように再生するのか？	1
	49 支流のコンクリート三面張りやカミソリ堤防などの問題	1
	50 子供たちが安心して遊べる安全な川づくりをお願いする	1
	51 排水の規制をしてほしい	1
	52 その他	25
	小計	462
3 治水・防災	1 はん濫被害の危険性は低く、水害に対する危機意識はない。	5
	2 水害に対する不安がある。	8
	3 防災意識を高めることが重要である。	22
	4 防災意識の向上、ソフト対策への理解が必要である	9
	5 ソフト対策も重要	1
	6 防災について、木津川の堤防が危険。最近の異常気象、洪水になれば町全体が沈むというなら、町民が一時的に避難できる施設を作るべきではないか。	1
	7 堤防が切れることを前提にした考え方もある。	1
	8 河川情報提供の推進して欲しい。情報提供手法に関する提案。	13
	9 ハザードマップの公表による危機管理意識の向上が重要である。	3
	10 浸水区域公表においてはさらに詳しい情報提供をお願いしたい。	2
	11 水と土砂が沿川市町の土地生活環境の形成は、長年月の洪水(水と土砂)の氾濫が大きく関係しているの、変遷の分かりやすい図を入れる。	1
	12 河川整備において治水事業は最優先課題である。	16
	13 環境整備とバランスをとりながら治水事業を進めてほしい。	10
	14 現状の河川における個々の問題点の解消を希望する。	42
	15 天ヶ瀬ダム1500m ³ /s放流の見直しを希望する。	21
	16 上下流バランスを考慮した治水計画の再検討を希望する。	12
	17 その他の治水事業・計画の見直しを希望する。	5
	18 河道整備、護岸、築堤、河畔林伐採を進めて欲しい。	29
	19 河川環境の保全も重要だが、治水をなおざりにしてはいけない	11
	20 木津川の堤外民地の買収を進め河川整備の促進を望む	1
	21 木津川の無堤地区の整備を望む	2
	22 旧木津町の内水対策を望む	3
	23 宇治川改修は納得出来る形で進めて欲しい	1
	24 宇治川の塔の島改修や天ヶ瀬ダム再開発は慎重に実施してもらいたい	3
	25 旧巨椋池は今や人口資産が集中し被害ポテンシャルが高くなっている	1
	26 必要なダムは建設を推進すべき	4
	27 専門的、科学的な見地から必要な対策を推進すべきで、いろいろな意見を聴く必要はない	2
	28 整備事業の短期促進。(桂川)	4
	29 堤防補強を推進すべき	16
	30 枚方地区の河道掘削を進め安全度の向上を図るべき	1
	31 スーパー堤防はまちづくりと一体となった整備が必要で事業期間が長期に及ぶ	3
	32 スーパー堤防は必要ない。	6
	33 スーパー堤防の整備を進めて欲しい。	8
	34 流域の貯留・保水機能を有効に活用できるような土地利用を考えるべき	6
	35 遊水地のような景観にも良いダムが必要	1
	36 下流だけでなく上流の治水治山対策が重要	8
	37 堤内側に適地があれば、河林を設置してほしい。	1
	38 川というものが人の目にふれないといけなないので、堤防を高くするのではなく目にふれるような整備がいいのではないか。	1
	39 三川の整備手順で暫定時の治水安全度が変化するので、治水安全度に配慮した整備手順を考えて欲しい。	1
	40 狭窄部上流の治水対策は下流への影響を考えて慎重に行うべき	3
	41 保津峡計画の実行を願う	3
	42 治水対策については社会資本の蓄積割合により設定すること。	1
	43 治水において、地面を流すだけでなく地下を流すトンネル排水を検討してはどうか。	1
	44 河道整備、築堤、河畔林伐採は必要ない。	5
	45 淀川の下流部は1/300位で整備するべき	1
	46 ダムは必要ない。	12
	47 地域に対して治水事業の説明を明確に行って欲しい。	31
	48 関係機関の連携	4
	49 超過洪水対策が必要である	6
	50 護岸は張り芝でなく植樹や野草の方が強度的によい	3

淀川 意見集約

大分類	細分類	意見数
	51 地下河川を作ればよい	1
	52 大戸川ダムは必要ない	1
	53 高潮対策にも力を入れてほしい	1
	54 低コストの河川整備を行ってほしい	1
	55 各段面の断面積, 勾配, 粗度等を公表してほしい	1
	56 計画基準点を枚方ではなく宇治川にしてほしい	1
	57 自然の力を利用した河川整備を希望する	2
	58 天ヶ瀬ダムの抜本的な対策が必要	1
	59 ダム流域対策事業に関する提案・提言	1
	60 巨椋池の復活	1
	61 治水上問題となるような小屋やごみを撤去してほしい	1
	62 都市河川には開放水面を持たせるべき	1
	63 災害のおそれがある箇所に入居を促すべきではない	1
	64 堤防補強, 堤防強化に関する提案	3
	65 治水対策に関する提案	5
	66 河道掘削を行い安全度を高めてほしい	0
	67 危険箇所から工事を実施してほしい	1
	68 これまでの治水事業に恩恵を感じる。	1
	69 ポンプ場の増設	1
	70 堤防の危険区間を公表して欲しい	1
	71 天ヶ瀬ダム1500m ³ /s放流時の水位を公表して欲しい	1
	72 災害時の舟運活用の整備検討を行う。	1
	73 住民等らの避難訓練, 情報伝達等の訓練を実施してほしい	1
	74 土砂の堆積が著しく, 排除してほしい	1
	75 既設の排水樋門に強制排水ポンプの設置を要望する	1
	76 整備のあり方や具体的な手法や取り組み方針等の明文化が必要	1
	77 河川増水時の人命救助や水位表示について対策が必要	1
	78 その他	27
	小計	415
4 利水	1 節水及び節水の工夫が大切である	4
	2 生活排水の水質が心配である	7
	3 節水型の社会よりも, 今後の社会構造の変化に対応することが大切である	2
	4 利水量・取水量を検討し, 確保してほしい	13
	5 年間雨量が減っているため新たなビジョンの提案が必要である	2
	6 関係機関の連携	1
	7 水不足にはダムが重要	1
	8 流水による発電施設の建設	1
	9 散水用取水管整備により, 道路散水を行ってほしい	2
	10 琵琶湖-大阪間パイプライン計画	2
	11 水力発電の促進をのぞむ	3
	12 琵琶湖の水を流域の都市に影響がない程度で他へ配分できないか	1
	13 琵琶湖の水が減っており洗堰の調整が必要	1
	14 淀川大堰の水位低下が農業へ影響を与えないようにしてほしい	1
	15 自然環境や生物に配慮した利水検討を行う。	1
	16 利水に配慮したダム放流量の調整検討を行う。	0
	17 久御山町の現状の水需要は平成12年度をピークに毎年減少が続いている	2
	18 もっときれいな所の水を取水してほしい	1
	19 その他	9
	小計	54
5 利用	1 グラウンドとして河川敷は必要である	55
	2 グラウンドとしての河川敷利用を望む	7
	3 河川敷のグラウンド等利用は不要或いは制限すべきである	2
	4 グラウンド等利用するための高水敷は不要である	8
	5 運動場等の縮小を急激に進めていくのはどうだろうか	3
	6 安全に利用できるようにしてほしい	18
	7 遊び場としての利用がしたい	12
	8 人が安全に川に近づくことができる整備が必要である	6
	9 人が水辺に親しめる, 近づくことのできる整備が必要である	32
	10 子供たちが水に触れるためにも整備及び環境づくりが必要である	7
	11 河川の公園化, 緑化を望む	4
	12 マナー(ゴミ, 水上バイクなど)を良くする必要がある	11
	13 野犬が多い	3
	14 車が入れないようにしてほしい	3
	15 河川敷までの道路及び駐車場を整備してほしい	14
	16 トイレや水道を整備してほしい	10
	17 舟運利用を望む	19
	18 舟運を復活させることがよい	18
	19 河川敷利用と河川環境の両立を望む	6

淀川 意見集約

大分類	細分類	意見数
	20 魚釣り場を整備してほしい	14
	21 魚釣りや魚の観察ができる整備が必要である	4
	22 桜などの樹木を植栽してほしい	1
	23 ホームレス対策が必要	11
	24 ウォーキング、散歩、サイクリング等ができる整備を望む	56
	25 グラウンドの施設管理について	7
	26 地域づくりとの連携	3
	27 休憩所の整備。憩いの場として利用したい。	8
	28 魚釣り、グラウンド、ゴルフ利用者の問題点、解決提案	7
	29 日が長い期間には、河川公園の利用時間を延長してほしい	1
	30 発電設備の設置をしてみようか	6
	31 農地のために空き地を利用したい	1
	32 ゴルフ場の存続	13
	33 ゴルフ場など利権や既得権に左右されない計画してほしい	3
	34 車の通れない沈下橋を、楠葉・橋本付近に造ってほしい	1
	35 施設に関する個別の要望	5
	36 河川利用のルール、取り締まりを強化してほしい	6
	37 宇治川、木津川は河川敷きの利用が少ない	1
	38 宇治川を市民の緑と憩いの場にしてほしい	1
	39 河川敷での農業を至急やめさせるべきである	6
	40 河川敷を利用した貸農園してほしい	2
	41 多目的グラウンドをつくってほしい	2
	42 バリアフリー化を促進してほしい	2
	43 船を利用する際には環境に負荷をかけない方法をとるべき	1
	44 ゴルフ場がある土地を一般開放してほしい	1
	45 緊急時に河川敷は利用可能な空間であるべき	3
	46 河川敷に公園やスポーツ施設等を増設してほしい	3
	47 川の特徴を活かした利用をすべき	2
	48 京都市土木事務所の空き地を一時自然状態に戻してほしい	1
	49 ペットによる糞尿害対策をお願いしたい	3
	50 グラウンドゴルフ上を整備してほしい	4
	51 河川敷をきれいにしてほしい	1
	52 川の上に遊園地や商業施設を作ってどうか	1
	54 高水敷占用許可への配慮を行う。	1
	55 レジャー施設を完備してほしい	2
	56 河川敷の利用も大切だが、洪水に備えた安全管理を優先すべき	1
	57 河川敷の有効活用として運動公園など整備を引き続き実施してほしい	1
	58 その他	48
	小計	472
6 維持管理	1 ゴミ対策が必要である	53
	2 ゴミが多い。清掃はシルバー人材を活用すればよい	1
	3 草刈りや清掃が大切である	2
	4 河川敷内の除草・樹木管理してほしい	34
	5 河川敷内の耕作及び小屋を是正してほしい	4
	6 維持管理には、周辺住民との対話が必要である	6
	7 河川クリーンアップのためにボランティアを企画してほしい	2
	8 河川の管理体制をはっきりしてほしい	6
	9 野犬の管理してほしい	5
	10 堤防環境の整備してほしい	2
	11 洪水時に河川施設が機能するような維持管理してほしい	7
	12 河川の自然を大切にしたい事業してほしい	4
	13 ホームレス対策が必要	9
	14 水草の除去してほしい	3
	15 河床掘削・浚渫を行ってほしい	3
	16 支川の整備もしてほしい	1
	17 自動ゴミ収集装置を設置すればよい	1
	18 一斉清掃デイを設けて、一般市民による清掃活動を	1
	19 ダム湖に底の堆積土砂を少しずつ放出可能な湖底部分に設置する減圧放水口の開発等ができないか	1
	20 ダムの貯水機能維持に関する提案	1
	21 除草は野焼きよりも除草機で実施することを望む	1
	22 河川レンジャーの資格と権限を様々な人に与えてどうか	1
	23 河川敷の利用を有料化し維持管理費用にあててどうか	1
	24 関係機関と地元有識者が連携して管理していくべき	1
	25 条例を制定し迷惑行為等を取り止めてほしい	9
	26 竹林やヨシを伐採して有効利用してどうか	1
	27 ウォーターレタスを除去してほしい	4

淀川 意見集約

大分類	細分類	意見数
	28 緊急時のために監視小屋を等間隔で設置してほしい	1
	29 パトロール強化	1
	30 ヘドロ除去対策が必要。	1
	31 その他	8
	小計	175
7 関連施設	1 歩行者が安全な橋づくり	2
	2 その他	3
	小計	5
8 その他	1 効率的な事業執行を望む	6
	2 長期的な視点にたった計画が必要	2
	3 さまざまな観点から河川整備を進めるべき	2
	4 流域委員会の内容なども公表しないと参加者に国の考えがわからない。説明が必要。	5
	5 学識者・委員会意見の尊重。	2
	6 河川整備について、学識経験等の意見を聞いているのか疑問である。	1
	7 わかりやすく丁寧に説明してもらいたい。	28
	8 水辺のかく乱について、提内地排水等に配慮。	1
	9 地区、地域単位で広く意見聴取を行う必要がある	7
	10 予備知識が無い中で意見が出し難い	11
	11 計画策定プロセスを目に見えるようにすることが重要	4
	12 これまでの歴史的な背景や地元の意見を聴いて地域に根ざした整備計画とする必要がある	5
	13 川の中でだけでなく広域的な視点で考える必要がある	8
	14 計画原案全体はよく考えられている。しかし、対策はポツンポツンと散布しており、周辺人口、利用率、工事・施設量と利用の効率等を考え、必要区間は連続的に対策を実施すべき。	1
	15 原案については長いスパンで考えるべき。	1
	16 意見聴取にあたっての提案	5
	17 ここまで工事をして安全になったから、無理に進めていかない発想を。	1
	18 整備計画は急ぐのか？重点的に。	1
	19 原案の内容を具体的に書く。	1
	20 ルールと監理は必要で、国と民間で協力してやればよいかな。	1
	21 計画における上流域の位置づけが下流に比べて弱い。	1
	22 日本の水はおいしい。	2
	23 統計データを踏まえて、将来(少雨化、温暖化...)を検討していくべき。(過去と気象が変わってきている)	2
	24 緑地に関する法令はすでにある。活用すればよいが周知がない(行政も知らない)ので住民は知るべき。	1
	25 市民緑地制度を使えば、お金を使って公園を整備する必要はない。上手に回転すればよい。	1
	26 天ヶ瀬ダムから発生する低周波音の問題は、全く解決しておりません。	1
	27 税金の無駄遣い	9
	28 しっかりとした河川行政をすべき	6
	29 流域委員会に期待している	2
	30 地元のボランティアや学生を河川整備に関係させてはどうか	1
	31 自分が行きたくなるような設計をすべき	1
	32 河川整備計画に期待している	5
	33 琵琶湖・流入河川の水質調査、ダム作りを検討し帰省を作るべき	1
	34 淀川に橋脚の高い中高速道路を作れば町内の各道路の渋滞の緩和と空気の清浄化につながり安全でもある。また、護堤にもなる。	1
	35 山林の整備が重要である	11
	36 整備計画原案を入手したい	12
	37 河川全般に関する啓蒙・広報企画案	5
	38 各自治体の首長は、住民の意見を踏まえて、国土交通省に対してしっかりした意見をいってほしい	1
	39 意見集約については評価できる	2
	40 地蔵を設置してほしい	1
	41 河川整備計画の文章記述方法について	1
	42 整備は府県市町村も負担するべきではないか	2
	43 フォーラムへの参加は有意義である	1
	44 美しうまし河川整備をお願いしたい	1
	45 サケを放流したらおもしろいと思う	1
	46 琵琶湖周辺の川の水が減っている	1
	47 賀茂川の廃棄物処理場や土砂置き場等の廃業が必要ではないか	1
	48 流域委員会の委員の選任に疑問が残る	1
	49 様々な利害を調整する必要がある	1

淀川 意見集約

大分類	細分類	意見数
	50 水がない国へ淀川の水を船で運び水補給してはどうか	2
	51 予算や財源は無駄遣いを有効利用することでできる	1
	52 地下の配管等が劣化しているのではないか	1
	53 天下りには反対	2
	54 道路特定財源を利用して堤防の整備をしてはどうか	1
	55 天ヶ瀬ダム耐震性はどうか？	0
	56 流域委員会をめぐる経緯について「原案」は触れていませんが、説明不足ではないか？(特にダムの凍結を事例に)	1
	57 自然ほど美しく怖いものはない	1
	58 整備計画達成のための財源を確保してほしい	1
	59 八幡市を、ネットワーク拠点として重点エリアと位置付けた河川整備を計画に盛り込んでほしい	1
	60 その他の現状の問題点・要望	22
	小計	202
	合計	1887

琵琶湖 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数
1 人と川との繋がり	1	河川改修が進んでいない地域の住民は、常に川に関心を持ち、洪水に恐怖を感じており、「川とのつながりが薄らいでいる」わけではないことを認識	1
	2	最小限の安全策としての構造物、生態系に配慮した護岸等の整備によって、人々はその川に付随する施設を利用し、結果として川を護る意識が芽生えるのではないかと。	1
	3	公園やグラウンドがなければ、住民の川に近づく機会が大幅に減り、川への関心や愛着も低下してしまう。	1
	4	水の大切さを教える必要がある。	1
	5	自宅周辺の河川清掃やボランティア活動の推進により、河川愛護精神の高揚を図る。	1
	6	河川の大切さが実感できない。	1
		小計	
2 河川環境	1	河川環境の回復が、琵琶湖環境の回復につながるとの認識で、地域住民として琵琶湖環境改善に取り組むことが大事	1
	2	丹生ダムの建設にあたっては、高時川の瀬切れ対策において、穴あきダムは琵琶湖からの逆水で余計なエネルギーもかかるので、高時川の瀬切れ解消にも効果のある1億m3規模の水面のある貯水型ダムの建設を望む。	8
	3	高時川の瀬切れを解消するためにも、当初計画の1億5千万m3規模どおりの丹生ダムを建設して欲しい	2
	4	琵琶湖の水質改善の面からも、水面のある丹生ダムを建設して欲しい	1
	5	「琵琶湖からの放流量を補う琵琶湖への流入水量の確保」を丹生ダムで行うのであれば、穴あきダム案はないのではないかと	1
	6	高時川において、アユが斃死した際の悪臭を防ぐための瀬切れ対策を実施して欲しい。	1
	7	丹生ダムの建設において、湧水対策容量を琵琶湖で確保する方法は、瀬田川洗堰の操作を伴い、これまでも魚類の産卵に影響を与えており、穴あきダムの型式ではさらに影響を与えるおそれがあり、貯水型ダム型式の建設を望む	1
	8	ダムの放流水は高温で魚も棲めず、瀬切れを解消するのも自然に逆らう行為であり、丹生ダムは建設すべきではない	1
	9	琵琶湖湖底の低酸素化の問題について、国としての調査検討結果を示すべき	1
	10	自然環境は、人が関わることで保たれるものであり、丹生ダムを建設することで新たな環境をつくることも大事である	1
	11	沿川の生活や、河川環境における課題を解決するためにも、水面のある丹生ダムを建設して欲しい	1
	12	持続可能な環境保全として一貫性を貫いた河川行政をしていただきたい	1
	13	小さな河川も、コンクリートのU字溝になっており、水が流れていないので、多少でも水が流れる川にしてほしい	1
	14	アユの産卵期に高時川に水がない状態となっており国・県が対策すべき	1
	15	現在の大戸川はすでに大きな堰堤により分断されており、動物の移動は困難である。また水質についても検討をする必要がある。	1
	16	水資源保護のため、下水道整備が必要。	1
	17	生物環境保護の取り組みが必要。	3
	18	琵琶湖の外來魚対策に関する提案。	2
	19	野洲川の連続した瀬淵、水陸移行帯の再生を望む。	1
	20	天神川の枝公園付近は河川工事によって、自然環境が破壊されている。	1
	21	石山寺付近の河畔の自然再生を望む	1
	22	琵琶湖の水質改善対策を望む。	6
	23	琵琶湖総合開発で得たものは自然破壊である。	1
	24	ダム案について環境面の視点が欠けているのではないかと	1
	25	河川毎の水質特徴に合った水質監視の見直しが必要	1
	26	ダムの環境に対する影響はどの様に考えているのか	1
	27	琵琶湖の水位管理は魚類に与える影響が大きい	1
	小計		43
3 治水・防災	1	琵琶湖の浸水は長期間にわたるものであり、上下流バランスもわかるが、下流を優先するのではなく、せめて並行して改修してほしい。	2
	2	治水を考えるうえでは治山が一番大事	1
	3	河川整備計画原案の記載は、地域の部分の記載が少なく、下流の人に丹生ダムが必要であることが理解されるような記載が必要	1
	4	丹生ダムの建設にあたっては、技術的に確立されていない穴あきダムではなく、1億m3規模の水面のある貯水型ダムの建設を望む	2
	5	丹生ダムの建設にあたっては、これまでに移転した犠牲など投資したことがむだになるので早期のダムの建設を望む	4
	6	丹生ダムの建設にあたっては、地域の意見である水面のある貯水型ダムの建設を望む	2
	7	丹生ダムの建設にあたっては、自治体の長の意見を踏まえて、今後の計画を策定していただきたい。	1

琵琶湖 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数	
	8	丹生ダム建設について、住民の意見が反映されていないのではないかと	1	
	9	丹生ダムが完成するまでに、高時川での洪水被害、瀬切れ問題が危惧される、早期の丹生ダム建設を望む。	6	
	10	丹生ダムの目的は、治水・利水・異常渇水対策だけでなく地域振興も重要な目的であり、水面のあるダムが必要	1	
	11	丹生ダムの穴あきダム案は納得できない	1	
	12	すぐに着工できる貯水型ダムで、早く丹生ダムを建設して欲しい	1	
	13	滋賀県知事が反対しているのだから、丹生ダムの調査検討は、滋賀県が行うべきである	2	
	14	丹生ダムは、滋賀県知事の意見のために進まない	1	
	15	地方も膨大な借金があるのはわかるが、丹生ダムを早く建設して欲しい	1	
	16	大戸川では、昭和28年、昭和57年とおよそ30年に一度大きな災害が発生しており、一日も早くダムを建設してほしい	1	
	17	安心して暮らすためには、大戸川ダムは必要	1	
	18	大戸川は川ではなく山に近い状態である。ダムを建設したとしても、河川改修は必要である。	1	
	19	地球温暖化など地球規模での環境変化など、ダムの建設についても考慮すべき	1	
	20	環境問題や経済の動向も変わろうとしており、丹生ダムの必要性の是非を国・地域・地域住民も見直す必要がある	1	
	21	国も地方も大きな借金があり負の遺産を残さないためにも、ダムの費用対効果を考えるべき	1	
	22	高時川において、昨年の出水も恐ろしかったので、河川内の樹木の対策を早急に行なって欲しい	1	
	23	高時川において、昨年の台風でも被害があったが、今、洪水が来て被災したら誰も責任をとれないのではないかと	1	
	24	ダム建設は地域のエゴでなく、日本全体のことを考慮して行っていくべき	1	
	25	丹生ダムが下流淀川に対して効果があるか疑問であり、整備計画に記載することはおかしい。	1	
	26	河川整備計画では、先ず生命財産を守る使命としての治水を前面に打ち出し、付随して環境面等を言い表す構図が本来的な流れである。	1	
	27	河川管理及び整備計画が決定されないことから河川整備が遅れ、住民は不安な生活を強いられている。	1	
	28	ダムにより破堤氾濫を回避できていることを、もっと一般に説明すべき。	1	
	29	ダム代替案は実現性に問題がある。	1	
	30	洪水流を一気に流す河川改修は改めるべき。	1	
	31	氾濫を許容した治水計画、保証制度を考えるべき。	1	
	32	水害から身を守るための備えが必要。	1	
	33	河川整備の早急な実施を強くお願いします。	1	
	34	近年の異常気象を踏まえると、洪水対策、渇水対策は緊急を要する事業である。	1	
	35	洪水対策と異常渇水対策の丹生ダムを造って欲しい。	8	
	36	ダムを作ることにについては反対。	2	
	37	正しい治山事業が必要。	2	
	38	嘉田知事はダム凍結、見直し、治水はダム以外の堤防強化、河川改修で対応との公約を守るべし。	1	
	39	農免道路ができたため、今まで涸れ川であった政所川に大水害が起きる可能性がある。	1	
	40	丹生ダムの必要性については精査に精査を重ねて欲しい。	1	
	41	丹生ダムは、規模を小さくして未整備区間の河川環境整備に充当することはできないか。	1	
	42	高時川、姉川等の河川改修を進めてほしい	1	
	43	丹生ダムは、安全な生活を保障する穴あきダムを希望する。	1	
	44	基本的な考え方として「治水、防災」を最重点に考えて欲しい	2	
	45	ダム建設に関して行政として流域住民に充分説明する義務がある	1	
		小計		67
	4 利水	1	下流地域は、水は必要ないといっているのに、ダムで異常渇水対策をする必要性がわからない	1
		2	丹生ダムについて、現時点の水需要予測が見誤っている恐れもあり、当初計画1億5千万m3規模のダムを建設すべきである	1
		3	丹生ダムを建設できなくなったの、大阪が水の必要がなくなったためではないのか	1
		4	琵琶湖に渇水対策容量を確保するのは間違い。	2
		5	異常渇水対策としては、ダムと琵琶湖それぞれで水量を確保する方法が最も有効だ。	1
		6	水需要の増加が見込めないのなら、ダムを造る必要はない。	1
7		洪水流による水力発電を提案する。	1	

琵琶湖 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数
	8	瀬田川下流に世界有数の水力発電所を計画する。	1
	9	京都疎水の充実や安曇川上流に巨大ダムを建設することで、琵琶湖の水の総合的な利用を図り、近畿圏全体の安定安全化に寄与する。	1
	10	琵琶湖を2分割するなどして水位管理することで、琵琶湖の水を安定的に利用する。	1
		小計	11
5 利用	1	野洲川で計画されているグライダーの滑走路は、「川でなければできない利用、川に活かされた利用」という基本的な考え方に、該当しないため許可しな	1
	2	丹生ダムなど、上下流の連携において、上流が下流のために苦労してきたことが記載されておらず残念である	1
	3	河川敷、びわこ湖岸等の不法占拠、占有を許すな。	1
	4	不法占有の取締は国の権限として指示すべき。	1
	5	都市の河川敷は、住民の様々なニーズに応じて自然環境と利用環境の調和を図るべき空間である。	1
	6	琵琶湖におけるジェットスキーを禁止すべき。	1
	7	琵琶湖利用を有料化し、マナー違反者には罰金を科す。	1
	8	みんなが利用できる河川公園の整備を望む。	3
	9	河川敷利用のしっかりとした方針を示すべき。	1
	10	舟運の復活が困難な最大の理由は、枚方船着場付近から上流の安全な航路が確保されていないと整備計画に明記すべき。	1
	11	弥高川は天井川だが、コンクリート骨材に最適な砂利の宝庫である。	1
	小計	13	
6 維持管理	1	行政と住民が連携して瀬田川の清掃をしたことを評価している。	1
	2	ゴミ問題を解決するために、天ヶ瀬ダムに流れ着くゴミの分類を行い、出所を推定し、琵琶湖流域全体に発信すべきである。	1
	3	ダム湖の保全対策が不十分である。	1
	4	河川管理者は、河川の実情を知り保全管理を充実される事が大切である。	1
	5	琵琶湖の底泥浚渫を望む。	1
	6	草津川の維持管理費用は巨額を要しているといわれている	1
	小計	6	
7 関連施策	1	琵琶湖流域で、下流域の水供給及び水質保全対策をするためには、国および関係自治体の補助が必要。	1
	2	内湖再生プロジェクトを、行政とのパートナーシップによって創り出す川造りの総合計画モデルとして提案する。	1
		小計	2
8 その他	1	必要な事業は、費用対効果をしっかり行い、進めるべき	1
	2	意見交換会での回答を周知してほしい。	1
	3	流域委員会の委員の年齢制限をなくしてほしい	1
	4	丹生ダムについて、詳しく原案に記述すべきである	1
	5	高時川沿川で地下水が低下している原因が意見交換会の資料ではわからない	1
	6	流域委員会は、地域の実情を把握し、丹生ダム建設の必要性を理解してほしい	1
	7	意見交換会での説明資料の詳細内容が、河川整備計画原案に記載されていない	1
	8	事業にあたっては、国の支援を幅広く行ってほしい	1
	9	流域委員会や保全会議の議論は、河川行政が先ず実施すべき安心安全を与える治水の観点を二の次とした議論に他ならない。	1
	10	淀川は同じ内容の勉強会を繰り返しており、もっと現場に即した議論をすべき。	1
	11	意見交換会の開催告知はもっと早くするべき。	1
	12	意見交換会を実施したが結局、大規模工事を実施するための通過儀礼として出席者は利用されているのではないか。	1
	13	新聞折込みチラシは多くの人々に広く知ってもらうためには有効である。	1
	14	我が国河川行政のモデルとして長期の目標(河川整備の未来像、住民参加による評価、氾濫域への建築規制、流域水管理)を持つべきだ。	1
	15	自然環境、災害防止、地域連携等総合的な整備計画の立案を望む。	1
	16	多くのボランティアが参加できる河川管理のしかたが必要。	1
	17	行政の垣根を越えた連携と予算処置が必要。	2
	18	無駄な公共事業が多い。	1
	19	研究者は連携して、社会のために良い研究成果を挙げるべき。	1
	20	人工降雨研究施設・気象変動システム研究所をつくる。	1
	21	滋賀県は、水を京都、大阪に売って財政を立てて、永世中立国として日本から独立すべきだ。	1
	22	淀川水系整備計画原案の啓蒙活動として、関連する民間活動への支援を要請する。	1
	23	魚の聴覚を利用した誘致音響駆除法を開発中である	1
	24	今回の説明会は実績づくりのセレモニーとしか思えない	1

琵琶湖 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数
	25	現淀川水系河川整備計画原案で、姉川・高時川の河川整備計画作成には支障ないのか	1
		小計	26
		合計	174

大戸川 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数
1 人と川との繋がり			0
		小計	0
2 河川環境	1	自然環境はすでに今迄の工事で変ぼうしている。	1
	2	ダムが出来た後の河川水位はどうなるのか。大戸川下流部は、流量が減ってきており、また土砂が堆積している。	1
	3	環境保全を十分に考慮されたい。	1
		小計	3
3 治水・防災	1	ダム建設後においても、大戸川下流部では被害が残る。河川改修を行って欲しい。	5
	2	具体的に建設計画を提示すること。又河川整備も行う必要がある。	1
	3	ダムが出来ても下流大戸川では、氾濫が残る。どうにかならないのか。	6
	4	大戸川ダムは地元治水にとって重要であり、実施の方針を歓迎する。	19
	5	大津放水路2期についても取り上げていただいております、ありがたい。	1
	6	ダム事業の取り組みに影響が出てくるのが心配。	6
	7	洪水時の濁水(砂)について、ダム貯水池内で一旦堆積させれば良いのでは。	1
	8	建設有りではなく、効果を見てから、建設を決めるべきではないか。	3
	9	河川のカーブしている箇所を是正すれば破堤(被害)は回避できるのではな	1
	小計	43	
4 利水	1	地域の利水にも配慮されたい。	1
	2	ダムを建設するのであれば、洪水調節だけでなく、農業用に使用できる水等を貯める。	1
		小計	2
5 利用			0
		小計	0
6 維持管理	1	流木・流石等の対応が十分でないと感じる。ダム建設ありきで走るのはどうか。	1
	2	流木・流石、堆砂などの対策が必要。	2
		小計	3
7 関連施策	1	ダムの下流の地域整備については、従来どおり進めて貰う必要がある。	8
	2	今の発電所(大戸川、大鳥居発電所)はどうなるのか。	1
		小計	9
8 その他	1	行政はしっかり計画を立てるべき。人命は大切、温暖化による降雨の問題、環境破壊もするだろう、考えることは沢山、住民の意見を良く聴いて、しっかり計画を立ててもらいたい。急ぐべきでない。	6
	2	下水道整備は甲賀市にとっても大きな負担であり、下流府からの負担がどうなるか心配している。下流府や県との調整事項ではあるが、実施できるよう地整としても尽力されたい。	1
	3	整備計画は、住民の意見を反映して行かなくてはならないので、我々(委員会)の仕事としては地域住民にダムの必要性を説明していかなくてはならない。	12
	4	水のないダムで、公園整備等はどうなるのか。今以上に研究して頂かなければ困る。	1
	5	十数年前から検討と言っている。どう考えているのか。	3
	6	ダムを造るときの土砂(骨材)はどうするのか。そこで自然への被害が出る。	1
	7	原案への記載の仕方についてであるが、はっきり(どちらともとれる)していないようにとれる。	1
	8	流域委員会の提言(H15)、ダム方針(H17)から原案(H19)への経過が知りた	3
	小計	28	
	合計	88	

木津川上流 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数
1 人と川との繋がり	1	三面張りの河川工事が川と人の暮らしを遠ざけた	1
	2	自然に人々が川の中に入って、川を利用したり楽しんだりできるようにするべき。	1
	3	連続する河川における縦割り行政の弊害をなくすべき。	1
	4	国、県、市、住民、農業従事者、森林従事者、漁業従事者等が、みんなで連携していく必要がある。	1
	5	水田・畑・山林と調和したふるさとの川を望む	1
	6	上流と下流とが水を通してお互いに感謝をすることが重要である	1
		小計	6
2 河川環境	1	ダム湖の水質保全対策の実施を望む。	2
	2	河道内樹木を伐採する場合には、有益な箇所もあるので地元住民の意見も尊重すること。	1
	3	水質保全対策を望む	2
	4	河川水質の悪化は、流域全体で取り組むべき課題。	1
	5	ダム下流への土砂供給実験の成果を評価したい。	1
	6	河川環境の改善が必要である。	1
	7	ダム建設予定地のオオサンショウウオの生態調査を十分に行ったのか。	2
	8	地元の学識者の意見も聞くべき。	1
	9	ダムの議論では環境問題を十分検討してもらいたい。	1
	10	ダム建設の影響は多岐にわたるため、慎重な検討が必要。	1
	11	ダムのフラッシュ放流は、魚類の産卵も考慮して実施すべき。	1
	12	水質がきれい川遊びのできる川にしてほしい	5
	13	下水道の整備、普及率の向上をしてほしい	2
	14	自然に配慮した河川整備をしてほしい	3
	15	水質、汚水に耐する巡視、対策が必要である	2
	16	水辺の動植物と共生できる河川整備が必要である	1
	17	水路や支川に魚がのぼるような河川整備を望む	1
	18	流域末端までの河川環境の改善を望む	1
	19	ダムより貯水池の方が土砂が流れてよい	1
		小計	30
3 治水・防災	1	過去の浸水被害の状況を示して、住民の不安をかき立てる手法は疑問だ。	1
	2	浸水被害が発生するような所になぜ人を住ませたのか。	1
	3	頻繁に浸水被害を受ける所の住民は、騙されて住んでおり、国が対策費用を負担すべき。	1
	4	川上ダムは不要である。	10
	5	ダム建設は、流域委員会答申と矛盾する。	1
	6	川上ダムの高さを90mとした根拠を説明すべき。	1
	7	治山対策も重要である。	4
	8	超過洪水対策として、流域治水対策を考えるべき。	1
	9	名張川・宇陀川の河川改修(内水を含む)の実施を希望する。	7
	10	上野地区内水対策の実施を希望する。	2
	11	自然環境も大切だが治水対策はもっと大事である。	1
	12	整備計画代替案の実現性はほとんど無い。	2
	13	川上ダムの早期完成を望む。	26
	14	川上ダム周辺整備の早期完成を望む。	1
	15	上野遊水地と川上ダムの早期完成を望む。	1
	16	川上ダム建設可否の早期決着を望む。	1
	17	川上ダム建設が見直されると約束違反となる。	1
	18	川上ダムを建設しないのなら、移転する前の地元の姿に戻してもらいたい。	1
	19	河川整備原案に対し川上ダム建設地の住民は大賛成である。	1
	20	岩倉峡の開削、上野遊水池の完成、川上ダムの早期着工・完成を強く希望する	21
	21	治水上問題のある橋の架け替えをしてほしい	1
	22	築堤、護岸整備を進めてほしい	6
	23	他の対策により、ダムの新設は見合わせるべきである	2
	24	救難対策を含めた護岸整備をしてほしい	1
	25	余裕をもったダムの放流を望む	1
	26	治水上阻害となる河道内の樹木、竹林の伐採を望む	2
	27	大型台風が来ても大丈夫なような計画を望む	1
	28	地域で守る方法を考える必要がある	1
	29	治水上阻害となる堆積土砂の掘削を望む	3
	30	洪水が堤防を越えても破壊されないような対策が必要である	1
	31	降雨量の想定値の再検討が必要である	1

木津川上流 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数
	32	整備計画は地域の治水安全度確保に必要なことである	1
	33	公費の無駄遣いである川上ダムの建設中止を切に願う	1
	34	川上ダム完成までの応急的な処置をお願いしたい	1
	35	原案を示されたことは一定の評価をするがテンポが遅い	1
	36	環境を考えた治水が必要である	1
	37	流域全体での治水を考えたとき下流からの負担、援助を制度化すべき	1
		小計	111
4 利水	1	伊賀水道水価を公表すべき。	1
	2	水需要の逼迫について説明が必要である	1
	3	水道水の取水により農業用水が不足している	1
	4	水田が河川水面より高い位置にあり、水稻に河川水が利用できない	1
	5	小水力発電所の利用を望む	1
	6	井堰の統廃合をしてほしい	1
	7	水源の涵養、保全が必要である	1
	8	川上ダムに水源の安定供給を図る必要がある	1
	小計	8	
5 利用	1	親水公園整備を望む	4
	2	堤防沿いを散策できるような河川整備を望む。	1
	3	子供が釣りや遊びができる川にしてほしい	2
	4	大人も利用できる川にしてほしい	1
	5	管理道路や遊歩道の整備をしてほしい	4
	6	市街地に魚が泳ぐ用水路を整備してほしい	1
	7	河川公園を作してほしい	3
	8	水辺の楽校を整備してほしい	1
	9	ボランティアによる整備を進めていけばいい	1
	10	欄干がなく危険な潜水橋の架け替えを望む	1
	11	観光としてのダム周辺整備を望む	1
	12	名張川を観光地として整備してほしい	1
	13	エコランドをつくってほしい	1
	14	川を観光資源として活かす積極性がほしい	1
	15	水源地域の活性化に向けた水辺の整備等をしてほしい	1
	小計	24	
6 維持管理	1	河川敷内の雑草、雑木対策を望む。	8
	2	アセットマネジメントの内容が理解できない。	2
	3	ダムはいずれ土砂で一杯になり使い物にならなくなる。	1
	4	河川の清掃・除去(土砂及び木)を希望する	12
	5	長期的に安定した河川管理方法を望む	1
	6	定期的に除草をしてほしい	1
	7	動物の被害に悩んでいる	1
	8	森林管理が必要である	1
	9	ボランティアを活用した河川清掃を望む	1
	小計	28	
7 関連施策			0
		小計	0
8 その他		意見交換会の成果が住民には分からない。	1
	1	住民と行政とが一緒に考えていくことが必要。	1
	2	科学的な根拠に基づく話し合う機会を開催願いたい。	1
	3	テーマを分けて議論する場を設けるべき。	1
	4	名張市と伊賀市それぞれの会場で意見交換会を実施すべき。	1
	5	地元説明会を多数開催すべき。	1
	6	意見交換会はいつも同じような話ばかりで、議論に進展がない。	1
	7	遊水地内は地役権設定されているため土地利用に規制があり、不便である。	1
	8	整備計画原案の記載ミスの訂正	1
	9	旧流域委員会の住民代表は、洪水のない地域に居住する一部住民であり、洪水により生命や財産が脅かされる本当の住民の声が反映されていない	1
	10	ダムのお金を社会保障にまわしてほしい	1
	11	自然の力による自然のダム、山造りが必要である	1
	12	河川に関わる公共工事や民間の土木工事に、漁協組合が介入することは問題だ	1
	13	上流地域と下流地域で姉妹都市を締結し、交流を図ってはどうか	1
	14	下流の都市から水源保護税を徴収し、上流地域の市町村へ水源保護のため費用として交付してはどうか	1
15	遊水地の権利、補償関係について、できる限り情報公開すべきである。	1	

木津川上流 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数
	16	日本国土の生活基盤を構築・整備し、住民の安全を第一とすべきである	1
	17	公共事業、国の計画は無駄なものばかりで、反対すればよかつたものばかり	2
	18	ダム上流地域の過疎化、高齢化に対応する政策が必要である	1
	19	買収した残地山林の林地整備をしてはどうか	1
	20	経済の負担が個人にかからないようにしてほしい	1
	21	首長の集まりや意見情報交換の場を設けてはどうか	1
		小計	22
		合計	229

猪名川 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数
1 人と川との繋がり	1	発言したものが生かせる機会が欲しい	1
	2	川についての教育が大切ではないか	1
	3	地元の有識者と相談し、人と河川のあり方を考えるべき	1
	4	子孫のためにも生きた川を残してほしい	1
		小計	4
2 河川環境	1	川に入って遊べるような水質を望む	1
	2	支川も含め堰に魚道が欲しい	2
	3	水質改善を望む	6
	4	景観のよい川づくりを望む	2
	5	環境悪化による外来種等危険な生物が繁殖	1
	6	流域住民の意識を変えることによる水質改善	1
	7	自然のサイクルを崩さないような事業を望む	1
	8	河川環境は以前よりも改善された	1
	9	草刈りや清掃が大切である	4
	10	一庫ダム湖は自然と共生できている	1
	11	生物に配慮した河川整備を望む	23
	12	桜などの樹木を植栽して欲しい	5
	13	河川の公園化、緑化、湿地化等を望む	2
	14	河川環境の悪化を防いでほしい	3
	15	昔の環境を取り戻してほしい	7
	16	関係機関が協力して水質の改善に取り組む必要がある	1
	17	上流から下流までとにかくきれいにしてほしい	1
	18	野鳥の来る環境整備をしてほしい	1
	19	余野川ダムには魚道を設置してほしい	1
	20	カラスの駆除をしてほしい	1
	小計	65	
3 治水・防災	1	ダム上流の保水力の確保を望む	1
	2	ソフト対策の充実を図って欲しい	1
	3	狭窄部開削の早期実施を望む	1
	4	淀川水系にもうダムは必要ない	2
	5	余野川ダムは必要である	10
	6	河川整備において治水事業は最優先課題である	3
	7	河道整備、護岸、築堤、河畔林伐採を進めて欲しい	12
	8	環境整備とバランスをとりながら治水事業を進めてほしい	5
	9	上下流バランスを考慮した治水計画の再検討を希望する	3
	10	余野川ダムは不必要	6
	11	河川情報提供の推進して欲しい。情報提供手法に関する提案	1
	12	治水上の危険性の観点から河川敷の利用の在り方を再考してほしい	2
	13	防災意識を高めることが重要である	1
	14	休止中の余野川ダムを有効利用してほしい	1
	15	森林・緑による水害対策を行って欲しい	1
	小計	50	
4 利水	1	湧水に備えて水の確保はしておく必要がある	1
	2	河川水貯水方法のさらなる施策を考慮してほしい	1
	3	流域内にある宅地の地下に貯水タンクを設置してはどうか	1
	小計	3	
5 利用	1	河川敷のグラウンドは撤去して欲しい	5
	2	適正な公園整備を望む	1
	3	流域全体の親水性向上を望む	5
	4	川の中にせせらぎ水路が欲しい	1
	5	ウォーキング、散歩、サイクリング等ができる整備を望む	12
	6	木陰が欲しい	1
	7	遊び場としての利用がしたい	5
	8	河川敷までの道路及び駐車場を整備してほしい	3
	9	車が入れないようにしてほしい	2
	10	安全に利用できるようにしてほしい	7

猪名川 意見集約

大分類	番号	主要意見	意見数	
	11	グラウンドとして河川敷は必要である	6	
	12	魚釣り場を整備してほしい	3	
	13	野犬が多い	4	
	14	マナー(ゴミ、ゴルフなど)を良くする必要がある	2	
	15	バリアフリー化を促進してほしい	1	
	16	トイレや水道を整備してほしい	2	
	17	公園等を増設してほしい	7	
	18	ゴルフ場の存続を希望する	2	
	19	憩いの場として河川を開放してほしい	4	
	20	町中の水路には蓋をしないでほしい	1	
	21	川の利用を通じて周辺地域の活性化をはかってはどうか	1	
		小計		75
	6 維持管理	1	地域と連携してゴミを減らして欲しい	17
		2	施設の修理・保全に力を入れて欲しい	2
		3	河川敷内の樹木や雑草等の適切な管理をしてほしい	5
		4	ホームレス対策が必要である	5
		5	ゴミ対策が必要である	6
		6	グラウンドの施設管理について	1
		7	関係機関が連携して管理していくべき	1
		8	迷惑行為、違法行為をやめさせるべき	6
		9	美観上問題となるようなものは撤去してほしい	1
10		一庫ダムの適切な管理を望む	1	
	小計		45	
7 関連施策	1	ダム事業を継続して欲しい 地域振興を実施して欲しい	1	
		小計	1	
8 その他	1	整備の優先順位とその根拠を明確にすべき	1	
	2	既存施設の有効利用と管理について記載すべき	1	
	3	情報公開をねがう	1	
	4	行政批判	5	
	5	税金の無駄遣いはやめてほしい	4	
	6	山の整備をまず行うべき	1	
	7	流域委員会は税金の無駄遣い	2	
	8	一般住民の立場で資料等を作成すべき	1	
	9	猪名川の環境保全は食の源である瀬戸内海の環境改善につながる	1	
	10	地元に着愛を持つ高齢者と協働してほしい	1	
	11	砂利等の建設資材の販売等をきっかけに資金と雇用を生み出してほしい	1	
	12	整備計画の文章記述方法等について	11	
	13	外来種用の釣り具店をなくしてほしい	1	
	14	周囲の人々にマナーの教育とPRを行うべき	1	
	15	住民参加の拡大をねがう	2	
	16	必要な公共事業は行うべきである	3	
	17	その他	4	
	小計		41	
	合計		284	

その他意見 意見集約

大分類	細分類	意見数
1 人と川との繋がり	1 その他	0
	小計	0
2 河川環境	1 淀川を昔のような、綺麗な川に戻してもらいたい	1
	2 その他	0
	小計	1
3 治水・防災	1 堤防形状も考慮した上で堤防強化箇所を設定すべき	1
	2 大戸川ダムは効果と周辺環境の整備が行き届くならば賛成。	1
	3 地震による琵琶湖岸の沈下、地滑り等の可能性を検討して、危険地域を指定し対応を考えていくべき。	1
	4 地震による土砂崩れで瀬田川が閉塞して琵琶湖の水位が上昇し、浸水被害が発生する可能性がある。	1
	5 その他	0
小計	4	
4 利水	1 その他	0
	小計	0
5 利用	1 その他	0
	小計	0
6 維持管理	1 その他	0
	小計	0
7 関連施策	1 その他	0
	小計	0
8 その他	1 その他	0
	小計	0
	合計	5