

委員および一般からのご意見

①委員からの流域委員会の審議に関する意見、指摘 (2005/3/14～2005/4/18)
委員からの意見はありませんでした。

②一般からの流域委員会へのご意見、ご指摘 (2005/3/14～2005/4/18)

| No. | 発言者 所属等 | 受取日 | 内容 |
|-----|----------------------------|----------|--|
| 567 | 淀流委ウォッチャーズ・クラブ 細川ゆう子氏 | 05/03/14 | 「淀川流域委ウォッチャーズ・クラブをよろしく」が寄せられました。→別紙567-1をご参照下さい。 |
| 568 | 日建設計シビル 高橋正氏 | 05/04/01 | 「第2次淀川流域委員会の発足に当たって」が寄せられました。→別紙568-1をご参照下さい。 |
| 569 | 井上哲也氏 | 05/04/08 | 「しっかりしてや淀川部会!!!」が寄せられました。→別紙569-1をご参照下さい。 |
| 570 | 井上哲也氏 | 05/04/13 | 「しっかりしてや琵琶湖部会!!!」が寄せられました。→別紙570-1をご参照下さい。 |
| 571 | 淀流委ウォッチャーズ・クラブ 細川ゆう子氏 | 05/04/13 | 「淀川流域委ウォッチャーズNo. 2」が寄せられました。→別紙571-1をご参照下さい。 |
| 572 | 森本博氏 | 05/04/11 | 川上ダムに関するご意見が寄せられました。→別紙572-1をご参照下さい。 |
| 573 | 浜田不二子氏 | 05/04/15 | 「川上ダム計画に対する意見」が寄せられました。→別紙573-1をご参照下さい。 |
| 574 | 日本野鳥の会京都支部 中村桂子氏 | 05/04/13 | 舟運計画のモニタリングに関するご意見が寄せられました。→別紙574-1をご参照下さい。 |
| 575 | 日本野鳥の会京都支部 中村桂子氏 | 05/04/14 | 一般意見の取り扱いに関するご意見が寄せられました。→別紙575-1をご参照下さい。 |
| 576 | 自然愛・環境問題研究所 総括研究員 浅野隆彦氏 | 05/04/15 | 「川上ダム無用の決定的論拠」が寄せられました。→別紙576-1をご参照下さい。 |
| 577 | 自然愛・環境問題研究所 総括研究員 浅野隆彦氏 | 05/04/15 | 「川上ダム関連工事を止めよ」が寄せられました。→別紙577-1をご参照下さい。 |

注：資料Bについては希少生物の生息地に係る情報が記載されていますので、自然保護の観点から掲載を控えさせていただきます。

淀川流域委ウォッチャーズ・クラブをよろしく

流域委ウォッチャーズ・クラブ連絡担当 細川 ゆう子

2月5日の第39回委員会を傍聴して、以前から危惧していたことが現実になったと思いました。傍聴者が大幅に減ったことです。任期中に、流域委員どうして話していたことですが「ダムについての意見がまとまれば、淀川水系流域委員会への社会の関心は、一気に失われるのではないか。」「それでは委員会で提言したことを、実効性のあるものにできなくなる。」と心配していたのです。以前、寺田新委員長がおっしゃったように、流域委員会の活力は、多くの「地域の特性に詳しい委員」の熱心な発言と活動、傍聴者の参加と発言、意見提出、討論会への参加などの協力に支えられてきたものです。そのパワーが急速に失われるのではないかと心配するのは、私だけではないはずです。

私なりにできることはないかと思い、「毎回出席できなくても、前の委員会の様子が伝わるようなレポートを作ろう。公のじゃなくて、生の空気を伝えるようなやつ。」と、数人の傍聴者の方に話すと「おもしろいんじゃないの。」と行ってくださったので、やってみることにしました。もともと、OBの先生方に傍聴報告をしようと思っていたので、それを傍聴者みんなに見てもらうものに拡大することにしました。ただ、それだけ広げるとなると、有志の取材力では公正さを欠くので、あわせてアンケートを行い結果に基づいてレポートしていきたいと考えています。そんなわけで、「淀川流域委ウォッチャーズ・クラブ」を立ち上げることにしました。

前例のないことでしょうが、サッカーにはサポーター、野球にはファンクラブ、相撲にはタニマチがいます。流域委員会にサポータークラブがあったって、いいんじゃない？

応援だけでなく、批判もきちんとします。でも、目的はあくまで、いっしょに「いい川づくり」をしたいということです。その思いを傍聴席から盛り上げたい。

寺田委員長、流域委員の皆さん、河川管理者の皆さん、どうぞこの取り組みの趣旨をご理解の上、温かく見守ってください。当面、傍聴レポート作成とアンケートをやっていくつもりです。よろしくお願いします。

なお、作成者の都合により（2月5日の直後に本当は作りたかったけど、本業が忙しい時期なので、できませんでした。）完成が当日の朝になってしまいました。今、プリントしながら、この意見をまとめています。内容について事前にご相談できなかったことをお詫び申し上げます。参考資料として、流域委ウォッチャーズNo. 1、アンケート3月14日版を添付します。

淀川流域委ウォッチャーズNo.1(050205版)「しっかりしてや!流域委」

(5) 細川ゆう子

「はじめまして」、淀川流域委ウォッチャーズ・クラブです。

誕生したばかりですが、私設「流域委応援団」です。一般傍聴者の本音を集め、皆さんにお届けします。まずは2月5日の淀川水系流域委員会の報告です。担当はOB委員の細川ゆう子です。

メンバーが大幅に変わってからの初めての委員会です。会場も小さく、傍聴も少ないように感じました。「今日は、どうせレモニーだからね、いつもの4分の1くらい」と常連さん。OB委員では倉田先生が来てくださって、うれしかったです。

進行役は退任した芦田先生。新委員長が決まるまでとのことだけど、懐かしい声に4年間のさまざまな場面が思い出されました。

会議は委員の紹介で始まったけど、傍聴席からは新規の委員のお顔もよく見えない。初回から欠席が目立ち、継続委員では4人が欠席、1人が遅刻。いくらお忙しくても、この日くらいは出席して欲しかったなあ。欠席委員に1枚目の「イエローカード」。

委員会の目的・任務などの説明ののち、いよいよ新委員長の選出。「立候補、推薦など、どのようにしましょうか」との芦田先生の問いに、すかさず嘉田先生が「推薦にしましょう」と提案。誰を推薦するかの手が求められ、千代延さんと寺川さんが真っ先に手を上げましたが、無視されて池淵先生を指名。池淵先生は立ち上がり、「今までの実績から、寺田先生が適任です」と雄弁に発言されました。周囲からは「どうなってるの」と驚きの声あり。

池淵先生とは猪名川部会で一緒だったけど、こんなにはっきり発言するのを聞いたことがなかった。猪名川部会でもこれくらいわかりやすく発言していただきかったなあ。千代延さんから「今本先生か寺田先生がいいと思っていた」、寺川さんも「まあ、寺田先生で」ってことで、「寺田先生がいい人」、パチパチパチでおしまい。「事務局案と変わらない」、「出来レースだ」との声しきり。

ザンネン!と言うのも、以前、川那部先生が「委員長は、互選で選ばないとイケない。事務局案では、自分達が選んだ委員長だと思えず、選んだ責任が持てない」とおっしゃっていたのです。

だから互選ってことは、立候補や推薦で、3、4人の候補が上がり、「私が委員長になったら、こういう流域委員会にしたい」とそれぞれ選挙演説をし、新規の委員もみんな「あの人がいい」、「この人がいい」と議論し、最後に選挙をして決まるっていうのをイメージしてただけどなあ。傍聴席の評価が低いのは悲しいよ。

2年後には、そういう「さすが淀川水系流域委員会」と言われるような委員長選出にしてくださいね、寺田新委員長さま。

その後、新旧委員長の挨拶がありました。寺田先生の挨拶は、原稿まで用意して完璧な演説でしたが、「長いなあ」と傍聴の皆さんは私語することしきり。よく聞こえなかったせいもあるけど、

ここで、所属部会の調整のため30分以上の休憩、待つ身になると、長すぎですね。前もって調整しておいて欲しかったな。

休憩中に、何人かの常連さんや、傍聴者どうして話していたのを紹介すると、「学者が多い」、「京大出身はっかり」、「河川工学者

が多すぎる」、「年齢制限までしたのに、若返っていない」、「出席や発言がよくなかったのに、なぜこの人が残るのか」、「女性が少ないすぎる」、「若者がいない」、「地域の特性に詳しい委員が減った」など、厳しい批判をされていました。

さて後半は、委員の所属部会が発表され、部会長の選出。琵琶湖は中村委員、淀川は今本委員、木津川は川上委員、猪名川は池淵委員に決まりました。でも、せっかくの互選なのに、1人が推薦してパチパチで決まりっていうのは、やっぱりつまらない。いつもぼろくそに言われてきた元猪名川部会委員としては、部会長の進行の技術で議論が活性化するかどうかが決まってしまうのに、もっとよく考えて決めてほしかった。寺田委員長が、委員長代理に三田村委員を指名。部会長代理は新部会長が指名することになり、猪名川は、池淵部会長が環境の村上委員、木津川は、川上部会長が水質の村上委員を、それぞれ指名。淀川は今本部会長が「もう少し考えたい」と指名を留保、中村部会長欠席のため、琵琶湖も持ち越し。その後淀川は、千代延さんが指名されたそうです。理由は「新規の委員、河川工学者じゃない、京大出身じゃない、全会出席する意志があるの4点だそう。新委員会は、各分野の専門家が中心になるようシフトしたようだけど、一般住民の意見の反映も重要だと思う。千代延さん、一般住民代表として、ぜひがんばってね。

河川管理者から「今後の委員会を円滑に進めるため勉強会をしたい」との提案があり、「従来の委員も勉強し直したほうがいい」ときついで意見も出ました。「現地に行ったことがないから、発言できない」、「現地視察に参加してもらおう」との応酬あり。

「始まった、始まった。新委員の方、がんばってね」と、笑える幸せ。こうして第39回流域委員会は幕を閉じたのでした。

でも全体的には、なんか低迷した印象で終わった感じ。それで私も過去を忘れて、「低迷した議論を聞かされると、傍聴者もストレスがたまる」と発言しちゃいました。

だってね、「委員の数が減って、学者が増えて、淀川水系流域委員会はつまらなくなった」と言われたくない。そのためにはOBの先生方がどんどん傍聴に来てくださって、後任の専門の先生が流域委員会の提言に合わない発言をされたら、指摘して討論に参加してほしい。委員会に住民パワーが減った分、傍聴者の皆さんに活発に委員会に働きかけてもらいたい。そうすれば、淀川水系流域委員会はもっといい川づくりをできるように思う。

そのような思いで有志が集まり、「淀川流域委ウォッチャーズ・クラブ」を結成しました。個人的な意見の違いを超えて、傍聴席から「淀川水系流域委員会」が住民により開かれた委員会になるよう応援します。代表も会則もない幽霊みみたいな存在だけど、がんばります。とりあえず、ニュースの発行、委員会でのアンケートなどをするようになりました。「ウォッチャーズ編集委員会」は委員会の休憩時と終了後のフロアです。意見のある方ぜひ聞かせてね。連絡・発行などは、当面、細川ゆう子が担当します。

流域委ウォッチャーズ・クラブアンケートご協力のお願い&アンケート用紙

流域委ウォッチャーズNo.1、お読みいただけただけでしょうか？今回は、一部の方のご意見しか聞けませんでした、できるだけ傍聴席のご意見を反映した内容にしたいと考えています。ご意見、ご感想、アドバイス、お叱り、なんでも歓迎です。ぜひ、このアンケート用紙にご記入ください。

1. 「継続委員」あなたなら、誰を選びますか？または選びませんか？

定員は、16名ですが、何人記入してもかまいません。残したい人に○、辞めてほしい人に×をおつけください。

| | | | | | | | |
|--------|--|-------|--|--------|--|---------|--|
| 芦田 和男 | | 倉田 亨 | | 西野 麻知子 | | 松本 馨 | |
| 有馬 忠雄 | | 小竹 武 | | 仁連 孝昭 | | 水山 高久 | |
| 池淵 周一 | | 小林 圭介 | | 畑 武志 | | 三田村 緒佐武 | |
| 井上 良夫 | | 宗宮 功 | | 服部 保 | | 村上 悟 | |
| 今本 博健 | | 田中 真澄 | | 原田 泰志 | | 森下 郁子 | |
| 江頭 進治 | | 田中 哲夫 | | 尾藤 正二郎 | | 矢野 洋 | |
| 大手 桂二 | | 谷田 一三 | | 畚野 剛 | | 山村 恒年 | |
| 荻野 芳彦 | | 田村 悦一 | | 藤井 絢子 | | 山本 範子 | |
| 嘉田 由紀子 | | 塚本 明正 | | 細川 ゆう子 | | 吉田 正人 | |
| 川上 聡 | | 寺川 庄蔵 | | 本多 孝 | | 米山 俊直 | |
| 川那部 浩哉 | | 寺田 武彦 | | 楨村 久子 | | 鷺谷 いづみ | |
| 川端 善一郎 | | 寺西 俊一 | | 柘屋 正 | | 和田 英太郎 | |
| 紀平 肇 | | 中村 正久 | | 松岡 正富 | | 渡辺 賢二 | |

2. 新しい流域委員会の顔ぶれについてのご感想

該当するものに○をおつけください。

- ① 学者が ・多い ・適当 ・少ない ・その他 _____
- ② 地域の特性に詳しい委員 ・多い ・適当 ・少ない ・その他 _____
- ③ 年齢制限すべき？ ・意味があった ・意味がなかった ・どちらとも言えない ・その他 _____
- ④ 年齢のバランス ・よくなった ・変わらない ・悪くなった ・その他 _____
- ⑤ 男女のバランス ・よくなった ・変わらない ・悪くなった ・その他 _____
- ⑥ 専門分野のバランス ・よくなった ・変わらない ・悪くなった ・その他 _____
- ⑦ 何でも、感じたことを _____

3. 流域委ウォッチャーズについて

- ・ 次号も読みたい ・もらえば、読んでもいい ・もう読みたくない ・その他 _____

4. ウォッチャーズ・クラブに参加してくれる？

- ・ 参加したいので、傍聴しなくても送ってほしい。 メールアドレス _____
- ・ アンケートぐらいは協力してもいい。
- ・ 参加するのは、ごめんだ。

ご協力ありがとうございました。

第2次淀川流域委員会の発足に当たって

日建設計シビル

高橋 正

1. はじめに

先年、第1次淀川流域委員会の「提言」について、私の考えるところを取りまとめ、意見として、提出させていただきました。今回、河川管理者が取りまとめた「淀川水系河川整備計画基礎原案」に対する第1次流域委員会の意見書を通読し、流域委員会が取りまとめられた「提言」を読んだ時と同様に違和感を強く感じています。前回の「提言」に対する私の意見は

- ①過去から学ぶ謙虚さ
- ②多様な価値観を許容する寛容さ
- ③健全な常識に基づく判断
- ④未来志向、21世紀の理念を求める姿勢
- ⑤定量的に考える必要性

このような姿勢が数多くの委員を構成員としながらも、流域委員会には欠けていること、さらに、提言全体に一貫して基調として存在している「感覚的・情緒的な天然至上主義」で河川管理を考えることの危険性を指摘したつもりです。

4年間の流域委員会の活動は、委員の皆様や国土交通省を初めとする関係者には大変な御苦労と負担であったかと思えます。この努力は、向こう20年から30年にわたって「琵琶湖・淀川と地域住民との関係が豊かで実りあるものとなる」ことに反映させる必要があります。しかしながら、私が入手した資料を通読する限りでは、私には第1次流域委員会の各種の提言やその中で示された考え方によってのみでは、琵琶湖・淀川と地域住民との関係が豊かで実りあるものとなるとは思えません。

今回は、第2次流域委員会が発足するに当たって、第1次委員会の議論全般に対する意見ではなく、2つの意見書に対して意見を申し述べたいと考えます。

2. 琵琶湖の水位について

委員会の意見では、琵琶湖の水位管理について「瀬田川洗堰の操作規則をまず見直して、琵琶湖本来の水位変動に戻すこと」を主張されています。

A. 水位変動と漁獲量の関係

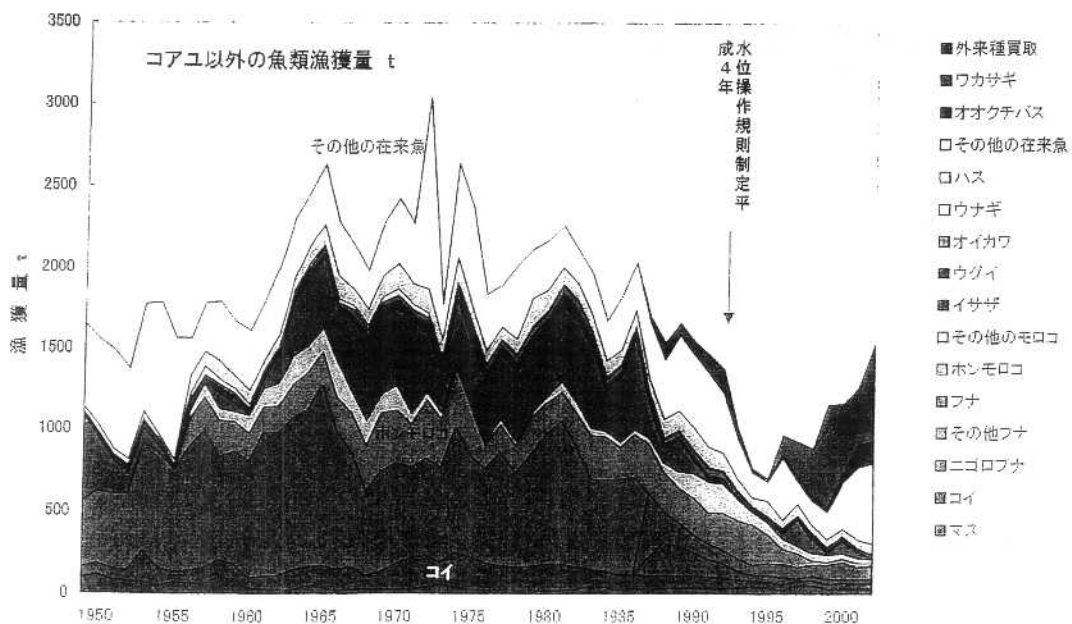
その根拠として、コアユおよびコアユ以外の魚類漁獲量推移から平成4年操作規則変更から漁獲量が激減したことが上げられています。漁獲量統計値の不確実性、信頼性はさておき、漁獲量の変動については、素人の私ですら、関連する要因として、魚類の資源現存量・再生産能力・漁獲努力さらにはオオクチバス等による捕食圧力等、様々な要因を挙げ

ることができます。この推移図からは

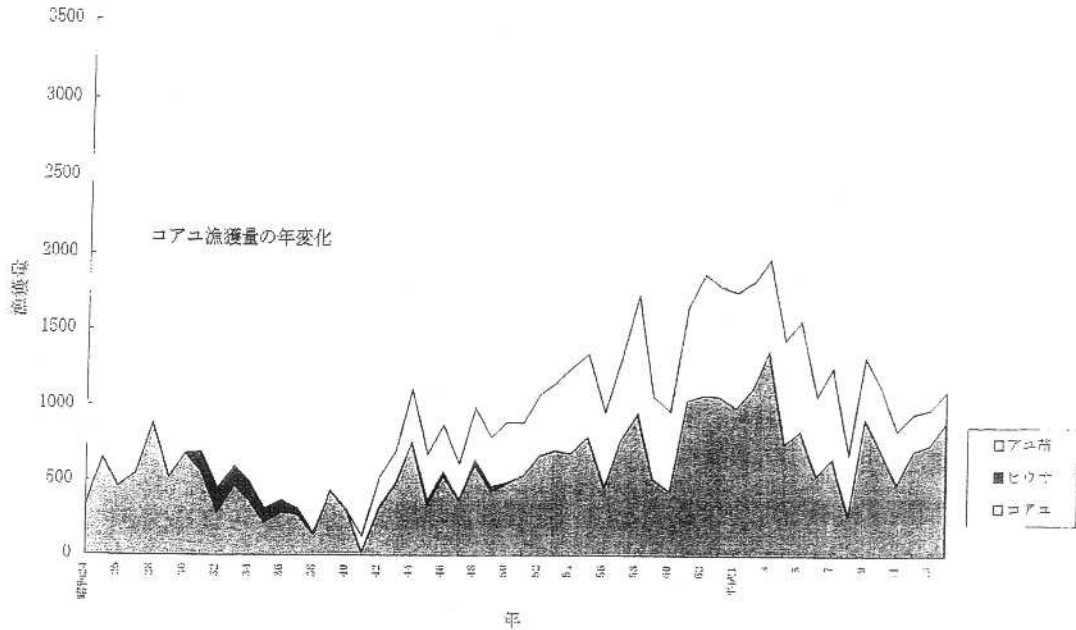
- ①1980年までは、漁獲努力（漁船の動力化等）の拡大とともに漁獲量は増大してきた
- ②1980年代以降、資源再生産能力を超える漁獲が行われるようになってきた
- ③このため、漁獲量は減少し、1990年代前半には1000tを下回る漁獲量となった
- ④その後、95年から近年にかけ、資源量（外来種を含めた）は増大傾向に転じたと推測されるが、種構成の変化が大きな問題となっている
- ⑤種構成、魚種別の現存量の変化について、図中にも示されている外来魚の現存量の増大が、在来種の存続をも脅かす可能性があること。（各種養殖事業において、養殖魚漁獲量1kgあたりの給餌量は一般的に5~7kg程度とされ、これから類推すると、その捕食圧は無視できないと考えます）。
- ⑥コアユ漁獲量については、経年的には大きな変動を示すが、1年魚であることや人工河川における種苗生産の効果もあり資源減少の傾向はない

程度が示唆される程度であり、数多くの要因によって決定される漁獲量が、琵琶湖の水位操作、とりわけ、新たな操作規則変更による水位操作によって一意的に支配されているとの解釈は

- ①産卵障害の結果が、漁獲量へ反映するのに必要な時間遅れ：フナが産卵し、成魚となるに必要な年数は3~5年？と見るならば、漁獲量推移図から水位操作のみを漁獲量減少の原因と判断できません。
 - ②95年以降の漁獲量の増大傾向を説明することが出来ません。
- を考慮すると、自然現象の解釈としては、あまりに単純で同意できるものではありません。



「流域委員会資料」より



また、琵琶湖における魚類という高次生産者の現存量を規定する1次生産、2次生産については、(近年、富栄養化レベルが低くなったとは判断できませんから)琵琶湖において大きく変化しているとは考えられません。すなわち、琵琶湖の水産資源量を保持するポテンシャルである生産レベルは変化しておらず、相応の魚類資源現存量を保持することは可能と判断されます。

このように考えると、琵琶湖の生態系の保全とそれを基礎とする水産業の持続的な展開のためには

- ①琵琶湖内の各種生物の現存量と再生産能力を正確に把握した上で、持続可能性を確保できる漁獲量を各魚種別に定めるなど、資源管理型の漁業についての研究と早急な琵琶湖における展開・実施こそが求められている
- ②琵琶湖の温水性魚類の保全、生態系再生に係わる要因には数多くのものがある。これらが、琵琶湖水位の自然的変動に一意的に依存し、出水後の急激な水位低下が無ければ、琵琶湖の自然が再生する、あるいは環境回復が行われるといった議論に組することは出来ません。(出水後の水位上昇時に産卵された卵が水位低下によって干しあがり、資源再生産が困難となることが、琵琶湖における魚類資源量を決定的に支配するとは、私には考えられません。魚類の産卵数は、とてつもなく数多くの大きなリスクを克服できるように数万のオーダーを持つものと理解しています。)
- ③私は、資源管理型の水産業を琵琶湖へ導入することが、琵琶湖水産業の不可逆的、壊滅的状况を避ける唯一の方策と考えています。当然ながら同時に外来種対策や、人工的な水位変動にも対応できる産卵床の整備等、総合的な対策を推進する必要があります。これらが、豊かな生態系の保全にも寄与することとなります。

(地球の大半を占める海洋においてすら、過剰漁獲による資源量の減少が指摘されています、閉鎖性水域である琵琶湖では、持続的資源維持のためには再生産を可能とする範囲での漁獲量に抑制することは、必要不可欠と考えます。)

B 琵琶湖の自然水位変動

流域委員会では、琵琶湖の水位操作について、出来るだけ自然のリズムに近い操作が望ましいとし、その理由として以下の3点が挙げられています。

- ①数十万年に渡る自然条件のもとで琵琶湖生態系は成立してきた。琵琶湖水位の人為操作がこれを破壊しており、元の自然のリズムで琵琶湖の生物多様性、自然環境の回復が図れること。
- ②洪水期制限水位を引き上げることは、琵琶湖沿岸域での洪水リスクを大きくするが、人命にかかわる被害の可能性は低く、経済的補償で対応可能である。
- ③洪水期制限水位を $B S L \pm 0 \text{ cm}$ とすることによって、長期的渇水による水位低下を抑制できる。

第1点めについては、すでに述べたように琵琶湖水位の人為的操作が琵琶湖の自然環境を破壊し、生物多様性を損なっているとの見解はあまりに単純であり、このような琵琶湖の水位が自然状態となれば、すべての問題が解決するかのような見解は、総合的な琵琶湖の生態系保全への取り組みを阻害するものと考えます。(科学的知見に基づく琵琶湖生態系保全への取り組みが、河川管理者の責務かどうかは、また別の問題として議論されるべきことでしょうが)

また、自然のリズムに近い水位変動が、水陸移行帯の多面的機能の再生につながるものと期待されていますが、多面的機能の再生の内実が、迎洪水期における制限水位の引き上げと、それに伴う洪水期における湖辺の水田浸水、それに代替する「おかずとり漁業」の復活であり、これが、地域住民と琵琶湖との豊かな関係というなら、これまた、全く同意できません。

琵琶湖と人間との関係は時代とともにその望ましい形を変えます。農業生産を基幹として成立している社会と、高度に工業化、情報化した社会では、その望ましい形は自ら異なるはずで、その21世紀におけるあり方を示すのが「流域委員会」の役割であるはずで、この様な、情緒的、懐古的な理念で21世紀を考えることが正しいこととは思えません。

2点目の琵琶湖湖辺の浸水被害について、洪水期制限水位を $B S L \pm 0$ とすることによって、琵琶湖沿岸域での浸水リスクは増大するが、琵琶湖沿岸域での被害は人命にかかわる被害の可能性は低く、経済的補償で対応するとの考えについて、琵琶湖沿岸域治水と淀川下流治水の間に利害の衝突があることを明示し、その利害を比較考量する立場は、説明責

任の観点から望ましいことと考えますが、上下流の利害の調整を下流における人口、資産の集積、氾濫形態等を優先配慮することによって、先験的に下流優先とすることは、上下流の治水努力に対する公平性の確保の観点からは問題と思えます。琵琶湖沿岸域においても土地利用を高度化したいとの要望は当然認められるべきで、一方的に、上流域の住民が受忍を強いられることは問題と考えます。治水を巡る利害調整について、公平性を確保することが重要であり、当事者を含めた真摯な議論が必要と思います。

3点目の琵琶湖の長期水位低下を避けるため、洪水期制限水位をBSL±0とすることについて、流域員会の意見書では長期的水位低下によって水陸移行帯としての湖岸域の構造と機能が失われる恐れがあるとし、その要因として以下の7つの要因を挙げられています。

- ①長期的水位低下は琵琶湖の湖盆形態を変化させると予測される。
- ②長期的水位低下は湖棚底質を泥質化させる恐れが高い。
- ③水位変動による乾湿サイクルによって保持されてきた水質浄化作用が長期的水位低下で消失する恐れがある。
- ④湖岸域の砂浜の湿潤環境の消失によって水質浄化機能が失われ、富栄養化が進行する恐れがある。
- ⑤長期的水位低下によって水生植物が減少、浄化作用が著しく低下する恐れがある、南湖では沈水植物面積の増大が観測されている
- ⑥内湖の機能が低下する
- ⑦水質浄化機能の劣化によって様々な問題が生起する可能性がある

これらの各要因について、私には議論を展開できる知見も見識もありませんが、すべての意見の末尾は、「恐れがある」、「可能性が高い」、「予測される」とあり、委員会としても絶対の自信の御主張とも思えません。

各項目について、簡単に思いつくことを以下にコメントいたします。

- ①湖盆形状の管理は大きな課題ですが、この観点からは、琵琶湖南湖では砂利の採取による直接的な形状変化のほうが大きく、今後、検討すべき課題と思われます。
- ②底質の細粒成分は水深が深い部分に移動すると考えられます、ご指摘とは逆に水位低下によって水深の浅い湖棚底質の泥質化は抑制されませんか？
- ③と④は使い分けが恣意的と思われます。水位低下は永久に続く事は無く、水陸移行帯、砂浜いずれでも乾湿サイクルによって、有機物の分解が進行し、土壌によるリンの吸着力回復が期待されることになると思います。
- ⑤水位低下によって、水生植物は種によって増殖するもの、減少するものがあると思われ、その群集構造の変化によって、自浄作用も変化することと思われ、ところで、南湖では長期的水位低下の伴う沈水植物面積が増大し、浄化作用の増大が期待できるのでしょうか？

- ⑥内湖の果たす機能については、その多様な機能を維持するために琵琶湖と内湖との連続性をどのような形で保持することが必要かを明らかとし、しかるべき対応を行うべきだと思います。
- ⑦について、特にコメントはありませんが、流域委員会として、将来的な水環境を巡る外的条件の変化、すなわち、降雨、降雪、気温等の変化をどう考えておられるか？が不明です、ここでは近年の少雨化傾向を前提とされ議論を展開されています。
- 一方、利水面、治水面ではどのような想定のもとで議論されているのかよく判りません。

降雨量が少なく、琵琶湖の水位が低下した事例は、近年では平成 6 年が私の記憶には新しいものですが、渇水を度々経験したにもかかわらず、委員会の意見書に示されたような現象が琵琶湖内部で生起し、水環境が回復不可能なほど著しく悪化したとは思えません。

C 琵琶湖の治水と琵琶湖水位について

琵琶湖の特徴は 120 本の流入河川に対して、流出河川は瀬田川ひとつであること、流域面積はほぼ滋賀県の行政区域と一致し、湖面積の 6 倍であることなどがあります。

このような特性から、琵琶湖流域で 100mm の降雨があった場合、約 30 cm の湖面水位上昇があるとされている。また、水位上昇に要する時間は半日から 1 日で、時間遅れは殆どないとされている。

明治 29 年 (1896 年) の 9 月には 3 日から 12 日の 10 日間に 1, 008mm の降雨があり、7 日には 597mm の降雨があつた、このため、琵琶湖の水位は B S L+3.76m まで上昇し、浸水区域 16000 h a、浸水期間は 237 日の長期に渡った。(このことは、前述の流域内に 100mm 降雨があれば、30 cm の水位上昇があるとの関係の妥当性を示しています)。

一方、瀬田川からの疎通能力から放流に伴う水位低下速度を計算すると、水位によって放流量は変化しますが、単純化すると以下の通りです

疎通能力：50m³/s の場合 (瀬田川浚渫以前) 6mm/日

疎通能力：800m³/s の場合 (琵琶湖総合開発後の放流能力) 約 10 cm/日

すなわち、琵琶湖流域で過去最大と同程度の降雨があった場合、時間遅れも無く琵琶湖水位は 3m~4m 上昇すること、降雨開始から琵琶湖水位を低下させる全開放流を行っても、水位低下速度は最大 10 cm/日程度であること、等を考慮すると琵琶湖沿岸域の治水のためには、迎洪水期の制限水位の設定が決定的に重要であることが判ります。

また、浸水期間の短縮のためには、瀬田川の放流能力が重要であることは疎通能力別の水位低下速度から容易に理解されます。これが、瀬田川疎通能力の拡大が琵琶湖沿岸住民

の永年に渡る悲願であった由縁でもあります。

- ・琵琶湖沿岸域の浸水被害抑制のためには迎洪水位の設定が決定的に重要であり、
- ・瀬田川疎通能力拡大は浸水期間の短縮の観点から重要である。

琵琶湖沿岸域の浸水被害を防御する観点からは、洪水期制限水位を引き上げは直接的に被害の拡大を招くものとなります。

D.琵琶湖水位に関するまとめ

- ①琵琶湖沿岸域の治水のためには、迎洪水期における制限水位の設定が決定的に重要であること。
- ②また、浸水期間の短縮化の点からは、瀬田川疎通能力の拡大が重要であること
- ③洪水期における琵琶湖水位を高め設定することは、琵琶湖沿岸域の治水安全度を低下させるのみならず、治水を巡る上下流の利害衝突を拡大するものであること。
- ④上下流治水安全度をめぐる利害調整のあり方について、公平性を確保することが重要であり、当事者を含めた真摯な議論が必要であること。
- ⑤数々の要因によって決定される漁獲量が、琵琶湖の水位操作、とりわけ、新たな操作規則変更による水位操作によって一意的に支配されており、出水後の急激な水位低下が無ければ、琵琶湖の自然が再生する、あるいは環境回復が行われるといった議論に妥当性を認めることは出来ないこと。
- ⑥琵琶湖内の魚類資源保全のためには、各種生物の現存量と再生産能力を正確に把握した上で、持続可能性を確保できる漁獲量を各魚種別に定めるなど、資源管理型の漁業についての研究と早急な琵琶湖における展開・実施こそが求められていること。
- ⑦温水性魚類資源の保全のためには、そのほかにも、外来種対策、水位変動にも対応可能な産卵床整備を推進し、コアユ資源保全と同様の効果をあげるべく努力する必要があると考えられること。

3.ダム建設について

A.建設の是非

ダム建設について、流域委員会の意見書では

「しかしダムが治水効果を発揮するのは、貯水容量が大きくかつ洪水防御の対象地点に近い上流に位置する場合であって、計画規模を超える洪水に対しては効果が低下・消失するうえ、ダムの集水域以外の残流域における降雨による洪水に対しては効果がないため、ダ

ムができれば「万全」というわけでないことも確かである」

この意見はダム機能を低く評価したいとの願望を表現したものに過ぎません。そもそも、

- ①ダムであれ、なんであれ、社会基盤施設を計画する上で、自然条件、社会条件を考慮して、適切と思われる計画期間、計画規模を社会的に合意できる範囲で設定することは、計画論として妥当性をもつことは自明と考えます
- ②すなわち、1万年に1回や千年に一回の大きな降雨規模で、ダムや堤防を計画することは、その規模がいたずらに大きくなり、社会的合意形成が困難であり、経済的な負担も大きい現実的ではありません。このため、100年あるいは200年に一回程度起こるであろう降雨規模で施設規模を検討することは極めて妥当な計画行為と考えます。
- ③これに対して「計画規模を超える洪水に対しては効果が低下・消失する」との批判は明らかに不当な批判です。

「ダムの集水域以外の残流域における降雨による洪水に対しては効果がないため」と言う批判についても妥当性は全く認められないと考えます。治水の効果は水系全体で議論すべき問題と考えます。治水事業の大きな柱である堤防整備について、下流から整備を進めることが基本とされています、これは、上流の疎通能力が下流を上回ると下流において被害が発生する恐れがあるためです。この制約が狭窄部の開削を困難としたり、上流域における堤防整備の自由度を奪っています。

ダムによって下流の洪水流量を低減させることによって（言い換えれば、下流の余裕疎通能力を拡大させることによって）、ダムの集水域以外の残流域における洪水対策の自由度を向上させることが出来ます。すなわち、下流堤防整備優先の度合いを低減させ、治水事業の自由度が大きく拡大することとなります。水系全体で考えるならば、ダムの効果は流域全体に及ぶと考えるべきです。

さて、ダムの治水効果について「流域委員会」では各ダムの基準地点より上流の流域面積に対して、ダム貯水池流域面積の割合、と治水容量の大小で治水効果を論じられています。（流域委員会の議論で数値が取り扱われている殆ど唯一の箇所？）その結果、丹生ダムと大戸川ダムについては治水効果ありとされ（流域面積比はそれぞれ45%、87%）、川上ダム、余野川ダムについて、治水効果は限定的（流域面積比はそれぞれ11%、10%）とされています。これらの数値の評価基準はよく理解できません。感覚的な大小がそのまま治水効果の大小として論じられています。

淀川水系工事实施基本計画によると、200年に1回の確率で起こる大雨で、枚方地点の基本高水流量は毎秒17000m³であり、上流ダム群と琵琶湖で毎秒5000m³を調節し、堤防で毎秒12000m³に対処する計画となっています。

上流ダム群（9 ダム、1 調整池、琵琶湖）で約 30%の流量を調節していることとなります。私は、この数値は高く評価されてしかるべきと考えます。そもそも、ダムの建設適地はそんなに多くは無く、数多くの努力を積み重ねることによってのみ治水効果を期待することが出来ると考えます。

B.堤防の強化方策について

さて、委員会では、これからの治水に対して、ダム以外の方法によること基本とし、「いかなる大洪水に対しても壊滅的な被害を回避・軽減することを目標とすべき」であり、「土堤原則」を脱却し、混成堤防による越水対策を検討・実用化する必要がある」としています。（そもそも、蛇足ではありますが、ダムは環境を壊滅的に破壊し、堤防は環境を破壊しないかのごとき前提に立った議論が問題と思います。河道に沿って線的に建設される堤防は、市民生活の場に近く、景観を初めとして大きな環境改変を引き起こしていると思います。ダム、堤防ともこのような環境破壊を補って余りある我々の安全の確保という効果を持っています）

都市内河川については、堤防は土地の制約からコンクリート護岸や鋼矢板護岸が用いられています。与えられた条件の下、ご指摘のように「土堤原則」に拘らず、最適な堤防形状、構造形式が採用されれば良いと思います。

一方、堤防は線的構造物であり、洪水のエネルギーは線構造の中で一番の弱点に集中しますから、その効果を発揮させるためには、全区間、あるいは相応の効果を期待できる区間全域での整備が必要です。このため、その整備には大きな費用と長期間を必要とすることは明らかです。

流域委員会では、越水による壊滅的被害を回避するとの考えに立脚されていますが、現在の堤防は越水に至るまでに・浸食・浸透によって破堤に至る強度しか持っていない堤防区間が多く存在します。

国土交通省ホームページに、平成 8 年から堤防の概略検討、詳細検討を実施した結果が掲載されています。その結果によると、淀川については 303 kmの内、詳細検討が完了した区間は約 1 割の 33 kmに過ぎず、その内、10 kmで浸透破壊に対する安全度が不足している結果となっています。すなわち、越水に至るまでに堤防が破堤してしまう可能性のある堤防区間が最低でも 10 kmはあることとなります。

一方、混成堤防については、前回にも指摘させていただきましたが、・構造上解決すべき問題・環境上解決すべき問題があります。

- ・材質、強度の異なる材質で一体構造を作ることは、極めて難しいことです。これは外力に対して、それぞれの材料の変位、応答、強度が異なるためです、異なった材質の一体化で成功している構造物は、引っ張りに強い鉄筋と圧縮に強いコンクリートの複合体である鉄筋コンクリートぐらいではないでしょうか

- ・地震時の応答等も異なりますので、地震時の応答の差異、強度も問題となりましよう。昨年のように年に10回も台風が上陸することを考えると、台風と地震が同時に生ずる可能性も視野に入れておく必要があると思います。
- ・環境面では、堤防内に鉄管杭やソイルセメント連続壁を設置することは、地下水の移動阻害など、今後、解決すべき課題も多い。河川の持つ大きな機能の一つに周辺地域への地下水供給機能があります。この機能を阻害する程度についての検証は必要不可欠だと思います。

以上、堤防整備の現況やその破提要因、混成堤防の問題点、整備に要する期間と費用等を考慮すると、越水以前に浸透や浸食によって破堤する可能性のある堤防区間について、その弱点を補強する改修を優先的に進める必要があると考えます。

混成堤防については、その強度、地下水を含めた環境への影響、さらには、建設費と予算など、今後、調査研究を進め、防災上重要な区間について建設を検討していくことが必要だと思います。

C. 丹生ダムについて

琵琶湖流域に建設が計画されている丹生ダムについて

- ①融雪水をダムに貯留することによる深層水の低酸素化の促進
- ②ダムで富栄養化した水を流すことによる水質への影響
- ③微細砂の運搬による湖底の泥質化

これらの影響によって「琵琶湖の生態系に対して重大で回復不可能な影響を及ぼす恐れがある」としている。また、既存ダムが琵琶湖に及ぼした影響についても不明であり、これらの懸念を払拭することは到底できない」と述べられている。

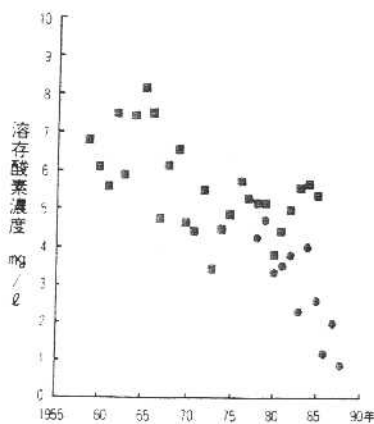


図 琵琶湖の深層水における年最低溶存酸素濃度経年変化

融雪水が春先に流入することによって琵琶湖北湖の深層へ溶存酸素が供給されており、それが、北湖の深層部の溶存酸素濃度維持に寄与している。との見解が①の議論の根拠となっている。

琵琶湖深層水の年最低溶存酸素濃度の経年変化を見ると

①経年的には、減少傾向にあることは明らかで、下水道整備による有機物および栄養塩の流入負荷削減効果による有機汚濁の抑制は十分に現れていない。

②琵琶湖の滞留時間の大きさから、底層におけるこの溶存酸素の濃度低下の進行は、慣性力を持った形で進行していると思われる。

(びわ湖の水循環) 琵琶湖研究所 ③また、積雪水量と北湖深層水の年最低溶存酸素濃度

の関係図をみると、流域委員会が指摘している融雪水量と北湖の底層水の溶存酸素濃度との関連性は明瞭と思われる。

- ④一方、経年変化図と近年の気象状況から判断すると、
- ・最低溶存酸素濃度が経年的に減少傾向にあり、近年に積雪量が減少傾向にあれば、
 - ・融雪水量と北湖底層部溶存酸素濃度の関係は図に示される形と同様の物となります。
 - ・図中に各データの年次が表示されていないので、この点は検証できません、是非とも委員会でご検討をお願いしたいと考えています。

琵琶湖における酸素の収支（湖面、河川流入量、内部における酸素消費量）の定量的把握の上で議論が展開されることを望みます。

ここで、私の指摘したいことは、北湖の底層溶存酸素濃度の低下を本質的に支配している原因は琵琶湖における有機汚濁の進行であり、下水道整備、高度処理に加えて、非点源汚濁対策へとさらに発展させた総合的施策の展開が必要とされていることでもあります。

（その時には、融雪水に含まれる有機物対策も検討課題とする必要があると思います）

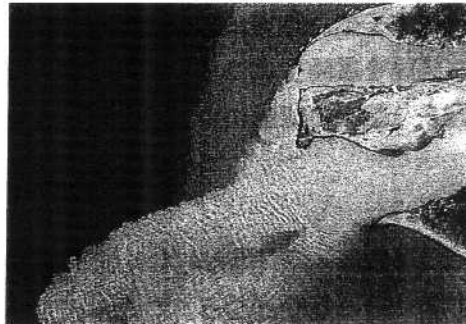
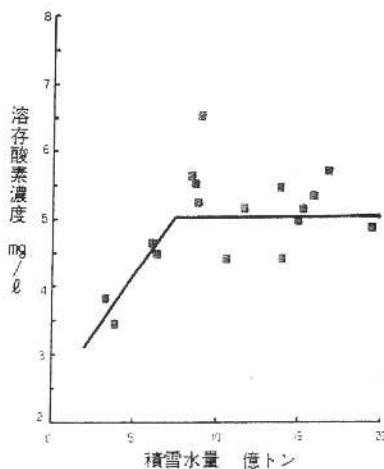


図 積雪水量と北湖深層の年最低溶存酸素濃度 写真 姉川の融雪洪水
 (いずれも「びわ湖の水循環」：琵琶湖研究所)

また、丹生ダムの建設によって富栄養化した水が琵琶湖へと流入するとの指摘については、内湖は、琵琶湖周辺に存在するダムと同様に、水質的には栄養塩貯留と有機物内部生産水域の役割を担っていると考えられます。この観点からは、内湖が生態的機能を担っているとしても水質的な機能は同様と考えるべきです。

さらに、ダムの建設によって微細砂の運搬による湖底の泥質化が進行するとの指摘は、ダムによる濁水長期化問題を念頭においてのことと思われるが、発生源は流域内であり、

琵琶湖における収支を考えると、流入の時間配分の差に過ぎず、ダムからの選択放流等によって対応することは十分に可能と考えます。

4.おわりに

この4年間の流域委員会活動の足跡をほんの一部しか知ることの出来ない立場ではありますが、この間の推移、議論および提言の内容を読むと、何かしら、徒労感を感じてしまいます。個人の持つ世界観、価値観はなかなか変化はせず、委員会の結論は委員の人数が終わった段階でその外形が概成してしまうなら……

21世紀は間違いなく情報化社会であり、「21世紀にあって、組織の運営・生産性向上を阻害する大きな要因は、自己の持つ知識のみが役に立っていると考える「知的傲慢さ」にある」(たしか、ドラッカーの言葉)との指摘があります。人はややもすると自分の専門分野を偏愛します。前回の意見書でもこの点を指摘させていただきました。

再度、意見を述べさせていただきます。河川管理の目的とする、治水、利水、環境という相異なる目的をバランスを取りながら達成して行くためには、場面(洪水時、渇水時、平常時)毎に、利害関係者(上流、下流、右岸、左岸、利水者、世代間)の利害の最適化を図る必要があります。その判断の基礎・基盤は「健全な常識」に置かなければなりません。

また、自然現象を把える場合にあっても感覺的・情緒的な判断が優先し、情緒的な雰囲気流された議論を展開することしか出来ないのが日本人である。としたら、意識的に現実を確り見据え、個々の課題について具体的に、突き詰めて考えていく以外に道はありません。

第2次流域委員会が、向こう20年から30年にわたって「琵琶湖・淀川と地域住民との関係が豊かで実りあるものとなる」ことが出来る成果をあげられることを、心から祈念します。そのためには

- ①降雨などの外的条件に見通しについて、温暖化を含め何通りかのシナリオを設定し、将来的な対応をそのシナリオ毎に検討しておく必要があると思います。私には、気象条件の変動が激しくなっていくことは必至と思えます。環境を考える時には少雨化傾向を謳い、利水を考える時には少雨化傾向は考えない恣意性は克服されるべきです。
- ②琵琶湖・淀川のビジョンを示すこと、治水安全度が200年に一度の洪水に対応、利水安全度は10年に一度の渇水に対応、環境については、空間利用と水環境保全と区分

し、河川の将来像が示され、これに基づいて河川行政が展開されて来ました。

それに代わるものが委員会によって示されているとは思えません。図、表、数値を用いて、琵琶湖・淀川の将来像を示すことによって、多くの関係者が、その姿を容易に理解できることが望まれます。流域委員会の提言、意見書は殆どが文章のみで構成されています。文章のみで意図、意志、情報を伝えるのは、数十年まえのお役所仕事と思います。揚げ足を取られないように推敲すればするほど、スコラ哲学の様相を呈すこととなりませんか。

③前回の意見書でも述べさせていただきましたが、河川管理は、治水、環境、利水という相異なった目的があります。時代による要請、価値観の変化によって、それぞれの目標の持つ比重や重点が変わります。この目的間の調整に当たっての21世紀における哲学を提示していただきたい。治水→利水→環境と総合化、多様化してきた河川管理の行く先は、今後とも変化していくと考えられ、向う20～30年程度における哲学を考えることも非常に困難な課題とは思いますが・・・

④すでに何度も述べたことですが、健全な常識に基づく定量的な検討をお願いします。これが、情緒的な雰囲気支配された議論の不毛さを克服する唯一の方策と考えます。

以上。

しっかりしてや淀川部会！！！！

淀川河川事務所は、いろいろ委員会があるようですが水上バイク問題はやる気ないようです。滋賀県同レベルの縦割り？です。 <http://www.yodogawa.kkr.mlit.go.jp/meeting/index.html>
整備局内でこんな調子ではどうすんねん？滋賀県といっしょやないか（委員長の選びかたも）

淀川大堰閘門検討委員会（委員長 中川 博次）という舟運の”振興”をはかる委員会でも船舶航行について影響で、数ノットの船舶を調査して 100km/h で集団で走り回る水上バイクは調査していません。 http://www.yodogawa.kkr.mlit.go.jp/meeting/ozeki/5th_ozeki/img/eikyo.pdf

淀川環境委員会でも、同様のようです。

新委員会の淀川部会委員におかれては、提言、意見を出しっぱなしで終わらないように、責任をもって淀川河川事務所主管の関係委員会に反映されているか検証ください。

どうも、各委員会も縦割りで情報の共有化がはからていないようなので、以下、第2回淀川本川河川保全利用委員会にだした意見です。

淀川本川に関する意見

1. 「摂津市一津屋地区淀川河川敷の低水敷き」を、PW安全協会なる水上バイクの団体に管理させ”実質的に”占有利用させていることは問題である。実質的に管理後も MTBE が検出されることがあったことから、利用者管理はできていないと考えられる。
2. 本委員会で水上バイク、車両侵入等の一時的な利用によるによる河川環境の著しい悪化についての十分な資料、情報提供が行われず、大部分の現場の悲惨な状況を知らない委員によって、議論を進める淀川河川事務所の姿勢はもっと問題である。淀川水系流域委員会での水上バイク関係資料はすべて提供されるべきである。

3. 淀川では水上バイク利用、河川敷への車両侵入は全面禁止とすべき

理由

- ・水上バイク自体がレジャー用品としては何の社会的責任もわきまえない企業が作った欠陥商品（ただし、救急、災害対応の機器としてはその機動性のみ有用）
- ・淀川水系流域委員会では、30%のガソリンとオイルを垂れ流す2サイクルエンジン水質汚染から問題取水域より下流への誘導が議論されているが、全域にわたりは鳥類等への影響で不可よって全面禁止
- ・琵琶湖で禁止になる2サイクルエンジンを下流の取水域および上流で使用させるのはおかしい。
- ・過去（平成10年12月）に淀川水質協議会（水道事業者）より禁止に関する「水上オー

トバイを原因とする有害物質による水道水源の汚染防止措置に関する要望」が出されている。レジャー利用者（水上バイク）が垂れ流すガソリン、オイルにより VOC センサーが毎週末なり、税金で活性炭等を投入するのはどう考えてもおかしい。また、高度浄水で取り除けるので大丈夫というもおかしい。本来、水道事業者はできる限り清浄な水を取水すべき

- ・関係車両の自然の河岸への車両侵入で生態系が分断される

4. 環境、利用（他の適正な利用者との）の側面からみると河川域での水上バイクの利用が不可能であることを説明させていただくのでぜひとも淀川管内河川保全利用委員会に招聘されたい。

以下、世界の良識

琵琶湖水上バイク問題報告書「びわ湖を救え！」びわ湖自然環境ネットワーク，204-205Pより

各国の取り組み

水上バイクは1970年代にカワサキによって商業ベースによる生産がはじまった。インターネットによって調べる限り、水上バイクによる問題が、海外で指摘されはじめたのはされ始めたのは1990年初頭である。当初はインターネットが普及していなかったという事情もあるかもしれないが、水上バイクの普及に伴い、それまで局地的だった問題が、

1990年代には社会問題になってきたと見ることができよう。しかしそれでも1990年初頭は、まだ水質や大気汚染の問題には気づいておらず、主に水泳者や他船舶との衝突等の危険性や、騒音問題を理由とした規制であった。ここで注目しておきたいのは、衝突や騒音問題だけでも各国では、航行禁止などの強い規制を打ち出してきたことである。

地域 規制内容 資料

アメリカ・509の国立野生保護区のうち508の地区 水上バイク禁止 A

アメリカ・375の国立公園地域（含レクリエーションエリア）のうち341（更に21の国立公園地域のうち13ヶ所、2002年4月現在） 水上バイク禁止 A

アメリカ・カリフォルニア州・多くの貯水湖

（アンダーソン・カレロ貯水湖、ロス・バケロス貯水湖、サン・パブロ貯水湖など）

水上バイク禁止 B

アメリカ・カリフォルニア州・キャニオン湖 水上バイク禁止（1991年6月より） B

スイス・すべての湖 水上バイク禁止 A

アメリカ・カリフォルニア州・サンフランシスコ市および郡 海岸から1200ftでは水上バイク 禁止（例外あり）（1998年10月より） B

アメリカ・カリフォルニア州・マリン郡 すべての水域で水上バイク禁止（1999年11月より） B

アメリカ・カリフォルニア州・コヨーテ湖 水上バイクは一日あたり最大35台まで。
（2000年5月より） B

アメリカ・カリフォルニア州・タホ湖

(a) 10馬力以上の従来型2ストローク・エンジンの禁止。ただし帆船の補助エンジンを除く。
（1999年6月より）

(b) 1999年1月27日以前に購入された直接噴射式でないエンジン、帆船補助用従来型2ストローク・エンジン、10HP以下の従来型2ストローク・エンジン、およびUSEPA 2001基準だけを満たしているエンジンの禁止。（2001年10月より） B

日本・琵琶湖 従来型2ストローク・エンジン船の禁止（2008年4月より） c

出典

a The Conservancy of Southwest Florida. "Position Statement, Personal Watercraft," revised, February 22, 1999.

b California Department of Boating and Waterways, "Local Restrictions on Personal Watercraft and/or Two Stroke Engines"
(http://www.dbw.ca.gov/mtbe_list.htm).

c 滋賀県琵琶湖のレジャー利用の適正化に関する条例

1990年代半ばごろに水質汚染問題を指摘する専門論文が徐々に発表されるようになり、1990年代の終わりごろには、水質問題が大きく取り上げられるようになった。言い換えると、水上バイク問題の全体像がようやく見えるようになって来た。それにつれて、ほぼすべての米国の国立公園での水上バイク禁止など、規制が広がってきている。

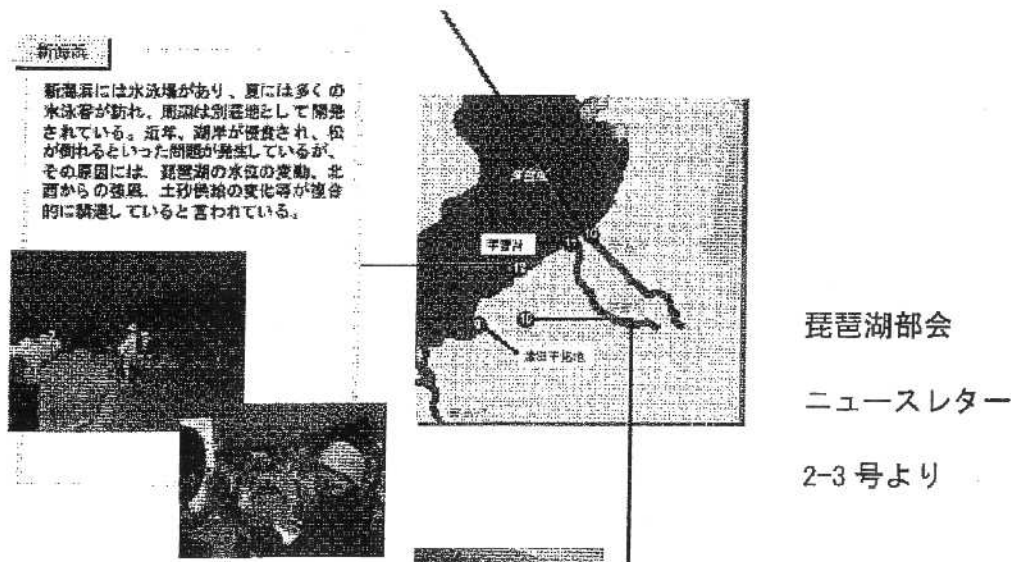
第32回 琵琶湖部会提出意見

平成17年4月13日

しっかりしてや 琵琶湖部会！！！！！！！！

彦根市新海浜 井上哲也

淀川水系流域委員会では第2回(参考資料4 参照)より水位操作が原因の1つである琵琶湖湖岸の水害(侵食)について幾度となく報告してきましたが、滋賀県においては、地元新海浜自治会の反対にもかかわらず、河川法第16条の二の3に基づく淡海の川づくり検討委員会地域委員会の継続審議もなく、出席者への確認もない行政の地域協議会等の議事要旨の作文をもとに新海浜の浜欠け対策の突堤工事が実施されようとしています。説明のない中での住民意見の反映されない工事開始の連絡に地元住民は当惑しております。当地の浜欠けについては、平成13年6月8日の琵琶湖部会の新海浜視察の際は、住民相手に専門家として、えらそうに解説されていた河道形状・土砂移動の専門家はいましたが、その後の淡海の川づくり検討委員会(江頭進治委員長)でも有効な対策を提言できず(せず)、多額の予算を伴い景観、環境を著しく悪化させる工事が漫然と行われようとしています。



一方で、3/24 琵琶湖河川事務所 記者発表の
琵琶湖の環境保全・再生のための瀬田川洗堰試験操作と諸調査について

http://www.biwakokasen.go.jp/media/pdf/050324_biwahozen.pdf

では、本業の治水(侵食=水害)、利水の琵琶湖の総括についてはあえて触れず、環境対策でお茶を濁しているようにしか見えません(第Ⅲ期については記述なし)。

上記をみるといづれにしても、4年もかけて自画自賛でおわり、素人でもわかっていたこと(水位操作見直し)を、これからやるという淀川水系流域委員会には大いに不満です。琵琶湖総合開発の総括を行い、当初の予定どおり2年で終わっていただければ上記のような滋賀県の暴走もなかったと考えます。

第2期の琵琶湖部会委員におかれては、直轄河川以外の琵琶湖についてもしっかりと琵琶湖総合開発の検証を行い、意見を述べるようお願いいたします。

以上

添付資料：滋賀県による侵食対策工事の経緯資料 (下線、黒塗り等は井上加筆)

(2) 淡海の川づくり検討委員会 新海浜地域委員会

開催日 平成14年11月29日(金)

場所: 湖東地域振興局 消費生活センター研修室

委員名簿

| | 氏名 | 所属等 | |
|------|--------|--|----------|
| 地域委員 | 関係機関 | 末田 雄士 湖東地域振興局環境農政部環境課長 | |
| | | 竹田 恭一 土木交通部都市計画課長 | |
| | | 川上 毅 琵琶湖環境部自然保護課長 | |
| | 漁業 | 栗野 圭一 県水産試験場長 | |
| | 関係自治体 | 中島 一 彦根市長 | |
| | 地域住民代表 | | 新海町自治会代表 |
| | | | 新海町自治会代表 |
| | | | 新海浜自治会代表 |
| | | | 新海浜自治会代表 |
| | 関係団体 | 井上 哲也 GreenWave緑とやすらぎのある新海浜を守る会代表 (代理) 中野 | |
| 環境等 | | 彦根市磯田漁業協同組合長 | |
| | | 滋賀県生物環境アドバイザー | |
| | | 滋賀県生物環境アドバイザー | |

■主な意見

| 意見 | 発言者 |
|---|-----|
| 愛知川河口部左岸側の湖岸についても状況はどうなっているのか? | |
| 愛知川左岸と右岸の両岸を一体として調査すべきではないか。 | |
| 愛知川をどうしていくのが基本だ、長期的な視野で検討していきたい。 | |
| ハマゴウの群落は昔もっと西側にあった。保護も大事だが増殖も考えてはどうか? | |
| カワラアカザは波打ち際に自生しており、保護が難しい。砂を盛ることで消滅させないでほしい。 | |
| ハマエンドウの県内分布は限られており、浜欠けによって危機的状況である。 | |
| 貝類・水草保護をどうしていくか? 工事前後のモニタリング調査を行ってほしい。 | |
| ハマゴウの保護は工事関係者に周知徹底をしてほしい。 | |
| 養浜に使用する砂は、現在の沖合の粒径と貝類の大きさを考慮して選定してほしい。 | |
| 砂利採取をやめてからどれくらいになるのか? | |
| 湖西と湖東では波が違う。北西の風に乗って湖西からきた砂が窪地に落ち込んでいるのではないか? | |
| ダムの堆砂量、これまでの砂利採取量のデータがほしい。 | 中野 |
| ハード面においてはヨシ帯の再生に粗朶沈床、ソフト面においては土砂の管理を近自然管理で行うなど他の提案も出すべきである。 | 中野 |
| 工事は単年度でするのか? 一度に施工するのであれば環境負荷が大きいので避けるべきである。事業計画は20~30年のスパンで考えてほしい。 | 中野 |
| 県の事例にとらわれず、全国・海外の事例まで参考にしてほしい。 | 中野 |

■まとめ

いただいた意見は、今後、詳細設計の参考にするとともに地域委員会との協議は継続していく。湖岸整備の工法については、突堤、緩傾斜護岸、養浜に限定しないで、幅広く検討することが重要であるとの意見を踏まえ、「突堤、緩傾斜護岸、養浜等」に修正することで承認された。

以下井上加筆

本議事要旨については、11月25日付で「湖東地域振興局建設管理部長より、日本弁護士連合会のおおむね情報公開の必要がでてきたため、出席者に対し、公開の可否の照会があった。

平成16年3月15日

滋賀県知事 國松善次 殿
 滋賀県湖東地域振興局
 新海浜河道整備事業地域委員会 殿

彦根市新海浜自治会
 会長 [REDACTED]

新海浜地区侵食対策工法に関する要望書

平素は当町関係諸問題について、格段のご指導ご支援を賜り、厚くお礼申し上げます。さて、平成15年11月3日に開かれまして新海浜河道整備事業地域協議会に於いて提案されました湖岸の侵食対策工法につきまして当町の年度末総会(2/29)にて報告を行いましたところ、突堤方式での施工法に対し問題点を指摘する意見が数多くあげられ(別紙1)採決の結果、「新海浜自治会の総意として反対し、再度検討希望を提案する」と採択されました。また、現実にご2年間、冬期の柔軟な水位調整により大きな規模の浜欠けは、ほとんど発生しておりません。この様な事実と、当自治会員の意向を十分に考慮頂きまして、この美しい湖岸の風景を後世に残せる工法を、再度検討して頂きたく要望致します。

平成17年3月24日

新海浜自治会
 会長 [REDACTED] 様

滋賀県湖東地域振興局

建設管理部河川砂防課長

新海浜地区侵食対策工法に関する要望について(回答)

早春の候、ますますご清栄のこととお喜び申し上げます。

平素から県河川行政には格別のご理解をいただき厚くお礼申し上げます。

さて、標記の件については平成14年11月29日の新海浜河川整備計画地域委員会を皮切りに侵食対策工法の説明、意見交換を行ってまいりましたところ、

また、平成16年6月27日には貴自治会に対して同様に説明、意見交換を行い一定のご理解をいただいたものと認識しております。近年顕著な浜欠けが起こっていないとはいえこのまま放置することは決して望ましいとは考えられません。

貴自治会皆様にとって必ずしも本意ではないかも知れませんが、考え得る様々な工法のなかからこの地区の条件を念頭に、出来るだけ多くの方々との合意を目指して、最も現実性のある効果的な工法として突堤+養浜工を提案し採用するに至ったものです。

併せて、ご指摘のありました今後の維持管理の重要性を深く認識し、また将来の変化にも柔軟に対処してまいりたいと考えています。

ついては、ぜひご理解とご協力をいただきますようお願い申し上げます。

新海浜 浜欠け対策 工事の問題点

1. 手続上の瑕疵

- ・河川法の住民意見の反映の手続きがなされていない。一部の地域関係者にのみ情報提供が行われただけで、住民、市民、県民に不在のなかでの計画策定。
- ・協議会の位置づけが説明されていない。
- ・協議会は協議ではなく、行政サイドで決まったものの説明会になっている。
(突堤は15年9月の湖東圏域河川整備計画(案)に示されている)
- ・滋賀県公共事業環境こだわり指針に反している。
- ・淡海の川づくり会議の愛知川の河川整備計画、琵琶湖湖岸の河川整備計画との連携、情報共有がまったくなく、
- ・水位操作検討を盛り込んだ淀川水系流域委員会の意見、淀川水系河川整備計画基礎原案等も、考慮されていない。
- ・琵琶湖河川事務所の水位操作の運用面対応が説明されていない。
- ・住民は再三、突堤工法の有効性には疑問を呈し、調査の継続を求めている。

以上、河川法で定められた住民意見の“反映”(聴取ではない)がなされていない。

2 直接的原因の除去に対する不十分な対応

- ・行政担当者が主原因と認めている 1. 愛知川からの土砂供給の減少 2. 琵琶湖総合開発以降の水位操作についてなんら対策のない中で、対症療法(泥縄、マッチポンプ)とも言える対策を行われようとしている。
- ・原因の1つである愛知川からの砂利採取が、河道確保の名のもと今も行われている。
- ・愛知川河口部分の形状の変化による影響について考察されていない。
- ・直接的な原因を取り除く努力なく、まず工事ありきの計画が策定されている。

3. 突堤工事そのものの問題

- ・過去の突堤、養浜工事では、ノコギリ状の親水性の悪い浜が残されている。
- ・コストが高いとされるBMS工法について根拠となる比較数値が示されていない。
- ・水位+波高が、1m以上でおこるといふことであれば、今後、水位操作が見直された場合、対策は不必要となる可能性が高い。

この点については既に、琵琶湖河川事務所の水位操作の運用の中で春先の+30cmについてはそうならないよう試験検討が行われている。

4. 環境および景観への影響

- ・住民、市民、県民の財産である白砂青松の景観の著しく悪化する。
- ・湖流の変化による生態系への影響が懸念される。
- ・希少植物が確認されていて、移植、工事による悪影響がある。
- ・移植によって保全される保障はなく、地域の植生分布が、改変される。

2005/4/11号

WAVE

新海浜

湖岸改修工事の県説明会開催要求！

SINGAIHAMA COMMUNITY NEWS

新海浜自治会 広報部

改修工事開始に伴う問題点！

まもなく新海浜湖岸全域が 年内使用できなくなります！

工事開始に伴う日常生活への影響！

- 年内湖岸が使用できない事の影響
- 猛烈な工事車両通行による交通安全面
- 生活道路（東進入路）規制による影響
- 水泳場閉鎖に伴う対外的影響
- 児童に対する交通安全面の対策
- 地区内治安に対する対策

などさまざまな問題が浮上してくると思います。

つきましては県に要請して下記日程で地元説明会が開催されますので
質問、知りたい事項要望などを当日県になげかけてください。

●日時／4月16日（土）＊午後6時30分より

●場所／新海浜自治会館（浜風館）

★自治会館に詳しい工事関係資料図面などがありますので自由に閲覧してください。

工事日程表と工事区域

平成16年度 第1、501号 琵琶湖(新浜地区)補助河道整備(統合)工事

琵琶湖みずべみらい再生(湖岸保全)工事

作業工程


自平成17年3月22日

至平成17年11月30日

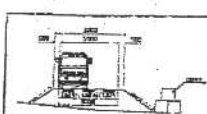
株式会社 向茂組

| 工種 | 種別 | 月 | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--|--|
| | | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | | |
| 準備工 | 施工計画 現地踏査 | | | | | | | | | | | | |
| 汚濁防止フェンス設置 | | | | | | | | | | | | | |
| 河道整備部 工事用道路・作業ステージ設置 | 養浜砂2:8搬入盛土 大型土のう 敷鉄板 | | | | | | | | | | | | |
| 突堤工 A B C | 鋼矢板打設 袋詰玉石 自然石張 | | | | | | | | | | | | |
| 養浜工 | 養浜砂10:1搬入盛土 | | | | | | | | | | | | |
| 維持補修部 工事用道設置 | 養浜砂10:1搬入盛土 大型土のう 敷鉄板 | | | | | | | | | | | | |
| 養浜工 | 養浜砂10:1搬入盛土 | | | | | | | | | | | | |
| 汚濁防止フェンス撤去 敷鉄板撤去搬出 | | | | | | | | | | | | | |
| 跡片付 | | | | | | | | | | | | | |


汚濁防止フェンス設置




工事用道路・作業ステージ設置




突堤工構造図




鋼矢板打設



袋詰玉石製作



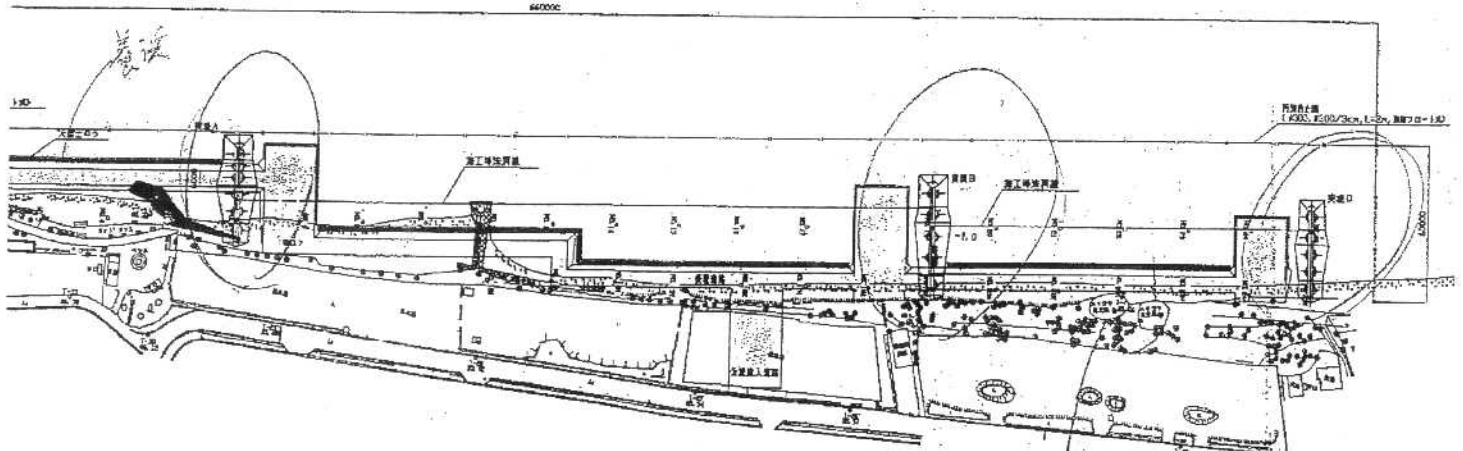
自然石張



仮設計画図(2)

S=1:1000

仮設工平面図(養浜工施工時)



112309 琵琶湖

淀川流域委ウォッチャーズNo.2(050314版)「眠い、規約改正」

またまた書きます。淀川流域委ウォッチャーズ・クラブです。一般傍聴者の本音を集め、皆さんにお届けします。3月14日の第40回淀川水系流域委員会の報告です。

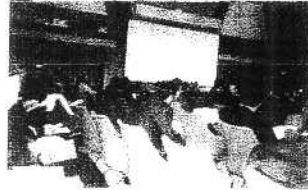
第二期流域委員会も、二回目。最初は、傍聴席からの要望に答えて、新規の委員の自己紹介。文集まで用意しての自己紹介は、今までの川との関わりや思いが伝わり、新規の委員に親しみが持てました。特に戸田委員の「総括を読んで、メールができるように努力する」との発言には前向きな姿勢が感じられ、会場も和やかな雰囲気になりました。

しかし、傍聴席は空席が目立ち、盛り上がりには欠けるのは否めません。OB委員は、川那部先生、渡辺さん、矢野さんが



時々怒りながら傍聴する川那部先生

傍聴に来てくださいました。川那部先生が「ウォッチャーズNo.1」を読んで吹き出しているのを、しっかりチェック。川那部先生にウケたっただけで、徹夜の苦勞も報われました。うれしい！



空席が目立つ傍聴席

さて、審議は進み規約改正についての説明が始まりました。いろいろ事情が変わったのだから、改正が必要なのは、わかる。だけど、全部読み上げていかな

くてもいいんじゃない？

それでなくても徹夜明け。つい意識がなくなる。「いかんいかん」と思って周りを見たら、住民団体の人はがんばって聞いていたけど、背広姿の人たちは、みんな寝てた。好きで来ている人と違い、仕事でこういう会議に出る人も大変だなあ。この方たちって、流域委員会担当の人が決まっているのかな。それとも交代で来るの？流域委員会のことどう思っているの？聞いてみたいなあ。親切そうな人を見つけて、インタビューさせてもらおうと。

続いて、テーマ別部会、ワーキンググループについて。継続の委員より、新規の委員の発言のほうの方が明解な気がする。

前回、河川管理者から提案のあった勉強会と現地視察。勉強会は8時間、現地視察は6コース？大変だなあ。でも、できる限り現地に行って情報の共有を図るのが、淀川水系流域委員会の信条だから、これに積極的に参加するかどうかが、委員の資質として重要だもんね、非公開だけど、参加状況は公表してもらわなきゃね。

「淀川流域委ウォッチャーズ・クラブ」は、個人的な意見の違いを超えて、傍聴席から「淀川水系流域委員会」が住民により開かれた委員会になるよう応援するため、結成しました。ニュースの発行、委員会でのアンケートなどをやっていきます。「ウォッチャーズ編集委員会」は委員会の休憩時と終了後のフロアです。意見のある方、ぜひ聞かせてね。連絡・発行などは、当面、細川ゆう子が担当します

流域委員会裏話【1】タバココミュニケーション

会議中は禁煙だから、喫煙族の委員や河川管理者は、休憩時間を待ちかねて喫煙場所に集まります。ここでも激しく論争していると思いきや、さにあらず。「さっきは、きついこと言ってごめんね」「いいえ、私こそ勘違いしてて」なあって、フォローの応酬だったりするらしい。喫煙場所がオープンな所だと、傍聴者も気軽に声をかけてくれて、控え室に引っ込むより有意義なのだとか。

また、こんな話も。意見書作業部会で、意気投合した今本先生と田中哲先生。「タバコは百害あって一利なし。いっしょに禁煙しよう。今度会った時タバコを吸っていたら、笑ってやるぞ」と誓い合った。ところが次の委員会で、喫煙所でばったり。お互い聞いた口がふさがらなかったそう。その後、田中哲先生

は入院をきっかけに禁煙されたそうです。おめでとう。

流域委員会きってのヘビースモーカー今本先生は、休憩時間



を取ってもらえないと、河川管理者や庶務の説明のときに、席を立つ。それも無い時は、委員の発言中に席を立つ。「先生、〇〇さんの発言のときにタバコ吸いに行っちゃったでしょう？」と指摘すると「でも、帰って来たらまだしゃべったって」だって。新規の委員様、ご用心。もし今本先生がご発言中に席を立ったら、「発言が長いわりに内容がない」と言われているのと同じですよ。

流域委ウォッチャーズ・クラブアンケートご協力をお願い＆アンケート用紙No.2

| No. | 委員名 | 2/5 出欠 | 3/14 出欠 | 学習会 出欠 | 所属 部会 | 所属 部会 | 所属外 出席 |
|-----|---------|-----------|------------|-----------|----------|----------|-----------|
| 1 | 綾 史郎 | ○ | ○ | | 琵琶 | 淀△ | |
| 2 | 池淵 周一 | ○ | × | | 琵琶 | 猪 | |
| 3 | 今本 博健 | ○ | ○ | | 猪 | 淀○ | |
| 4 | 江頭 進治 | ○ | ○ | | 琵琶 | 木 | |
| 5 | 岡田 憲夫 | ○ | ○ | | 木 | 淀○ | |
| 6 | 荻野 芳彦 | ○ | △ | | 木 | 淀○ | |
| 7 | 嘉田 由紀子 | ○ | ○ | | 琵琶 | 淀○ | |
| 8 | 角野 康郎 | ○ | × | | 琵琶 | 猪 | |
| 9 | 金盛 弥 | ○ | ○ | | 猪 | 淀○ | |
| 10 | 川上 聰 | ○ | ○ | | 木 | 淀○ | |
| 11 | 川崎 雅史 | ○ | × | | 木 | 淀○ | |
| 12 | 澤井 健二 | ○ | ○ | | 猪 | 淀○ | |
| 13 | 高田 直俊 | ○ | ○ | | 猪 | 淀○ | |
| 14 | 田中 真澄 | ○ | ○ | | 琵琶 | 淀○ | |
| 15 | 千代延 明憲 | ○ | ○ | | 猪 | 淀○ | |
| 16 | 寺川 庄蔵 | ○ | ○ | | 琵琶 | 淀○ | |
| 17 | 寺田 武彦 | ○ | ○ | | | | 淀× |
| 18 | 寺西 俊一 | × | × | | 琵琶 | 淀× | |
| 19 | 戸田 直弘 | ○ | ○ | | 琵琶 | | |
| 20 | 中村 正久 | × | ○ | | 琵琶 | 木 | |
| 21 | 西野 麻知子 | × | × | | 琵琶 | 淀× | |
| 22 | 本多 孝 | △ | ○ | | 猪 | 淀○ | |
| 23 | 水山 高久 | ○ | × | | 木 | 淀△ | |
| 24 | 三田村 緒佐武 | × | ○ | | 琵琶 | 木 | 淀△ |
| 25 | 村上 興正 | ○ | ○ | | 猪 | 淀○ | |
| 26 | 村上 哲生 | ○ | ○ | | 猪 | 木 | |
| 27 | 安田 喜憲 | × | × | | 琵琶 | 淀× | |
| 28 | 谷内 茂雄 | ○ | ○ | | 琵琶 | 淀○ | |

(05.04.13 琵琶湖部会用)

流域委ウォッチャーズNo.2、お読みいただけただけでしょうか？

できるだけ傍聴席のご意見を反映した内容にしたいと考えています。ご意見、ご感想、アドバイス、お叱り、なんでも歓迎です。ぜひ、このアンケート用紙にご記入ください。

1. 発言がよかったと思う委員（複数回答可）を左記番号もしくは名前でお書きください。

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |
| | |

2. 発言がよくなかった、長かった、しなかったと強く感じた委員をお書きください。

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |
| | |

3. 今日の会議の印象は？

- ・ いい議論ができた。
- ・ まあまあ議論になった。
- ・ あまりよくなかった。
- ・ 低迷していた。
- ・ その他 _____

左記表の記号について

○は出席、×は欠席、△は遅刻、早退。

委員長、副委員長は原則、全部会に出席ということなので、出欠をつけています。

3. 流域委ウォッチャーズについて

- ・ 次号も読みたい
- ・ もらえば、読んでもいい
- ・ もう読みたくない
- ・ その他 _____

4. ウォッチャーズ・クラブに参加してくれる？

- ・ 参加したいので、傍聴しなくても送ってほしい。

お名前 _____ E-mail or FAX _____

- ・ アンケートぐらいは協力してもいい。
- ・ 参加するのは、ごめんだ。

会場外でないと配らせてもらえないので、手が足りず全員にお配りできません。バックナンバーも持ち歩きますので、ご希望の方は、細川にお声をかけてください。その他、お気づきのことがありましたら、下記連絡先まで、お知らせください。

細川 ゆう子 E-mail vr2s-hskw@asahi-net.or.jp FAX 06-6493-5991

ご協力ありがとうございました。

淀川水系流域委員会庶務様

名張市で淀川水系流域委員会第1回木津川上流部会が開催される予定(4月20日午後)であると聞きました。

つきましては、①「川上ダムの計画について」のパンフダイジェスト版を見ますと、川上ダムは学識経験者による委員会を設置し、・・・なお委員会は原則として公開で行っています。とあります。いつどこでどのように公開されているのかお尋ねします。

②オオサンショウウオ・希少猛禽類に対する保全対策については「保全に努めます」とありますが、オオサンショウウオの生活史、オオタカの1番のテリトリーが(採食行動、抱卵状況等)具体的にどの程度わかっているのか、お尋ねします。

ポピュラーな生物(一般的な魚類や水生昆虫)がどこまで調査されているのか、ダムを造った後のこれらの生物の変化が重要となる。これらの調査結果とダムを造った後の変化の予想について、いつ示されるのか、お尋ねします。

③パンフでは、猛禽類の繁殖状況に応じて工期を調整しますとありますが、道路の建設等、それとは関係なしに進められているようですが、いかがですか。

川上ダム計画に対する意見 伊賀市 浜田不二子

グリーンバレーIIシステムの計画もあると聞く旧赤山の地は
コンクリートのダムは似合いません。

伊賀市長は景観を大分破壊所づつりをすると
発表しておられますから、これに「従えば」の際は「緑の

ダム構想」を、しっかりと利設されたら、すばらしい
景観を得らねて、いつまでも、自然が身近かにある
暮らしの居る伊賀で、あり続けることになって、しやう。

すべし。関連事業(道路や、ハニーフール)が、
連携して自然は広範囲で破壊をせぬように。

自然が好きで、自然は豊かな伊賀に住む人は、
自然の破壊は豊かさを失うことになる。

以上の自然破壊に耐えなければならぬのは、
不幸以外の何でもありません。

税金が使われて、自然が破壊されること、別に これは私達の、多額な
いい事ではありません。

自然と共に生き生きと、暮らし方の知恵を、
みつけたいしやう。

知恵の力が、かならず、付きます。 このかわり、
コンクリートのダムだけは、ごめんです。

川上ダム建設に対する意見

桐ヶ丘住民を侮っていませんか？

川上ダムの計画が打ち出されたのは38年前ですが、桐ヶ丘団地造成は、24年前からです。それなのに桐ヶ丘住民は、川上ダム建設計画があることを知らずに移り住んで来ています。住み始めてから、住民説明会が開催されて知らされたのです。ダムと団地はたったの300メートルの土手を隔てただけの中合わせに暮らすことや、周辺の地質等について考えたこともない人達がほとんどです。

水資源公団（現在は水資源機構）は、事業計画として年一回の住民説明会を行ってきました。予告して開催されていますが、実にささやかな会であることを、近年参加してみて知りました。予告も人の目から見落とされがちな地味なものであります。他の事ならカラー用紙を使って新聞折込みまでしているというのに、この件については回覧板にはさんだ白い紙、黒インキで小さな活字2、3行の一枚だけです。このように、ダムの住民説明会は重要でないというお考えなのか。あるいはたくさん来てもらっては困るというお考えなのか知りませんが、この状況をしっかり踏まえていただきたいと思います。

私達の会は、広報にも大きく載せて新聞折込みもするほどに重要なダム計画であることを、2年間の学習活動の中で学んできました。昨年度の説明会情報をいち早くキャッチして独自のチラシを作り、桐ヶ丘全戸配布を行いました。当日、説明会場にはこのチラシを手にして参加し、質問する人たちが居ました。人数も10人足らずの一昨年と比べて3倍以上は集まった会となりました。概ね、主催者からの事業進捗度や影響調査報告に時間が費やされ、住民からの質問に充分応えてもらえない時間切れの解散の会となりました。開催の記録・内容は知りませんが、住民の目からみた状況は以上です。

今までの住民説明会は、唯、既成事実を取り付けるだけのものではなかったかと思われる。

事業の危険度をごまかしたり、警告を怠ると、自然災害は一転して人災となっていきます。どちらにしても不利益や害を被るのは住民であります。桐ヶ丘住民に万が一災害が及んだ時、今のままでは何の補償もありません。水資源機構の事業報告会と化している住民説明会を改めて、住民の安全・公共の面から科学的根拠にもとずいた説明会を開催するよう強く要望したいと思います。

伊賀市 浜田 不二子

「なぜ」そんな夕曇を造りたいのなのですか。

今年の伊豆には、春はゆっく(1)。ゆっく(1)やって来ました。

今様の花が青空に映えて空んに輝いてます。こんな
うれしめにはやがて咲く様の命も、咲く場所があればいいです。

子どもたちが果て花を摘んでも根が折れる(1)は大丈夫。

さかえは、ニシはらく子ども達の声かきかたなりました。

ゆのかか(1)。夕曇のための道路工事と土を運ぶ大型トラックの音がずっと鳴り響いてます。

空中を舞うボウラの仲間や、水田に生きた仲間達が、工事の音を聞きながら「T-9から
どうなるんだらう」とさやま合っています。田んぼの仲間は、またまた空んの

畑を荒らしちゃうかもしれません。許してもらえないでしょうが、わかって下さい。合料が
なってます。

事社会のために犠牲になつて命を落とす仲間が後を絶たず、本当に悲しいです。

生きて楽しいニシばかりじゃありませんね。

川上に住んでいた人達は、ひとり残らず犠牲にのぞきました。

おれは、夕曇を造らせたいっておれはでいいために、補償の条件を出されてかわっていた
んです。短い年月で夕曇計画が発表され、無理に心を変えたので、つらつたと
思います。

川上にみんなで住んでいた頃をときどき思い出します。

ボウラは川上にあかわらう生きています。ボウラの11のちには、権利も補償もなくで。

おれは、生命力向け。それと夕曇がでたら、ひとたまりもない11のちで

でも、ボウラは、今川上で、春を感じて生きています。

おれは暮す北になった人たちも、ボウラを忘れないと思います。

川上は、ホントに、いい所です。

だから川上に夕曇を造つてほしくない。どうして夕曇を造るのが理解でなしてボウラは

夕曇がでたらおれは(1)かたわは暮らして来られるかもしれない。

そんなことを、頼みながら、生き続けたいです。

春の光に輝かすボウラの11のちの姿をみたら、きょうれくたると思っています。

来まで、ゆっく(1)して行って下さい。11のちも歓迎です。

川上に暮すいのちの方より。

4月11日の淀川部会を傍聴致しました。近畿地方整備局では、「琵琶湖・淀川流域圏の再生画」として「水辺をつなぐ」、「水辺の拠点を整備する」など7項目の戦略が報告されており、淀川から三川合流周辺での舟運計画等についての記載がありました。

さて、淀川流域委員会では「平成16年度事業の進捗点検についての意見書・案」2005122の中間とりまとめの中の利用-14、5,5,3では、「舟運の復活計画については、環境への影響が大きく、モニタリングが十分になされているのか今回の報告では不明である」としています。

淀川鳥獣保護区や三川合流周辺の「桂川冬鳥集団飛来地・京都府」等には、環境面において十分に配慮し、適正なモニタリングの実施（時期や回数）と、その結果報告について期待致します。

- ① 4月11日、新しいメンバーで初めて開催された淀川部会を傍聴して感じたことを述べさせていただきます。まず、今までにも意見を述べさせていただいたことがありますが、これらの意見が委員の方々に届いているとは思えないのです。私たちは何らかの形で委員会に反映していただけるもの信じて、勇気をふるって意見を書かせていただいています。でも、会議ごとに配布されている膨大な資料の中の1枚ということなら、殆どの委員の目にもとまっていないのではないのでしょうか？

淀川流域委員会が、本当に住民の意見に耳を傾ける気があるのなら、委員会に届いた意見を、会議の事前打ち合わせの時にでも声を出して読み上げていただくことは出来ないのでしょうか？。

ご検討下さい。

- ②同じく11日の会議において、谷内委員のご意見だったと思います。「鴨川に精通した委員がいない」とお嘆きでした。嘉田由紀子氏、田中真澄氏の両氏は、共に鴨川流域懇談会（京都府）の委員を務められるなど、鴨川のことに最も詳しい委員と判断して間違いないと思います。また、鴨川を所管している京都府河川課からも、淀川部会にはご出席があります。ここで申し上げたいのは、もう少し委員の先生方同士の交流を図っていただき、その上で住民の声も併せて淀川を守っていただきたいと思います。

『川上ダム無用の決定的論拠』

'05.4.15

自然愛・環境問題研究所
総括研究員 浅野 隆彦

A) 治水の場合

1. 川上ダム予定地は、洪水防御を必要とする上野北西部まで19km離れている為、もしダム上流集水域に大出水があったとして、ダムなしでも、河道貯留効果などにより、ハイドログラフの波形は平坦化する=即ち、洪水波の時間当り流量が大きく減衰してしまうのである。
この事は、上野北西部の洪水防御の観点からすると「役立たず」と言う事。もともと川上ダムは上野北西部洪水防御の為に選定されたのではなく、高度経済成長期に入り膨張する「都市用水」が本命なのであった。
2. 狭窄部として堰上げる為、上野北西部に氾濫を起してきたとされる岩倉峡までの流域面積に対し、川上ダム集水面積は11%に過ぎない為、治水的役割は殆んど無い。
3. 岩倉峡の真の疎通量については議論のあるところだが、最低でも、河川管理者（木津川上流工事事務所）自身が、昭和48年から平成5年までの観測流量表を基礎に不等流計算をし、3,630.61 m³/s（計画高水位）を導いており、その後河道改修など流下断面が拡大している為、実際は、4,000 m³/s（計画高水位）位ではないかと思えるが、この最低の3,630 m³/sを仮に岩倉峡疎通量とすると、上野遊水地のピークカット特化とその湛水量900万m³の働きを足し、（5313洪水）の出水量1.8倍でも氾濫にならない。
4. 「淀川水系工事实施計画」（昭和46年改訂）通りに島ヶ原地点計画高水量4,500 m³/sになるよう、少しだけ岩倉峡を開削すれば済むことである。昭和40年から『下流堤防の破堤危険性を増大させるから、狭窄部の開削は当面できない』と言い続けているが、その欺瞞はもう通用しない。もうその言い訳は40年の歳月が過ぎた。今、20~30年の期間に対する「河川整備計画」を策定しようとしているのであるから、『今より20年間で、下流の脆弱な堤防部分等の補強整備を完成させ、岩倉峡を少し開削し、島ヶ原地点4,500 m³/s計画高水量を実現させる』。これで万事メダタシメダタシとなるのである。
昭和40年バーチャル引伸し大洪水も何のその、きっと、1/1500治水安全度達成と相なりそうなのである。

[利水の場合、環境の場合は後日発表とする。]

『川上ダム関連工事を止めよ』

＝進む環境破壊とオオタカの追い出し

'05.4.15

自然愛・環境問題研究所
総括研究員 浅野 隆彦

A) 淀川水系流域委員会をコケにするのか。

「河川整備計画基礎原案」及び「基礎案」に於て『調査・検討の間は地元の地域生活に必要な道路や、防災上途中で止めることが不適当な工事以外は着手しない』と約束している筈なのに、昨年から今年にかけ、幾つかの問題工事を行なっている。

1. 水資源機構自身が工事用道路兼用と説明をして来た貯水池西側の「付替町道」が着手されている。(平成 17 年 4 月 6 日現認)
2. 右岸ダム本体取付斜面森林の皆伐。(同日現認)
3. 原石一次破碎、バッチャープラント用敷地造成(平成 16 年中)と架橋 2ヶ所。
4. 伊賀市事業の「ハーモニー・フォレスト計画」の進行。

B) 希少猛禽類オオタカが困っている。

[資料 B]に示したように、貯水池周辺に 3つがいのオオタカが生息していると見られる。ところが、右岸ダム本体取付部東側に営巣(平成 16 年 6 月観察)していたのと同じつがいのと思われるカップルが、その巣付近から何度も舞い上り、西の方角へ飛び去るのを目撃した。(平成 17 年 4 月 6 日) 昨年と同じ巣があるのか確認に行くと、直近でチェーン・ソーのけたたましい音と伐採されつつある林を見た。ここはダム本体の取付斜面である。更に、100~120m位東に、地質調査用のボーリング作業が始まっていた。これではオオタカは心配になり、巣作りを断念するであろう。水資源機構の確信犯的な、「オオタカ追い出し」と見てマチガイなさそうだ。

付替県道青山美杉線(この不要性については、流域委員会への意見書No.500 後半部に記述)、土捨て場、伊賀市がダム関連事業で進めている「ハーモニー・フォレスト計画」(15.7ha)、これらは種生地区北野を中心に、「動植物の宝庫」たる地域の自然環境破壊が明らかである。オオタカにとっても生存の為に貴重な「採餌場」であり、単なる飛翔地ではない。

上記A)-1及び4の工事を中止することを要求する。

流域委員会木津川上流部会が調査し、適切な諫言を行なうよう要請する。

ハーモニー・フォレスト事業概要

1. 全体計画

(1) 趣旨

ハーモニー・フォレスト施設の趣旨は、「都市と山村の交流」とし、川上ダム下流域を始めとする都市の住民と上流域である青山町の住民の交流を図ることを目的とした施設とし、併せて小中学校における総合学習に寄与するため、地元の小中学生のみならず、関西圏など都市の小中学生も対象とした自然体験型学習も行える施設とする。これにより、都市と山村の交流に寄与するとともに、山村の活性化に資するものとする。

(2) 位置

青山町種生字北野他

(3) 面積

15.7ha

2. 主要施設計画

○センターハウス（学習棟）

小中学生の自然体験学習における屋内教室として、ハーモニーの管理事務所を併設し、中心的施設として整備する。

○森林整備、森林学習歩道、休憩施設、案内板

ハーモニー内の森林を「世界のもり」としてアジア、ヨーロッパ、アメリカ、オセアニア、アフリカ、日本、桜の7つの森のエリアに区分し、それぞれの地域の原産種樹木を植栽し、小中学生等の森林への関心を高めるとともに、自然体験学習に活用できるよう森林等の整備を行う。

○自然修景池（ビオトープ）

小中学生の自然体験学習（自然観察）に活用するため、生物が生息する環境として池や草木の整備を行う。

○ちびっこ広場

ローラー滑り台等遊具を設置し、休日などにおける子供の集客施設として整備する。

○パークゴルフ

子供からお年寄りまで楽しめるコミュニティスポーツエリアとして整備する。

○オートキャンプ場

13区画を予定し、ハーモニー内でのアウトドア体験の場として整備する。炊事棟、シャワー棟、屋外トイレも併せて整備する。

○バーベキュー施設

デイキャンプ等に対応した集客施設として整備する。

○体験農園

畑や果樹園を造成し、簡易な農業体験施設を整備する。

○芝生広場

約10,000㎡の芝生の広場で自由な遊び場とし、イベント等の主会場として整備する。

3. 事業費等

総事業費 約17億円

【主要工種内訳】

| 工種 | 規格・形状 | 数量 | 単位 | 備考 |
|--------------|--------------------|-------|----|----|
| センターハウス(学習棟) | 木造平屋建 366㎡ | 1 | 式 | |
| 上水道 | 加圧ポンプ、導水管、給水タンク等 | 1 | 式 | |
| 用地費 | 土地、立木補償 | 15.7 | ha | |
| 土工 | 基盤整備、敷地造成等 | 1 | 式 | |
| ちびっこ広場 | 滑り台大60m・小15m、遊具 | 1 | 式 | |
| 屋外トイレ | 大1、小1 | 2 | 棟 | |
| 遊歩道 | チップ舗装等 | 3,400 | m | |
| 自然修景池(ピオトープ) | 護岸工 | 2,500 | ㎡ | |
| 休憩施設 | 東屋10、ベンチ30 | 1 | 式 | |
| 電気設備 | 公園灯、ケーブル等 | 1 | 式 | |
| 駐車場 | アスファルト | 2,400 | ㎡ | |
| 案内板 | 総合案内板2、案内板20 | 22 | 基 | |
| オートキャンプ場 | 13区画 | 1 | 式 | |
| バーベキュー施設 | | 1 | 式 | |
| 体験農園 | 畑、果樹園等 | 1 | 式 | |
| パークゴルフ | 27ホール | 1 | 式 | |
| 森林整備、植栽工 | 間伐、植栽、芝張り | 1 | 式 | |
| その他 | 炊事棟、シャワー棟、造成、測量設計等 | 1 | 式 | |

4. 年度別計画

- H15 用地買収、森林学習歩道、水道施設、造成
- H16 用地買収、屋外トイレ、浄化槽、森林整備、森林学習歩道、休憩施設、水道施設、基盤整備、その他
- H17 学習棟、炊事棟、シャワー棟、森林整備、自然修景池（ビオトープ）、芝生広場、オートキャンプ場、パークゴルフ、ちびっこ広場、駐車場、その他
- H18 電気設備、総合案内板、バーベキュー施設、体験農園、その他、一部施設オープン
- H19 全体オープン

5. 運営計画

- (1) 常駐職員 3名
- (2) 計画年間利用者数 34,300人

[資料 A-4b]

ハーモニー・フォレスト整備事業

