

利水部会とりまとめに対する意見
(2003.09.01 18:00 までに受けつけたもの)

細川委員からの意見

利水部会 説明資料（第2稿）への意見

利水部会 とりまとめ案について

池淵先生、とりまとめお疲れ様でした。水融通というのは、「投資に応じて、配分する」より、ずっと人間的でいいですね。

何点か、考慮していただきたいことを書きます。

2. 各項別の指摘事項 水需要の精査確認

先日の河川管理者の説明によれば、水需要予測は、もともと増えるのが前提になってしまっています。現在の取水量を、維持あるいは減少させる努力を促すのは、河川管理者にがんばってもらいたい。自分の水使用が、環境に負荷を与えているという自覚を個人レベルでも持った上で、水需要を抑制していく方向だけでも、示してもらいたいです。

(3) 既存水資源開発施設の再編と運用の見直し

利水容量の再編の場合、余野川ダムのように、利水者はすでに一庫ダムに投資していて、費用負担をどうするのかという問題を残します。まだこれから、設備投資の必要な水資源開発施設の場合、再編により、費用負担の見通しがどう変わるかは、重要な判断材料なので、既存施設の再編の結果、新規施設にどう影響するのか、わかりやすい情報提供がほしいです。

(4) 水需要の抑制

水需要の抑制による水量の再配分については、できるだけ環境のために川に戻してほしいです。利水安全度を軽視するつもりはありませんが、農業用水の水需要の精査や、柔軟な利水者同士の調整が進めば、いつも容量を確保していなくても、危機的状況は避けられると思います。

以上です。

利水部会 とりまとめ案

1. 基本的スタンス

河川管理者は、提言の主旨を取り入れ、もっと主体的に「水需要の抑制、管理」に関与していくことを目指すという方向性を明確に、記述してほしい。

なぜなら、既存の水源転用などによりダムによる新規水資源開発を抑制すべきであり、さらに、トータルの水需要量を抑制するアプローチにも踏み込み、河川からの取水量を抑制・削減する効果を高め、できるだけ河川に水を戻すことにより河川環境の保全・整備に回す姿勢をとるべきである。河川管理者は、関連する計画の策定の際や利水者等の関係者との調整においても、このような姿勢を堅持すべきである。

① ① 実際、エレクトロニクスの情報伝達手段が

2. 各項目別の指摘事項

幅広い視点からの合意形成が
必要である。(特にエレクトロニクス) 重要で、エレクトロニクスを
エレクトロニクスが重要で、エレクトロニクスを
いかに活用するか

(1) 水需要の精査確認

- 水需要の精査確認にあたっては、利水者に河川管理者が何故厳正に吟味しなければならないか、その理由を明確するためにも、上記のスタンスを十分理解し、今回の河川管理の転換に理解と協力を得ることが必要である。
- 水需要の精査確認にあたっては、利水者が的確な水需要の予測を行っているのかについて検討する必要がある。現状の水需要予測では、各パラメータの設定には過去の実績値が用いられる傾向があるが、それらだけでは需要抑制のための節水の努力や技術の進展が反映できない。このような観点を取り入れた精査確認が望まれる。従前の利水者の水需要を積み上げる方式ではなく、流域全体での水需要を予測する手法の開発等に主導的役割を果たすことを希望する。

②
エレクトロニクスの
情報提供と
徹底した
新手法の合意形成

(2) 水利権の見直しと用途間転用

- ここでは、水需要の精査確認をした上で新たな水需要に対して、その必要が認められれば、ダム等の新規水資源開発が必要かどうかを用途間転用すなわち「水融通の拡大」との関係で記述されるべきである。ここの「水利権の見直し」の表現は、通常の水利権更新の考え方のみであり、新規水資源開発の際の考え方が示されていない。
- 用途間の転用はあくまでも新規水資源開発が必要かどうかを判断する際に、その前に、水需要の精査確認を行って、新規水需要(具体的には水道事業の拡張計画)に対して、他の事業者等に余裕があればそれを融通するということである。
- この水融通を円滑に行うために、転用のルールを提案するのがここで記載すべき具体的な整備内容のほずである。利水部会からその考え方のたたき台が示されている

ので、検討して河川管理者の「水需要管理」の姿勢を一層鮮明にしていただきたい。

(3) 既存水資源開発施設の再編と運用の見直し

- ・ 既存水資源開発施設の再編とは何か、考え方や内容を明記してほしい。容量の再編であるとするれば、水需要の精査・確認とあいまって、その必要性が十分検討される必要がある。また、一方の利水容量の再編が下流河川の流況に及ぼす影響や、容量再編の規模を含め、代替案比較等、十分検討する必要がある。
- ・ 少雨化傾向、水供給の実力低下、利水安全度の低下、渇水頻度の増大は一連の現象であるとの認識の下、それらの対応を安易にダムに頼ることなく、水需要の抑制による利水安全度の向上、既存のダムの効率的運用、治水等含めた水位管理の見直し等の施策も踏まえ、様々な代替案を検討してほしい。
- ・ 利水にあっても中・長期の気象予報等の支援情報を取り入れた貯水位管理などの弾力的運用の可能性を検討していくべき。

③ 治水と利水全体の幅を広げたい
検討してほしい。

(4) 水需要の抑制

- ・ 節水施策にも踏み込んでほしい。たとえば、水利権審査の具体的内容（整備シート 3/4）に節水計画、節水目標の立案等を審査項目に取り入れ、それも審査対象にする。
- ・ 水需要管理協議会の場においても、日常的に節水施策を取り込むことを協議事項に入れる。
- ・ 河川水以外の未利用水源としての雨水、再利用、地下水をどのように活用するか、どの程度の効果があるのか、実施にあたっての節水技術・機器（現状と将来動向）、制度等について調査研究を行うことを明記してほしい。
- ・ 水需要の抑制効果と既存水源の転用で生み出せる水量がどのくらいかわからないが、あるとすれば、その水量の再配分をどうするのかも検討価値がある。まずは環境のために、いったん河川に戻していくのか、利水安全度を確保するための余裕幅として利用していくのか等の検討を行っていくべき。

(5) 渇水への対応

- ・ 渇水への対応については、早い段階からの情報提供を行い、節水の呼びかけをして渇水対策を行う。
- ・ 渇水の調整は、利水者と関係自治体と河川管理者が連携する、となっているが、「連携」ではなく、河川管理者が“主体”的に行って頂きたい。
- ・ 現行の取水実績に応じた渇水調整ルールでは、水を多く使用していたユーザーが、渇水時には優遇されることになり、平時からの水の抑制につながりにくい。また、説明資料第2項の見直し提案にある、投資に応じた渇水調整方式では、日常の取水

のみ
④ 治水が主体的に
行われるような体制づくりに向けて河川管理者が
主体的な取り組みとすすんでいきたい。